

РЕКОМЕНДАЦИИ

Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по итогам 24-го выездного заседания в Краснодарском крае 26-28 марта 2018 г.

26 - 28 марта 2018 г. Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее – Совет) провел 24-е выездное заседание в Краснодарском крае.

В ходе работы состоялось расширенное заседание Совета с участием представителей органов государственной власти Краснодарского края, органов местного самоуправления, правоохранительных органов и специалистов. Также в рамках выездного заседания члены Совета посетили социальные и детские учреждения Краснодара, Анапы, Новороссийска, Крымска, Абинска, места размещения твердых коммунальных отходов в Анапе, Абинске, Государственный природный заповедник «Утриш», места земельных, градостроительных и экологических конфликтов в Краснодаре, пос. Кринице, пос. Пушкинском, городе-курорте Геленджике, исправительные учреждения и следственные изоляторы Краснодарского края и Республики Адыгея, провели встречи с руководством Анапского, Крымского и Новороссийского городских судов по теме подготовки к введению судов присяжных, провели приемы граждан в Новороссийске и Краснодаре, «круглые столы» по вопросам соблюдения социальных, экологических и земельных прав граждан в Краснодарском крае и взаимодействия гражданского общества с органами государственной власти и местного самоуправления, провели встречи с семьями военнослужащих Северского района и представителями НКО Краснодарского края.

По итогам выездного заседания Совет принял настоящие Рекомендации.

Раздел I. В части соблюдения экологических прав жителей Краснодарского края

1. Воспрепятствование деятельности общественных природоохранных организаций и экологических активистов

Одной из причин, послуживших основанием для проведения выездного заседания Совета в Краснодарском крае, стали факты физического и морального давления на экологических активистов. В последние годы деятельность общественных природоохранных организаций и экологических активистов на территории Краснодарского края крайне оказалась затруднена в том числе из-за претензий правоохранительных органов и безнаказанных нападений неизвестных лиц.

1.1. Нападение на координатора «Экологической Вахты по Северному Кавказу»

Вечером 28 декабря 2017 г. в Краснодаре было совершено нападение на группу активистов Экологической Вахты по Северному Кавказу, включая ее руководителя А.В.Рудомаху, который получил черепно-мозговые и лицевые травмы. Нападавшие похитили личные вещи активистов, включая документы.

9 января 2018 г. на адрес личной электронной почты А.В.Рудомахи поступило письмо с угрозами. Отправитель прислал это письмо с электронного адреса smertrudomaxe@gmail.com. Похожее письмо с того же электронного адреса в тот же день пришло на адрес личной электронной почты заместителю координатора «Экологической Вахты по Северному Кавказу» Д.А.Шевченко.

По данным фактам СО ОП Центрального округа УМВД России по г. Краснодару возбуждено уголовное дело № 11701030049002848 по пп. «а, г» ч. 2 ст. 161 Уголовного Кодекса РФ и передано в ГСУ ГУ МВД России по Краснодарскому краю.

В то же время, по мнению Совета, данное преступление следует квалифицировать как совершенное по политическим мотивам, в связи с общественной деятельностью потерпевшего и с целью воспрепятствования продолжению такой деятельности. В связи с этим, а также учитывая проявленную при расследовании данного дела волокиту, Совет

рекомендует передать данное дело для проведения предварительного расследования в ГСУ СК России.

1.2. Необоснованные действия правоохранительных органов в отношении экологических активистов

Уже не первый год в производстве СУ СК России по Краснодарскому краю находится уголовное дело № 16900577, возбужденное в отношении А.В. Рудомахи и Д.А. Шевченко по ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса РФ по заявлению депутата Государственной Думы ФС РФ А.А.Ремезкова. Фабула обвинения определена как клевета, совершенная путем «размещения публикаций с несоответствующими действительности высказываниями на сайте www.ewnc.org, с целью опорочить перед другими людьми честь и достоинство Ремезкова А.А.». В 2016-2018 гг. краевой прокуратурой в связи с допущенной волокитой в ходе расследования в адрес руководителя СУ СК РФ по Краснодарскому краю вносились требования об устранении нарушений федерального законодательства. Несмотря на это данное уголовное дело до сих пор не передано в суд.

Совет не исключает, что затягивание данного расследования может носить умышленный характер в целях оказания морального давления на экологических активистов.

1.3. Гибель активистов экологического поста на Утрише

10 декабря 2017 г. в зоне лагун Утриша была убита Светлана Рыжикова, доброволец движения «Спасем Утриш». В ее обязанности входило сообщать на утришский экопост о событиях, несущих угрозу лесным насаждениям. В настоящее время ведется следствие. Предполагаемый убийца арестован, однако, по словам родственников убитой, следственные органы склоняются к версии, что убийство было случайным, а убийца - невменяем.

2 марта 2017 г. в зоне лагун было обнаружено тело Вадима Володина, добровольца экопоста на Утрише. Он дежурил на посту, оберегая заповедник от вырубок и замусоривания. Вадим был найден повешенным. Следствие склоняется к версии самоубийства. Однако, участникам движения «Спасем Утриш» удалось выявить некоторые факты, которые ставят версию следствия под сомнение. Так, жилье, в котором было

найдено тело, на следующий же день было сожжено, а тело кремировано. Перед кремацией сестра погибшего видела на теле следы насилия.

Совет полагает, что при расследовании указанных случаев гибели экологических активистов правоохранительным органам следует в обязательном порядке проверить версию о заказном характере убийств и их связи с общественной деятельностью погибших.

1.4. Нападение на противопожарную экспедицию «Экологической вахты по Северному Кавказу», Общества добровольных лесных пожарных и Гринпис России

4 - 15 сентября 2016 г. Общество добровольных лесных пожарных, Гринпис России в сотрудничестве с «Экологической вахтой по Северному Кавказу» организовали противопожарную экспедицию в Краснодарский край с целью проведения профилактической противопожарной работы, привлечения внимания общества к проблеме массовых травяных палов, оказания помощи уполномоченным органам в тушении пожаров на природных территориях, а также обучения руководителей добровольческих противопожарных групп технологиям тушения тростниковых пожаров.

Вечером 7 сентября на базу, где в это время находился один из волонтеров, явились двое неизвестных и, не представившись, сообщили ему, что, если экспедиция немедленно не покинет базу, «будет плохо и очень плохо». В ночь с 7 на 8 сентября группа была вынуждена покинуть базу «Малый Бейсуг», поскольку управляющие базой заявили, что дальнейшее пребывание экспедиции на этой базе невозможно, неформально пояснив, что на них оказывается давление со стороны людей, которым они не могут противостоять. Однако уже 8 сентября лагерь экспедиции был блокирован группой агрессивно настроенных людей, которые не позволяли добровольцам в течение нескольких часов выехать на тушение тростникового пожара. Добровольцы смогли проехать только после прибытия полиции и представителей органов МЧС. Состав и мотивы действий этой группы нападавших остались неизвестными, никаких задержаний полиция не производила.

В ночь с 8 на 9 сентября на лагерь было совершено нападение организованной группой из восьми человек в масках, вооруженных холодным и огнестрельным (или травматическим) оружием. Участникам экспедиции были нанесены побои, двое участников экспедиции получили

травмы. Нападавшими были похищены два мобильных телефона, повреждены семь палаток, разбиты стекла в автомобилях, в один из них была брошена светошумовая граната.

До настоящего времени виновные в совершенных преступлениях не найдены, уголовные дела неоднократно приостанавливались, а признанные потерпевшими по делу сотрудники Гринпис Михаил Крейндлин и Григорий Куксин до сих пор даже не допрошены.

В связи с изложенным **Совет рекомендует:**

Генеральной прокуратуре РФ:

- взять под контроль расследование дел о нападениях на экологических активистов в Краснодарском крае, в частности на сотрудников Гринпис России Крейндлину М.Л. и Куксина Г.В., координатора «Экологической вахты по Северному Кавказу» Рудомаху А.В. и др. с целью скорейшего установления виновных и привлечения их к установленной законом ответственности.

Прокуратуре Краснодарского края:

- рассмотреть вопрос о переквалификации уголовного дела № 11701030049002848 и передачи его по подследственности в ГСУ СК России;

- принять меры прокурорского реагирования в связи с волокитой, проявленной при расследовании уголовного дела № 16900577;

- **взять** под контроль ход расследования случаев гибели активистов движения «Спасем Утриш» С.Рыжиковой и В.Володина;

- **создать** при прокуратуре Краснодарского края Общественный совет, включив в его состав представителей «Экологической вахты по Северному Кавказу», иных природоохранных и правозащитных организаций.

2. Сохранение и развитие сети особо охраняемых природных территорий

Совет отмечает, что развитие сети особо охраняемых природных территорий (далее - ООПТ) является важным фактором обеспечения экологической безопасности страны и имеет ключевое значение для реализации конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду. Российская заповедная система выполняет важнейшую роль в сохранении биологического разнообразия и поддержания экологической стабильности многих регионов России.

Абсолютное большинство редких исчезающих видов растений и животных сохранились именно благодаря ООПТ. Члены Совета и эксперты посетили ФГБУ «Государственный природный заповедник «Утриш». Кроме того, вопросы сохранения и развития ООПТ федерального значения поднимались на «круглом столе» в Краснодаре 28 марта 2018 г.

Особую озабоченность Совета вызывает проблема берегоукрепления Чёрного и Азовского морей, а также рек и водоёмов региона, расположенных, прежде всего, в пределах ООПТ. Ежегодно миллионы квадратных метров кубанского чернозёма безвозвратно смываются в моря, реки и иные водоёмы, не только выводя огромные площади земель из сельскохозяйственного оборота, но и нанося существенный ущерб экологии прибрежных вод. Без внимания Правительства Российской Федерации к этой проблеме ее решение невозможно.

2.1. Ситуация в государственном природном заповеднике «Утриш» и на прилегающих территориях

По информации Управления Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, в ходе проведенной недавно проверки заповедника серьезных нарушений не выявлено.

Из общения с руководством заповедника и его заместителями можно сделать вывод, что в целом заповедник выполняет возложенные на него задачи. Однако есть также основания полагать, что недостаточный уровень профессиональной подготовки в части правового регулирования государственного надзора в области охраны и использования ООПТ способствует появлению латентных нарушений, которые в случае их выявления могли бы служить основанием для претензий со стороны надзорных органов. В частности, таким основанием может являться отсутствие в заповеднике практики оформления плановых (рейдовых) заданий, предусмотренных приказом Минприроды России от 25 мая 2015 г. № 237¹.

¹ Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 25.05.2015 n 237 «Об утверждении порядка оформления и содержания плановых (рейдовых) заданий на проведение плановых (рейдовых) осмотров, обследований особо охраняемых природных территорий, земельных участков, акваторий водоемов, районов внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа и исключительной экономической зоны российской федерации, транспортных средств (судов и иных плавучих средств, находящихся на внутренних водных путях и в акваториях портов, во внутренних морских водах, в территориальном море, исключительной экономической зоне российской федерации, автомобильного и городского наземного электрического транспорта, самоходных машин и других видов техники, подвижного состава железнодорожного транспорта, воздушных судов) в процессе их эксплуатации и порядка оформления результатов таких осмотров, обследований» (зарегистрировано в Минюсте России 27.07.2015 № 38185)

Важным негативным фактором является невнесение территории заповедника в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРН). По информации руководства заповедника, это связано с тем, что часть земель, включенных в границы заповедника, до его создания относилась к лесопарковой зоне. Для исключения того или иного участка из состава лесного фонда и включения его в границы земель ООПТ, необходимо изыскать равные по площади участки, которые можно будет включить в состав лесопарковой зоны. Этого сделать до сих пор не удалось, из-за чего земли заповедника до сих пор числятся в землях лесного фонда.

Наиболее серьезная проблема состоит в том, что у заповедника отсутствует охранная зона, в связи с чем он не имеет возможности контролировать прилегающую территорию. Это касается, в том числе, кварталов 70 и 72 Анапского участкового лесничества Новороссийского лесничества, не вошедших в территорию заповедника, и предоставленных в аренду. В границах этих кварталов находятся наиболее ценные в экологическом отношении участки, в частности, Утришские лагуны – места концентрации редких видов растений и животных. В соответствии с постановлением Главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 21 декабря 2017 г. № 1010 «Об утверждении Положения о государственном природном комплексном заказнике регионального значения «Большой Утриш» и его границ», данный участок входит в территорию государственного природного заказника «Большой Утриш», однако постоянного надзора за данной территорией не осуществляется. Более того, по информации сотрудников заповедника, в настоящее время арендатором на указанной территории не проводятся никакие мероприятия (в том числе по обеспечению пожарной безопасности), в связи с чем есть основания для постановки вопроса о прекращении права аренды указанного земельного участка.

Экологические активисты сыграли важную роль в сохранении уникальных природных комплексов побережья Черного моря в районе пос. Утриш еще до создания заповедника и продолжают оказывать помощь государственным органам и сотрудникам заповедника в охране территории от пожаров, уборке мусора, экологическом просвещении населения. Как признают сотрудники заповедника «Утриш», территория, прилегающая к заповеднику (в особенности, находящаяся в аренде), является местом

скопления большого количества людей и подвергается повышенной рекреационной нагрузке.

В этих условиях особенно важно налаживание конструктивного взаимодействия администрации заповедника с общественными экологическими организациями и активистами, которые осуществляют деятельность в крае и непосредственно в районе Утриша («Экологическая вахта по Северному Кавказу», Движение «Спасем Утриш», экологический пост и т.д.). Также необходимо усиление внимания правоохранительных органов к указанной территории.

В связи с изложенным, для улучшения ситуации в заповеднике и на сопредельных территориях, **Совет рекомендует:**

Минприроды России:

- установить охранную зону государственного природного заповедника «Утриш» на всех прилегающих к заповеднику территориях и акваториях, включая предоставленные в аренду кварталы 70 и 72 Анапского участкового лесничества Новороссийского лесничества, с запретом на них, помимо прочего, любого строительства;

- подготовить и внести в Правительство РФ документы о включении кварталов 70 и 72 Анапского участкового лесничества Новороссийского лесничества в территорию заповедника «Утриш»;

- совместно с администрацией Краснодарского края и Росреестром в кратчайшие сроки решить вопрос о внесении территории заповедника в государственный реестр недвижимости, а также о переводе земель заповедника в земли ООПТ.

Администрации Краснодарского края:

- принять решение об изменении границ лесопарковых зон на территории Новороссийского лесничества с целью перевода земель лесного фонда, включенных в границы заповедника «Утриш», в земли ООПТ.

Минприроды Краснодарского края:

- провести проверки выполнения арендатором условий договора аренды кварталов 70 и 72 Анапского участкового лесничества Новороссийского лесничества и, в случае выявления фактов систематического невыполнения этих условий, рассмотреть возможность изъятия указанного участка из аренды и включения его в территорию государственного природного заповедника «Утриш»;

- усилить надзор за охраной и использованием государственного природного заказника регионального значения «Большой Утриш».

Главному управлению МВД России по Краснодарскому краю:

- в целях улучшения криминогенной ситуации в окрестностях заповедника «Утриш», обеспечить усиление надзора за соблюдением общественного порядка на территории, прилегающей к заповеднику, в частности, регулярную проверку документов у лиц, находящихся на ней.

ФГБУ «Государственный природный заповедник «Утриш»:

- усилить взаимодействие с общественными экологическими организациями, волонтерскими группами и гражданскими активистами, готовыми оказывать поддержку работе по охране заповедника и прилегающих территорий;

- организовать работу по повышению квалификации сотрудников службы охраны заповедника;

- ввести в практику работы службы охраны оформление плановых (рейдовых) заданий в соответствии с приказом Минприроды России от 25 мая 2015 г. № 237.

2.2. Ситуация в Кавказском природном биосферном заповеднике (Объект Всемирного природного наследия «Западный Кавказ») и прилегающих территориях (Сочинском национальном парке, Сочинском общереспубликанском государственном природном заказнике)

Кавказский государственный природный биосферный заповедник, Сочинский национальный парк (за исключением участков, застроенных при подготовке к XXII зимним Олимпийским играм и XI Паралимпийским зимним играм 2014 в г. Сочи) и Сочинский общереспубликанский государственный природный заказник представляют собой единый природный комплекс, имеющий огромную природоохранную ценность. Главной угрозой этому комплексу являются планы расширения горнолыжных курортов «Газпром» и «Роза Хутор» на территорию заповедника и прилегающие территории Сочинского национального парка и Сочинского заказника.

Для реализации этих планов принято несколько нормативных правовых актов. Так, по инициативе Минприроды России принят

Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 365-ФЗ², предусматривающий возможность строительства гостиниц, спортивных и туристических объектов, связанной с ними инфраструктуры на биосферных полигонах биосферных заповедников, а также предоставления земельных участков под такими объектами в аренду. Также был принят Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 254-ФЗ³, предусматривающий возможность выделения биосферных полигонов внутри территорий заповедников. Фактически, закон позволяет строительство любых спортивных и туристических объектов и связанной с ними инфраструктуры на биосферных полигонах государственных природных биосферных заповедников.

Приказом Минприроды России от 29 октября 2015 г. № 451⁴ в Положение о Сочинском национальном парке внесены изменения, согласно которым значительная часть Краснополянского и Аибгинского лесничеств переведена из заповедной и особо охраняемой зон в рекреационную, где допускается строительство спортивных объектов. Приказом Минприроды России от 29 октября 2015 г. № 452⁵ в Положение о Сочинском общереспубликанском заказнике внесены изменения, согласно которым на территории заказника разрешается строительство объектов туристической индустрии. Оба эти приказа получили отрицательное заключение Общественного совета при Минприроды России.

Следует отметить, что вопрос совершенствования правового режима ООПТ Сочинского региона имеет международное значение, т.к. он связан, во-первых, с сохранением объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО «Западный Кавказ», и, во-вторых, с обязательствами Российской Федерации, взятыми в рамках подготовки к проведению зимних Олимпийских Игр 2014 г. Согласно п. 4.1. Плана мероприятий по вопросам восстановления экосистемы р. Мзымта, комплексного экологического мониторинга и подготовки компенсационных мероприятий в рамках

² Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. №365-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 05.12.2011, № 49 (ч. 1), ст. 7043

³ Федеральный закон от 03.07.2016 г. №254-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 04.07.2016, № 27 (Часть I), ст. 4187

⁴ Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29.10.2015 № 451 «О внесении изменений в Положение о Сочинском национальном парке, утвержденное приказом Минприроды России от 27.09.2013 № 411» (зарегистрировано в Минюсте России 24.11.2015 № 39813)

⁵ Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29.10.2015 № 452 «Об утверждении Положения о Сочинском общереспубликанском государственном природном заказнике» (зарегистрировано в Минюсте России 24.11.2015 № 39812)

экологического сопровождения XXII зимних Олимпийских игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 в г. Сочи (письмо Минприроды России от 1 октября 2012 г. № 01-10-53/15751), часть земель Сочинского заказника планировалось включить в состав Кавказского государственного природного биосферного заповедника. Расширение территории Кавказского заповедника должно было произойти за счет земель Краснополянского участка № 3 «Аишха» Сочинского общереспубликанского государственного природного заказника с кадастровым № 23:49:0800002:1, площадью 6202 га, чего до настоящего времени сделано не было.

Распоряжением Правительства РФ от 30 марта 2017 г. № 586-р⁶ без конкурса предоставлены в аренду на 49 лет земельные участки на территории Сочинского государственного природного заказника в долине р. Мзымта в целях реализации масштабного инвестиционного проекта «Развитие территорий Красной поляны в целях туризма и отдыха 2016 - 2028 гг.». Данное распоряжение распространяется, в том числе, и на территории (участки №№: 23:49:0800002:2, 23:49:0800002:3, 23:49:0800002:7, 23:49:0000000:7485), которые вплотную примыкают к границам объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО. Планируемое масштабное строительство на границе объекта Всемирного наследия неминуемо приведет к деградации природных комплексов прилегающей части объекта и, как следствие, утрате им выдающейся универсальной ценности.

По результатам встречи Президента РФ В.В.Путина с Советом 8 декабря 2016 г., Глава государства поручил Правительству РФ совместно с органами государственной власти Краснодарского края, Общероссийским общественным движением «Народный фронт «За Россию» и Советом при участии общественных экологических организаций представить предложения по минимизации экологического ущерба при осуществлении работ по расширению зон отдыха в районе Красной Поляны.

Также следует отметить, что Комитет Всемирного наследия ЮНЕСКО неоднократно обращал внимание на состояние данного объекта, в том числе, на ситуацию с планами освоения в верховьях р. Мзымта. В решении 42COM 7B.80⁷, Комитет всемирного наследия ЮНЕСКО

⁶ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.03.2017г. №586-р «О предоставлении в аренду земельных участков ООО «Долина Васта», ООО «Рроза клуб», ООО «Обер Хутор», ООО «Турьев хутор» объекта горнолыжного курорта «Красная поляна»»

⁷ Решение Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО 42COM 7B.80 // режим доступа: <http://whc.unesco.org/en/soc/3758>

подтвердил свою позицию о том, что строительство крупномасштабной инфраструктуры на плато Лагонаки или в любом другом районе внутри этого объекта станет основанием для его включения в так называемый «Список всемирного наследия в опасности». Комитет также выразил серьезную обеспокоенность в связи с сообщением о предоставлении в аренду земельных участков для разработки крупномасштабных инвестиционных проектов, связанных со спортом и рекреационной деятельностью, непосредственно граничащих с объектом и расположенных на территории Сочинского федерального заказника и Сочинского национального парка. В связи с этим Комитет Всемирного Наследия ЮНЕСКО обратился к Правительству РФ с просьбой не разрешать любое строительство крупномасштабной инфраструктуры в районах, непосредственно прилегающих к объекту, особенно если они расположены на территории других охраняемых территорий, если такое строительство может оказать негативное влияние на выдающуюся универсальную ценность объекта, которое должно оцениваться как часть оценки воздействия на окружающую среду для каждого предлагаемого проекта в соответствии с рекомендациями МСОП по экологической оценке Всемирного наследия.

Совет обращает внимание также на тот факт, что уже после завершения выездного заседания в Краснодарском крае, в природоохранное законодательство было внесено важное изменение. Федеральным законом от 03 августа 2018 г. № 321-ФЗ⁸ в статью 15 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях»⁹ внесены изменения в части запрета строительства объектов спорта, являющихся объектами капитального строительства, а также связанных с ними объектов инженерной и транспортной инфраструктуры (кроме объектов, по которым уже выданы разрешения на строительство). Таким образом, строительство на земельных участках, предусмотренных указанным распоряжением, если на него еще не выдано разрешение, противоречит законодательству.

Помимо указанного, серьезную угрозу Кавказскому заповеднику и объекту Всемирного наследия ЮНЕСКО «Западный Кавказ» несут планы строительства автомобильной дороги от Кисловодска до Сочи через

⁸ Федеральный закон от 03.08.2018 № 321-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 06.08.2018, № 32 (часть I), ст. 5114

⁹ Федеральный закон от 14.03. 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» // «Собрание законодательства РФ», 20.03.1995 г. № 12 ст. 1024

территорию заповедника. Планы эти существуют давно, однако, в последнее время их начало активно продвигать Минкавказразвития России. Новые дороги через Кавказский заповедник включены в корректировку Генерального плана города Сочи в 2017 г. Недавно министерство сообщило о поиске инвесторов для строительства.

Необходимо отметить непрофильное использование имущества заповедника, в частности, для предоставления услуг пользования банями. Реклама данного вида услуг имеется на официальном сайте заповедника. Согласно ст. 9 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» на территории государственного природного заповедника запрещается любая деятельность, противоречащая задачам государственного природного заповедника и режиму особой охраны его территории, установленному в положении о данном государственном природном заповеднике. Банные услуги не относятся к познавательному туризму и не входят в иные задачи государственных природных заповедников. Таким образом, Устав ФГБУ «Кавказский государственный природный биосферный заповедник им. Х.Г.Шапошникова» противоречит федеральному закону в части услуг, связанных с размещением, проживанием, питанием и отдыхом посетителей.

Исходя из изложенного, **Совет рекомендует:**

Государственной Думе Федерального Собрания РФ:

- при дальнейшей работе над поправками в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» рассмотреть вопрос о внесении изменений в ст. 10 данного закона в части исключения из нее пунктов 4 и 5, касающихся возможности возведения на биосферных полигонах объектов капитального строительства и предоставления в аренду участков под объектами.

Правительству РФ:

- во исполнение п. 4 перечня поручений Президента РФ от 02 января 2017 г. № Пр-16¹⁰ признать утратившим силу Распоряжение Правительства РФ от 30 марта 2017 г. № 586-р;

- отказаться от выделения биосферных полигонов и расширения горнолыжных курортов на территорию Кавказского биосферного заповедника и Сочинского заказника в верховьях р. Мзымта;

¹⁰ Перечень поручений по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека, состоявшегося 8 декабря 2016 г. // режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/53697>

- обеспечить расширение Кавказского заповедника за счет включения в него двух участков Сочинского заказника;

- максимально способствовать развитию на указанной территории экологического туризма без создания объектов линейной инфраструктуры и капитального строительства.

Минприроды России:

- рассмотреть вопрос о признании утратившими силу приказов Минприроды России от 29 октября 2015 г. №№ 451 и 452;

- в случае поступления в Минприроды России на согласование планов строительства автомобильной дороги через территорию Кавказского государственного природного биосферного заповедника, вынести решение об отказе в согласовании;

- внести изменения в Устав ФГБУ «Кавказский государственный природный биосферный заповедник им. Х.Г. Шапошникова», исключающие возможность использования территории заповедника в целях, не соответствующих задачам заповедников, как они определены федеральным законом;

- совместно с администрацией Краснодарского края и Росреестром в кратчайшие сроки решить вопрос о внесении территории Сочинского национального парка в Единый государственный реестр недвижимости.

Минкавказразвития России:

- проработать вопрос строительства автомобильной дороги от Ставропольского края к Черноморскому побережью, минуя территорию Кавказского государственного природного биосферного заповедника.

Генеральной прокуратуре РФ:

- усилить прокурорский надзор за соблюдением природоохранного законодательства на территории Кавказского биосферного заповедника, Сочинского национального парка и Сочинского общереспубликанского заказника;

- провести проверку информации о случаях организации охоты на территории Кавказского биосферного заповедника.

Администрации Краснодарского края:

- взять под контроль исполнение постановления Законодательного собрания Краснодарского края от 21 октября 2015 г. № 1938-П «О состоянии зеленых зон на территориях отдельных муниципальных образований» в части, касающейся лесопокрываемых территорий общей площадью 3280 га., переданных городу-курорту Сочи в порядке

компенсации за счет корректировки границ Сочинского национального парка.

Администрации города-курорта Сочи:

- внести изменения в Генеральный план г. Сочи, правила землепользования и застройки, исключив объекты инфраструктуры на территории Кавказского заповедника и Сочинского национального парка, и участки Сочинского национального парка, необоснованно включенные в границы города-курорта Сочи, а также отразив в них как городские леса лесопокрываемые территории общей площадью 3280 га, переданные городу-курорту Сочи в порядке компенсации за счет корректировки границ Сочинского национального парка;

- обеспечить постановку территории городских лесов на кадастровый учет, межевание, а также внесение территории городских лесов в Единый государственный реестр недвижимости;

- обратиться в Рослесхоз с просьбой об установлении границ и количества лесничеств и лесопарков на территории города-курорта Сочи.

2.3. Ситуация с ООПТ регионального значения

В Краснодарском крае существует развитая сеть ООПТ регионального значения, которая продолжает расширяться. Государственный надзор в области охраны и использования ООПТ региона осуществляет Минприроды Краснодарского края.

В соответствии с распоряжением Главы администрации (губернатора) в крае создано государственное казенное учреждение «Управление особо охраняемыми природными территориями Краснодарского края». Задачами данного учреждения, согласно его Уставу, являются осуществление государственного управления и охраны ООПТ регионального значения (кроме зоологических заказников). Однако должностные лица данного учреждения не наделены правами государственных инспекторов в области охраны окружающей среды, что не позволяет им эффективно осуществлять свои функции. Кроме того, ведомственная разобщенность ООПТ также снижает эффективность государственного управления ими и затрудняет государственный надзор за их состоянием.

Отсутствие у ГКУ «Управление особо охраняемыми природными территориями Краснодарского края» полномочий по осуществлению государственного надзора в области охраны и использования ООПТ

регионального значения противоречит п. 3 ст. 33 и ст. 34 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях».

Помимо этого, в ходе выездного заседания Совета представителями общественности Краснодарского края были озвучены проблемы с рядом ООПТ регионального значения, в частности, государственным природным заказником «Псебайский», памятниками природы «Коса Долгая» и «Озеро Ханское».

2.3.1. Ситуация в заказнике «Псебайский»

По информации представителей общественности, режим заказника «Псебайский», определенный Положением, утвержденным постановлением Главы администрации (Губернатора) Краснодарского края от 21 декабря 2017 г. № 1011¹¹, предусматривает возможность охоты, но при этом запрещает посещение территории туристами. Этот режим дает возможность осуществлять охоту на территории заказника, при этом туристов и местных жителей, которые могли бы засвидетельствовать факты этой охоты, в заказник пускать не будут.

Анализ Положения о заказнике показывает, что на территории заказника допускается только охота в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности, регулирования численности охотничьих ресурсов. В особо охраняемой зоне охота запрещена полностью. Регулирование численности может проводиться только в целях ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Посещение запрещено в особо охраняемой зоне в период с октября по апрель. В остальное время и на остальной территории допускается посещение туристов по утвержденным маршрутам.

Кроме того, режим заказника «Псебайский» разрешает строительство линейных объектов в зоне интенсивного природопользования. Такое строительство, однако, противоречит ст. 24 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» и правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2011 г., утверждённом Президиумом Верховного Суда РФ 14 марта 2012 г. (Определение № 24-Г11-4), согласно которой строительство и размещение линейных объектов, а также рубка зелёных насаждений на лесных участках, предназначенных

¹¹ Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 21 декабря 2017 г. № 1011 «О государственном природном зоологическом заказнике регионального значения «Псебайский» // режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/556099753>

для строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов, невозможны без причинения ущерба ООПТ.

2.3.2. Ситуация в памятнике природы «Коса Долгая»

По информации представителей общественности, два с половиной года назад ураган и наводнение привели к затоплению леса и уничтожению многих деревьев в памятнике природы «Коса Долгая». Сейчас лес необходимо восстанавливать. Значительная часть жителей всего Ейского района и его гостей из разных регионов, для которых коса Долгая - излюбленное место отдыха, надеются на восстановление леса. Однако администрация Ейского района решила лишить косу статуса памятника природы, полностью вырубить лес, а территорию косы отдать в длительную аренду. Арендатор уже получил разрешение на вырубку леса.

В то же время, согласно Положению о памятнике природы, утвержденному постановлением Главы администрации (Губернатора) Краснодарского края от 29 апреля 2013 г. № 411¹², на территории охранной зоны памятника, запрещено проведение всех видов рубок лесных насаждений, за исключением санитарных рубок (в случае гибели насаждений от пожаров, ветровалов, вредителей и болезней), рубок ухода и прочих рубок, очистки лесонасаждений от внелесосечной захламленности. Таким образом, рубка живых деревьев запрещена даже в охранной зоне памятника природы. Тем более, она не может быть допустима на самой территории памятника.

2.3.3. Ситуация в памятнике природы «Озеро Ханское»

Также, по информации представителей общественности, один из немногих памятников природы на территории Ейского района, озеро Ханское, является уникальным мелководным водоемом. При довольно обширной площади озера (около 8 тыс. га) его средняя глубина составляет всего 0,5-0,7 метров, что обеспечивает высокую испаряемость поступающей в озеро морской воды и, как следствие, высокую минерализацию воды в озере: вода в нем в 12 раз солёнее, чем в Азовском море. Грязи озера имеют целебное свойство, и давно используются в ЗАО «Санаторий «ЕЙСК».

¹² Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 29 апреля 2013 г. N 441 «Об утверждении Основных требований к планировке, перепланировке и застройке розничных рынков на территории Краснодарского края, реконструкции и модернизации зданий, строений, сооружений и находящихся в них помещений» // режим доступа: <http://krasnodar-gov.ru/doc/21836>

Озеро Ханское также уникально своей орнитофауной: на его берегах и островах встречается более половины видов птиц, зарегистрированных на территории Краснодарского края. В 1988 году решением Краснодарского крайисполкома озеру Ханскому был присвоен статус памятника природы.

До 2006-2007 гг. уровень воды в озере был относительно стабильным за счет того, что оно беспрепятственно сообщалось с Бейсугским лиманом. Однако в середине 2000-х годов из-за сильных штормов протоки, соединявшие озеро и лиман, оказались забиты песком и ракушечником. К 2009-2010 гг. нарушенная подпитка озера привела к практически полному его иссушению: значительный объем воды мог теперь поступать в водоем только в результате нагонных явлений, но к концу лета чаша озера, как правило, опять становилась сухой.

Подпитка озера степной рекой Ясени ситуацию не спасает, поскольку сама река Ясени тоже превратилась в зону экологического бедствия: на этом водоеме за последние годы сооружено несколько десятков дамб, и река фактически превращена в систему слабо сообщающихся друг с другом прудов. В теплый период года речная вода не доходит до устья.

Обезвоживание озера Ханского изменило видовой состав и привело к сокращению численности гнездящихся и мигрирующих птиц. Так, колонии кудрявого пеликана на озере исчезли полностью.

С учетом изложенного **Совет рекомендует:**

Администрации Краснодарского края:

- возложить на ГКУ Краснодарского края «Управление особо охраняемыми природными территориями Краснодарского края» функции государственного управления и государственного надзора в области охраны и использования всех ООПТ регионального значения, предоставить должностным лицам данного учреждения права государственных инспекторов по охране окружающей среды;

- утвердить порядок государственного надзора в области охраны и использования ООПТ регионального значения;

- внести в Положение о государственном природном заказнике «Псебайский», утвержденное постановлением Главы администрации (Губернатора) Краснодарского края от 21 декабря 2017 г. № 1011, изменения в части установления запрета на охоту на всей территории заказника (кроме регулирования численности и в целях ликвидации

чрезвычайных ситуаций) и на строительство линейных объектов (кроме необходимых для обеспечения населенных пунктов в границах заказника);

- не допустить ликвидацию памятника природы «Коса Долгая» и внести в Положение об этом памятнике природы, утвержденное постановлением Главы администрации (Губернатора) Краснодарского края от 29 апреля 2013 г. № 411, изменения в части установления запрета на рубку деревьев;

- обеспечить принятие комплексных мер по восстановлению ценности озера Ханское, в частности, путем обеспечения доступа морской воды из лимана в озеро, ликвидации многочисленных незаконных дамб на р. Ясени.

3. О ситуации с пожарами на природных территориях

В рамках выездного заседания представителями общественности были подняты вопросы о ситуации с пожарами на природных территориях. Ежегодно в Краснодарском крае выгорают тысячи гектаров земель (по данным системы ИСДМ-Рослесхоз площадь пожаров в Краснодарском крае в 2018 уже достигла 5303 га¹³). В связи с высокой плотностью населения практически все эти пожары оказывают влияние на самочувствие местных жителей, поскольку дым от них накрывает населенные пункты. От пожаров регулярно страдают ценные природные территории, в особенности расположенные в дельте реки Кубани, приазовских и причерноморских плавнях.

По данным общественных организаций¹⁴, всю вторую половину зимы 2018 г. в Краснодарском крае активно дожигали рисовую солому, избавлялись с помощью огня от накопленного бытового мусора вблизи поселений, а также от сухой растительности. С начала января 2018 г. в регионе уже случилось несколько десятков ландшафтных пожаров, а методом дистанционного мониторинга были зафиксированы сотни активных термоточек. В частности, скопление термоточек фиксировалось в течение января на территории Анапы, Крымского, Славянского, Темрюкского районов.

В феврале, согласно данным дистанционного мониторинга (ресурса FIRMS), на Кубани было зафиксировано гораздо больше термоточек, причем горели уже не только сельскохозяйственные, но и природные территории. Так, крупное возгорание было зафиксировано на территории

¹³ Режим доступа: https://nffc.aviales.ru/secure/reports/form1_total.sht?reg_id=3&prot=0

¹⁴ Режим доступа: <http://ewnc.org/node/25378>

федерального заказника «Приазовский» в дельте реки Кубани (район хутора Калабадка) - здесь выжигали растительность на рыбообразных прудах, а также вблизи Приморско-Ахтарска - в непосредственной близости от границ водно-болотных угодий международного значения «Ахтаро-Гривенская система лиманов» (на данной территории в том числе объектом выжигания стали осушенные рыбообразные пруды). В этот же период в рисосеящих районах края фиксировались факты поджогов сухой растительности и соломы на рисовых чеках - крупный поджог был зафиксирован южнее станицы Марьянской (Красноармейский район).

В марте, несмотря на влажную погоду, наблюдались пожары практически по всему Краснодарскому краю. В рисосеящих районах с наступлением весны были обнаружены уже сотни термоточек (причём поджоги происходили не только днём, но и ночью). В марте большое количество пожаров было зафиксировано на юго-востоке края в долине реки Лабы: здесь основная причина поджогов - действия местных скотоводов, которые с помощью огня расчищают территории пастбищ, под которые отведены степные участки. Таким варварским и противозаконным способом селяне борются с зарастанием пастбищ «сорными», с их точки зрения, растениями, а также деревьями и кустарниками.

Следует отметить, что часть этих объектов входят в границы ООПТ различного ранга (например, государственный природный заказник федерального значения «Приазовский»), а также в границы водно-болотных угодий, имеющих международное значение как место обитания водоплавающих птиц, охраняемые международной Рамсарской конвенцией.

Кроме того, такие пожары причиняют серьёзный материальный ущерб. Так, размер ущерба только от 1 тростникового пожара площадью 537 га в Приморско-Ахтарском районе, рассчитанный по утвержденным таксам и методикам, превысил 5 млрд. рублей¹⁵.

Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2015 г. № 1213¹⁶ в Правила противопожарного режима был внесен полный запрет на выжигание сухой растительности на землях сельскохозяйственного назначения (именно на таких землях происходит большинство травяных и тростниковых пожаров в Краснодарском крае). Однако, постановлением от

¹⁵ Режим доступа: <http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2016/10-20-Kuban/>

¹⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 10.11.2015 г. № 1213 «О внесении изменений в Правила противопожарного режима в Российской Федерации»

21 марта 2017 г. № 316¹⁷ Правительство РФ разрешило выжигание рисовой соломы в безветренную погоду при условии соблюдения определенных требований. В результате, количество травяных пожаров, вызванных неконтролируемым выжиганием рисовой соломы в Краснодарском крае, резко увеличилось, что привело к указанным выше негативным последствиям.

Уполномоченные органы исполнительной власти, действующие на территории Краснодарского края, не обеспечивают должного контроля за соблюдением требований противопожарного режима. Сотрудники государственного пожарного надзора, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях в области нарушения правил противопожарного режима, слишком малочисленны, а сотрудники полиции не уполномочены принимать меры к нарушителям. Решением проблемы может стать наделение сотрудников органов внутренних дел полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.4 КоАП РФ.

Кроме того, в этих условиях особенно важно во взаимодействии с общественными организациями усилить работу по профилактике пожаров, борьбе с пожарами на природных территориях, привлечению к ответственности виновных.

В этой связи нужно особо отметить недавно сформировавшуюся волонтерскую группу – Общество добровольных пожарных Кубани – члены которой уже второй год занимаются борьбой с пожарами на природных территориях края, профилактикой, проводят занятия в школах и детских лагерях отдыха, участвуют в разработке новых образовательных и просветительских материалов, направленных на формирование ответственного экологического поведения детей и подростков.

В связи с изложенным, **Совет рекомендует:**

Государственной Думе Федерального собрания РФ:

- внести изменения в Кодекс РФ об административных правонарушениях¹⁸ в части наделения сотрудников полиции полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.4 КоАП РФ.

¹⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 21.03.2017 г. № 316 «О внесении изменения в пункт 218 Правил противопожарного режима в Российской Федерации»

¹⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1

Правительству РФ:

- внести изменения в Правила противопожарного режима в части восстановления запрета на сжигание рисовой соломы.

Администрации Краснодарского края:

- разработать меры господдержки хозяйств, практикующих безогневые способы ведения рисового хозяйства в части компенсации им дополнительных затрат на оборудование, минеральные удобрения и биологические препараты;

- совместно с ВНИИ риса, другими заинтересованными научными и отраслевыми организациями разработать краевую целевую программу по внедрению экономически эффективных технологий утилизации рисовой соломы, в рамках которой определить план действий и срок переходного периода для поэтапного сокращения объемов сжигания соломы и технологической модернизации рисоводческих хозяйств, а также создать общедоступную базу (справочник) наилучших доступных технологий утилизации (переработки) рисовой соломы;

- организовать и укомплектовать специализированные мобильные противопожарные группы для тушения пожаров на природных территориях, оснастив их специальной техникой (включая болотоходы для тушения пожаров в труднодоступной заболоченной местности);

- организовать с привлечением ГУ МЧС России по Краснодарскому краю, ГУ МВД России по Краснодарскому краю совместные группы для патрулирования территорий в целях предотвращения, выявления, пресечения нарушений правил противопожарного режима, правил пожарной безопасности в лесах, привлечению виновных (в том числе юридических лиц) к ответственности;

- организовать семинары для учителей средних школ по методикам проведения занятий с детьми в игровой форме по пожарной безопасности на природных территориях, внедрению новых методик обучения безопасному поведению детей при столкновении с огнем на природе, используя, в том числе, опыт Общества добровольных пожарных Кубани;

- оказывать содействие волонтерским организациям в работе по профилактике, предотвращению и тушению пожаров на природных территориях.

4. О нарушениях экологических прав граждан при обращении с отходами, токсичными материалами, а также при реализации проектов, потенциально загрязняющих окружающую среду

4.1. О нарушениях экологических прав граждан при обращении с отходами

В рамках выездного заседания члены Совета посетили полигоны твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) в районе хутора Красный (Анапский район) и Абинского городского поселения. Вопросы, связанные с существующей в крае системой обращения с отходами, в том числе с ТКО, также поднимались в многочисленных обращениях граждан, поступивших в Совет.

Наибольшее беспокойство и возмущение граждан вызывает текущее состояние объектов размещения отходов (далее - ОРО) и несанкционированных свалок, а также отсутствие общедоступной системы раздельного сбора (накопления) отходов. Регулярные факты горения и задымления на ОРО и свалках, а также систематические нарушения при их эксплуатации и рекультивации, приводят к нарушению прав граждан на благоприятную окружающую среду и на охрану здоровья. Кроме того, опасения граждан вызывают планы строительства новых полигонов ТКО и мусоросжигательных заводов (далее - МСЗ), в связи с созданием дополнительной антропогенной нагрузки в местах их постоянного проживания и отсутствием объективной и полной информации о планах строительства потенциально экологически опасных промышленных объектов по обращению с ТКО.

Расчётные объёмы ежегодного образования ТКО на территории Краснодарского края составляют 2,8 млн тонн, из которых перерабатываются (утилизируются) только 2%. В Краснодарском крае фактически отсутствует система раздельного сбора (накопления) отходов. В связи с этим имеющиеся в регионе мощности по утилизации вторичных материальных ресурсов (далее – ВМР) испытывают дефицит вторичного сырья. Подобная ситуация приводит к тому, что ежегодно на ОРО и несанкционированные свалки поступает до 2,7 млн. тонн ТКО. Таким образом, содержащиеся в ТКО потенциально полезные ВМР (макулатура, стекло, пластик, резина и пр.) уничтожаются и безвозвратно выпадают из экономического цикла. При этом затраты на уничтожение ВМР посредством захоронения составляют порядка 500 млн руб. в год.

Из-за отсутствия в Краснодарском крае общедоступной системы раздельного сбора (накопления) отходов, а также специального сбора опасных отходов и их эффективной утилизации, растут масштабы загрязнения окружающей среды токсичными компонентами, содержащимися в отходах.

По данным Межрегионального управления Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея на территории Краснодарского края насчитывается 177 ОРО (совокупно занимающих 705 га), из них: лицензированных 18 (на общей площади 194 га), 13 из которых включены в Государственный реестр объектов размещения отходов; еще 63 ОРО (на площади 289 га), имеют землеотводные документы, но не оборудованы в соответствии с законодательством и не имеют лицензии на размещение отходов. Наибольшее количество свалок, а именно 96 объектов на площади 222 га, не имеют даже землеотводных документов. Ещё 86 ОРО закрыты, но, до настоящего времени, не ликвидированы и не рекультивированы.

Наибольшие площади, занятые ОРО и свалками ТКО, расположены на территориях Тимашевского (64,83 га), Ейского (58,075 га), Новопокровского (46,7 га), Кавказского (43,8 га), Тихорецкого (35,68 га), Павловского (34,2 га), Куцевского (33,75 га), и Выселковского районов (32,93 га). Наименьшие площади, занятые свалками ТБО, расположены на территории Гулькевичского района (4,33га), города Армавир (6,2 га), города Горячий Ключ (6,9 га) и Тбилисского района (8,37 га). Фактический объем накопленных отходов превышает проектную мощность ОРО более чем на 15 800 тыс. тонн. При этом фактическая заполняемость большинства ОРО региона достигает 100%.

Среди муниципальных образований Краснодарского края по объемам накопленных ТКО лидером является город Краснодар (12,3 млн. тонн). Далее следуют: город-курорт Сочи (6,8 млн. тонн), Туапсинский район (6,4 млн. тонн), город-курорт Геленджик (3,3 млн. тонн), Новокубанский район (1,7 млн. тонн) и город-курорт Анапа (1,6 млн. тонн).

На ОРО Краснодарского края регулярно происходят выбросы свалочного газа, а также фиксируются возгорания. Подобная ситуация несет угрозу жизни и здоровью населения Краснодарского края, а также экологической безопасности региона, приводит к нарушению прав граждан на благоприятную окружающую среду и на охрану здоровья, способствует возникновению социальной напряженности среди местных жителей.

Общая ситуация с системой обращения с отходами в крае может быть охарактеризована как крайне неблагоприятная, а в ряде мест как критическая.

4.1.1. Посещение полигона ТКО в районе хутора Красный Анапского района

26 марта члены Совета посетили полигон ТКО в районе хутора Красный Анапского района. Данный полигон является одним из характерных примеров кризисного состояния системы обращения с ТКО в Краснодарском крае. Решением Анапского городского суда от 20 октября 2015 г. Администрации МО г-к Анапа и ООО «Альфа» вменено в обязанность в течение трех месяцев после вступления в законную силу решения суда прекратить эксплуатацию полигона ТКО в районе хутора Красный Анапского района и произвести его рекультивацию. Согласно Инструкции по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для ТКО, процесс рекультивации составляет 4 года и подлежит осуществлению в два этапа: технический и биологический. Рекультивация должна начаться после истечения срока по стабилизации полигона ТБО, составляющего один год с даты прекращения эксплуатации полигона ТБО (в данном случае – с 22 марта 2016 г.). Однако требования по рекультивации полигона ТКО в должной мере не выполняются. Стабилизация полигона не завершена, периодически происходят провалы грунта. Кроме того, на указанном полигоне ТКО отсутствуют мероприятия по дегазации и отбору фильтрата.

В ходе проведения проверки Управлением Росприроднадзора по Краснодарскому краю ООО «Альфа» представлен проект «Рекультивация полигона ТБО в районе х. Красный г-к Анапа, благоустройство и рекультивация полигона захоронения ТБО в районе х. Красный г-к Анапа», который не получил положительное заключение государственной экологической экспертизы. При этом ООО «Альфа» с весны 2016 г. осуществляет проведение технического этапа рекультивации одного из участков полигона (кад. № 32:37:0716001:0024) путем засыпки грунтом, в связи с чем ООО «Альфа» нарушаются требования Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»¹⁹. По результатам проверки составлен акт и выдано предписание о

¹⁹ Федеральный закон от 23.11.1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» // «Собрание законодательства РФ», 27.11.1995, № 48, ст. 4556

необходимости получения положительного заключения государственной экологической экспертизы проекта.

Кроме того, в июле 2016 г. на данном полигоне ТКО произошел пожар площадью 1000 кв. м., в результате которого ГУ МВД России по Краснодарскому краю было возбуждено уголовное дело № 16240958 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 Уголовного кодекса РФ. ООО «Альфа» также неоднократно доводило до Администрации МО г-к Анапа сведения о фактах несанкционированных сбросов мусора неустановленными лицами в районе х. Воскресенский, объездной дороги х. Воскресенский - х. Красный, вокруг ДМ 37 (высоковольтная линия подстанции Джемете). Однако Администрация МО г-к Анапа не проводит достаточных мероприятий по предупреждению и пресечению образования несанкционированных свалок.

При посещении членами Совета полигона ТКО 26 марта 2018 г. ощущался устойчивый запах гари. В районе хутора Красный г-к Анапа, зафиксированы крупные несанкционированные свалки мусора. Во время посещения членами Совета данного полигона ТКО представители Администрации МО г-к Анапа заявляли, что данный полигон уже рекультивирован и последнее возгорание фиксировалось летом 2016 г. Присутствовавшие на встрече местные жители утверждали, что тление полигона происходит практически постоянно.

Следует отметить, что полигон ТКО в районе хутора Красный Анапского района требует скорейшей рекультивации, включающей последовательный комплекс мероприятий, в том числе отбор фильтрата, сбор свалочного газа, пересыпку инертными материалами, высадку однолетних и многолетних растений. Следует отметить, что с 25 мая 2017 г. ТКО с территории МО г-к Анапа транспортируются для захоронения на полигон ТКО г. Абинска, который таким образом испытывает дополнительную экологическую нагрузку.

4.1.2. Посещение полигона ТКО «Абинский»

Члены Совета посетили полигон ТКО Абинского городского поселения, встретились с местными жителями, руководством полигона и представителями местной администрации. По мнению местных жителей, вследствие регулярного открытого горения и тления полигона ТКО (в том числе из-за несоблюдения правил пожарной безопасности) здоровье жителей Абинского и Крымского районов Краснодарского края

подвергается опасности от негативного воздействия токсичными компонентами, содержащимися в тлеющих и горящих отходах. По заявлениям местных жителей, тление полигона Абинского района не прекращается с 28 августа 2017 г. по настоящее время. При посещении членами и экспертами Совета Абинского полигона ТКО также наблюдались признаки тления и обильное задымление на откосах полигона. Помимо загрязнения атмосферного воздуха продуктами горения, также имеется риск загрязнения прилегающих водных объектов.

Согласно условиям договора аренды земельного участка, где располагается Абинский ОРО, на ООО «Абинск-ТБО» возложена обязанность по соблюдению санитарных, противопожарных норм и экологических требований. При этом в результате проверки Прокуратурой Краснодарского края установлено, что ООО «Абинск-ТБО» допускает нарушения требований законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности, о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, об отходах производства и потребления (использование для размещения ТКО мест, не оговоренных в лицензии). Кроме того, не принимаются меры по разработке санитарно-защитной зоны полигона, по контролю за состоянием окружающей среды и радиационному наблюдению за ТКО; отсутствуют средства, предотвращающие загрязнение окружающей среды; отсутствует информирование контролирующих органов о происходящих пожарах. Все перечисленное явилось основанием для принятия мер прокурорского реагирования в отношении ООО «Абинск-ТБО».

Кроме того, в ходе эксплуатации Абинского ОРО происходят нарушения границ полигона при размещении ТКО, что приводит к дополнительному ущербу для окружающей среды. Так, ОМВД России по Абинскому району расследуются уголовные дела в отношении сотрудников ООО «Абинск-ТБО» по ст.ст. 254, 327 Уголовного кодекса РФ, возбужденные по фактам загрязнения почвы отходами и фальсификации документов, необходимых для получения лицензии на размещения ТКО. Также ОМВД МВД России по Абинскому району проводится процессуальная проверка на предмет наличия в действиях директора ООО «Абинск-ТБО» состава преступления, предусмотренного ст. 261 Уголовного кодекса РФ, в связи с уничтожением из-за несанкционированного размещения ТКО лесных насаждений, причинившем крупный ущерб.

В результате проверки Рослесхоза выявлен факт захламления участка лесного фонда, допущенный ООО «Абинск-ТБО». Также государственными лесными инспекторами Абинского лесничества Краснодарского края выявлено пересечение участков с землями лесного фонда, повреждение лесных насаждений и захламление данной территории бытовыми отходами и иным мусором.

Межрегиональным управлением Росприроднадзора по Краснодарскому краю по результатам выезда на Абинский полигон ТКО, ООО «Абинск-ТБО» было привлечено к административной ответственности по ст. 8.2 КоАП РФ в части несоблюдения экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления. В ходе осмотра территории ОРО Абинского района ведомством было установлено нарушение «Гигиенических требований к устройству и содержанию свалки для твердых бытовых отходов» СанПин 2.1.7.1038-01²⁰, а именно - промежуточная и окончательная изоляция уплотненного слоя ТКО осуществляется не на всей территории полигона.

По мнению местных жителей, частично поддержанного руководством полигона и представителями местной администрации, ситуация на полигоне обострилась после того, как была закрыта свалка в районе х. Красный и отходы из Анапского района повезли на данный полигон. Были высказаны предположения, что данный полигон не рассчитан, в том числе технологически, на возросший объем отходов. Представитель руководства полигона рассказала о планах, направленных на внедрение в Абинском районе отдельного сбора пищевых и органических отходов, что должно хотя бы частично снизить негативное воздействие полигона.

По результатам встречи членов Совета с жителями Абинского и Крымского районов можно сделать вывод о готовности населения прибегнуть к публичным акциям протеста в защиту своих нарушенных экологических прав, с требованием закрытия Абинского полигона ТКО. При этом жители акцентируют внимание на недостаточной активности органов местного самоуправления и органов государственной власти Краснодарского края по предотвращению экологических правонарушений,

²⁰ СанПиН 2.1.7.1038-01 Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов (утв. Приказом Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.05.2001 г. №16) (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 26 июля 2001 г. №2826)

связанных с эксплуатацией данного объекта, а также на отсутствие объективной и открытой информации о его состоянии.

4.1.3. Свалка ТКО Новодмитриевского с/п Северского района

На Новодмитровской свалке накоплено более 100 тысяч тонн ТКО. Должностными лицами Управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея 10 августа 2017 г. были установлены географические координаты месторасположения свалки, находящейся на неразграниченном земельном участке в границах кадастрового квартала 23:26:090100, между земельными участками с кадастровыми №№ 23:26:09100:677, 23:26:09100:390, и частично на земельном участке с кадастровым № 23:26:09100:294. При визуальном осмотре было установлено, что имеющиеся отходы производства и потребления на вышеуказанной свалке сжигали (имелось несколько очагов поджога). Вышеуказанная свалка организована на землях сельскохозяйственного назначения, что было установлено в ходе прокурорской проверки еще в 2015 г. Кроме этого, за нарушение требований земельного законодательства глава Новодмитриевского с/п была привлечена к административной ответственности, постановление вступило в законную силу, однако свалка до сих пор не ликвидирована. Согласно обращениям местных жителей на указанной свалке стихийным образом продолжается несанкционированное размещение ТКО.

4.1.4. Свалка ТКО на окраине ст. Платнировская

На северной окраине ст. Платнировская с 1996 г. располагается несанкционированная свалка ТКО. Незирая на несоответствие градостроительной документации, Администрация Кореновского района неоднократно осуществляла попытки создания на территории несанкционированной свалки официального полигона для размещения ТКО, в том числе иницируя заведомо нереализуемые проекты с привлечением бюджетных средств. Прокуратурой Кореновского района неоднократно выносились представления в адрес Администрации Кореновского района об устранении нарушений законодательства в сфере обращения с отходами. Решением Кореновского суда от 3 октября 2013 г. было признано незаконным бездействие администрации Кореновского района по организации утилизации ТКО на территории района и возбуждено исполнительное производство. Администрацией района начата

реализация ведомственной целевой программы «Обращение с ТКО на территории Кореновского района»²¹, в рамках которой проведены подготовительные работы по ликвидации свалки на северной окраине ст. Платнировская. На 2018 год для выполнения дополнительных работ по ликвидации свалки выделено 491 тыс. рублей.

Однако, как сообщили местные жители членам Совета, накопленный экологический ущерб от несанкционированной свалки ТКО на северной окраине ст. Платнировская до сих пор не ликвидирован и рекультивация нарушенных земель не проведена. В зоне потенциального негативного воздействия несанкционированной свалки располагаются школа и жилые дома. При этом на вышеуказанной свалке продолжается несанкционированное размещение ТКО и жидких бытовых отходов. Среди жителей района наблюдается высокая социальная напряженность, вызванная недостаточными действиями Администрации по ликвидации несанкционированной свалки ТКО и отсутствием открытой и полной информации о сроках проведения соответствующих работ.

4.1.5. Нормативная регламентация обращения с отходами в Краснодарском крае

Территориальная схема обращения с отходами (ТСО), утвержденная Постановлением Главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 26 сентября 2016 г. № 747²², по мнению ознакомившихся с ней членов Совета не соответствует приоритетам государственной политики Российской Федерации по обращению с отходами (п. 2 ст. 3 Федерального закона «Об отходах производства и потребления»²³), так как не содержит мероприятий и целевых показателей по максимальному использованию сырья и материалов, а также по предотвращению образования отходов.

Одновременно с тем, что в ТСО и иных нормативных правовых актах Краснодарского края отсутствуют мероприятия и целевые показатели по предотвращению образования отходов, а целевые показатели по

²¹ Постановление администрации муниципального образования Кореновский район от 18 октября 2017 г. №1396 «Об утверждении ведомственной целевой программы «Обращение с твердыми коммунальными отходами на территории муниципального образования Кореновский район на 2018 год» // режим доступа: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:jAoPSSFfJ2oJ:www.korenovsk.ru/%3Fdl_id%3D4497+%cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ru

²² Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 26 сентября 2016 г. № 747 «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, в Краснодарском крае» // режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/441764406>

²³ Федеральный закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» // «Собрание законодательства РФ», № 26, 29.06.1998, ст. 3009.

сокращению образования отходов и снижению класса опасности отходов в источниках их образования составляют всего 0,01% к 2020 году, руководством Краснодарского края обнародованы планы²⁴ по развитию в регионе наименее приоритетного способа обращения с отходами в Российской Федерации - термического обезвреживания. Так, в Краснодарском крае предполагается строительство двух мусоросжигательных заводов (далее – МСЗ) мощностью 550 тыс. тонн в год, работы по подготовке площадок для которых могут начаться уже в конце 2018 года²⁵.

Подобная ситуация противоречит приоритетам государственной политики Российской Федерации по обращению с отходами и является потенциальной причиной усиления социальной напряженности в регионе.

Согласно расчетам, затраты на сжигание (обезвреживание) 1 м³ отходов (при снижении объемов ТКО до 10% от первоначальных) на 50% превышают затраты на переработку (утилизацию) смешанных отходов и примерно на 600% – отдельно собранных (накопленных) отходов, что свидетельствует о низкой экономической эффективности этого метода борьбы с мусором. Кроме того, в условиях отсутствия в Краснодарском крае системы специального сбора (накопления) опасных отходов от населения и организаций, практика сбора смешанных отходов, когда сжиганию подвергаются отходы с содержанием ПВХ, солей тяжелых металлов, токсичных соединений, будут образовываться наноаэрозоли диоксинов, иных токсикантов и супертоксикантов, для улавливания и последующего обезвреживания которых требуются высокие затраты.

В этой связи Совет полагает необоснованными планы по размещению и вводу в эксплуатацию объектов термического обезвреживания (МСЗ) в Краснодарском крае. Практика показывает, что наиболее оптимальной схемой управления обращением с ТКО является внедрение общедоступной системы раздельного сбора (накопления) отходов: «вторичное сырье», «органические отходы», «опасные отходы» и «неутилизируемые отходы», что позволит осуществить перевод деятельности предприятий по сортировке (обработке) и механобиологической переработке (утилизации) отходов на прием раздельно собранных (накопленных) отходов.

Согласно утвержденному Порядку сбора (в том числе раздельного) ТКО на территории Краснодарского края (Постановление Главы

²⁴ Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/5001735>

²⁵ Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3593158>

администрации (губернатора) от 20 января 2017 г. №48²⁶), отдельный сбор (накопление) отходов будет внедряться на территории региона в течение 30 лет: в период 2017-2027 гг. – отдельный сбор электронного оборудования, пищевых отходов, крупногабаритных отходов; в период 2027-2037 гг. – отдельный сбор специфических отходов (батареи, ртутные лампы, термометры), пищевых отходов, отходы для вторичного использования, крупногабаритные отходы; в период 2037-2047 гг. – отдельный сбор ТКО по 5 фракциям: «стекло», «бумага», «пластик», «текстиль», «металлы». Такой целевой хронометраж этапов внедрения на территории Краснодарского края системы отдельного сбора (накопления) отходов необоснованно растянут на десятилетия, что совершенно не соответствует кризисному состоянию региональной системы обращения с отходами и не соответствует поручениям Президента Российской Федерации в сфере регулирования обращения с отходами (напр., перечень поручений от 15 ноября 2017 г. № Пр-2319²⁷).

Также в ходе визуального осмотра пляжа в районе п. Сукко Краснодарского края членами Совета было обнаружено протяженное захламление береговой полосы твердыми коммунальными отходами, преимущественно одноразовыми пластиковыми товарами, тарой и упаковкой.

С учетом более чем двукратного увеличения объемов образования ТКО в летний период за счет роста количества отдыхающих в Краснодарском крае особую актуальность приобретает необходимость реализации мероприятий по предотвращению образования отходов. Еще в 2016 г. Минприроды России выступило с инициативой по ограничению или запрету обращения одноразовых полиэтиленовых пакетов, тары и упаковки в особо охраняемых зонах Краснодарского края²⁸. Рабочей группой по экологии и природопользованию Экспертного совета при Правительстве РФ подготовлено экспертное заключение по сокращению использования полиэтиленовых пакетов²⁹, в котором предлагается поддержать инициативы Минприроды России и расширить зону ограничения/запрета производства и обращения одноразовой упаковки, не

²⁶ Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 20 января 2017 г. №48 «Об утверждении порядка сбора (в том числе отдельного) твердых коммунальных отходов на территории Краснодарского края» // режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/446200816>

²⁷ Перечень поручений по результатам проверки исполнения законодательства и решений Президента Российской Федерации в сфере регулирования обращения с отходами // режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/56138>

²⁸ Режим доступа: <http://tass.ru/obschestvo/3657500>

²⁹ Режим доступа: <http://open.gov.ru/upload/iblock/3ed/3ed2f9df27447718f29ac1ab11d11f3f.pdf>

подверженной биоразложению, на всех территориях, где реализованы природоохранные мероприятия (в том числе национальные парки, заповедники, заказники, рекреационные и курортные зоны), вблизи открытых водоемов (резервуаров пресной/питьевой воды и источников рыбы, а также морских водоемов). Экспертами предложен запуск пилотных проектов в 20-км. зоне г. Сочи, с последующим расширением запрета на все прибрежные территории Российской Федерации.

Непринятие действенных мер для комплексной реализации приоритетов государственной политики Российской Федерации по обращению с отходами на территории Краснодарского края приводит к ежегодному росту образования отходов, их чрезмерному накоплению на полигонах ТКО и несанкционированных свалках, что приводит к загрязнению почв, подземных вод, поверхностных водоемов, воздушного бассейна, и как следствие оказывает негативное влияние на окружающую среду и здоровье человека, нарушает экологические права граждан.

Для устранения отмеченных выше нарушений законодательства, а также в целях совершенствования системы обращения с отходами в Краснодарском крае **Совет рекомендует:**

Правительству РФ:

- обеспечить поддержку региональных программ по переработке отходов в Краснодарском крае, акцентируя внимание на первостепенную реализацию более приоритетных – по сравнению со сжиганием (термическим обезвреживанием) – направлений по обращению с отходами (максимальное использование исходных сырья и материалов; предотвращение образования отходов; сокращение образования отходов и снижение класса опасности отходов в источниках их образования; обработка отходов; утилизация отходов);

- обеспечить поддержку разработки и реализации региональной программы предотвращения и снижения ежегодного объема образования ТКО в Краснодарском крае, включающей поэтапное сокращение оборота неизвлекаемых и трудноперерабатываемых одноразовых пластиковых товаров, тары и упаковки на всех территориях Краснодарского края, где реализованы природоохранные мероприятия, а также стимулирование использования многоразовых (многооборотных) товаров, тары и упаковки среди населения и юридических лиц;

- поддержать развитие в Краснодарском крае общедоступной системы раздельного сбора (накопления) отходов, в том числе сбора (накопления) органических (пищевых) отходов, а также специального сбора (накопления) опасных отходов.

Генеральной прокуратуре РФ:

- провести проверку исполнения законодательства в сфере обращения с ТКО в Краснодарском крае, а также осуществления контрольно-надзорной деятельности в указанной сфере органами исполнительной власти всех уровней;

- провести проверки в отношении Администраций муниципальных образований Абинский район, город-курорт Анапа, Кореновский район, Северский район, ООО «Абинск-ТБО» и ООО «Альфа» на предмет соблюдения требований законодательства в сфере обращения с отходами, законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности и требований к санитарно-эпидемиологическому благополучию населения.

Росприроднадзору, Роспотребнадзору совместно с прокуратурой Краснодарского края:

- провести комплекс мероприятий, направленных на выявление и пресечение деятельности по незаконному размещению отходов на территории Краснодарского края;

- провести внеплановую проверку состояния полигона ТКО Абинского городского поселения, в том числе на предмет соответствия требованиям ГРОРО и допустимости ведения деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности ООО «Абинск-ТБО», устранения нарушений со стороны ООО «Абинск-ТБО», выявленных в результате проверки прокуратурой Краснодарского края, устранения нарушения «Гигиенических требований к устройству и содержанию свалки для твердых бытовых отходов» СанПин 2.1.7.1038-01 (осуществления промежуточной и окончательной изоляция уплотненного слоя ТКО не на всей территории полигона), выявления дополнительных нарушений при эксплуатации объекта (тление свалочного тела и обильное задымление на откосах полигона), превышения ПДК загрязняющих веществ (ГН 2.1.6.1338-03) в атмосферном воздухе прилегающих населенных мест, ликвидации захламления отходами прилегающих к полигону участков, в том числе участка лесного фонда, обоснованности планов расширения территории Абинского полигона ТКО;

- провести внеплановую проверку состояния полигона ТКО в районе х. Красный Анапского района Краснодарского края, в том числе, на предмет: исполнения Администрацией города-курорта Анапа и ООО «Альфа» решения Анапского городского суда от 20 октября 2015 г. о прекращении эксплуатации полигона ТКО в районе х. Красный Анапского района и проведении его рекультивации (технического и биологического этапов); нарушения требований ФЗ «Об экологической экспертизе» при проведении рекультивации полигона; выявления несанкционированного размещения отходов в окрестностях полигона ТКО (в том числе, районе х. Воскресенский, объездной дороги х. Воскресенский - х. Красный, вокруг ДМ 37); установления правонарушителей и привлечения их к ответственности;

- провести внеплановую проверку несанкционированного размещения отходов в районе Новодмитриевского с/п Северского района и на северной окраине ст. Платнировская Кореновского района, установить правонарушителей и привлечь их к ответственности, а также обеспечить исполнение ответственными лицами мер по ликвидации свалок и накопленного экологического ущерба.

Главе администрации (губернатору) Краснодарского края:

- безотлагательно принять исчерпывающие меры по скорейшему приведению нормативных правовых актов по обращению с отходами в Краснодарском крае (в т.ч. ТСО) в соответствие с п. 2 ст. 3 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», учитывая поручения Президента РФ по вопросам регулирования обращения с отходами;

- предусмотреть в соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в нормативных правовых актах по обращению с отходами в Краснодарском крае (в т.ч. ТСО) мероприятия и прогрессивные целевые показатели по максимальному использованию сырья и материалов³⁰, предотвращению образования отходов³¹, а также по сокращению образования и снижению класса опасности отходов в местах их образования³²;

³⁰ К мероприятиям по максимальному использованию сырья и материалов следует отнести стимулирование и популяризацию использования населением и юридическими лицами многоразовых (многооборотных) товаров, тары и упаковки, поддержку проектов по ремонту, восстановлению и модернизации товаров, а также по обмену и совместному использованию продукции и услуг.

³¹ К мероприятиям по предотвращению образования отходов следует отнести поэтапное сокращение оборота неизвлекаемых и трудноперерабатываемых одноразовых пластиковых товаров, тары и упаковки (включая пакеты) на всех территориях Краснодарского края, где реализованы природоохранные мероприятия (в том числе национальные парки, заповедники, заказники,

- в целях предотвращения и снижения ежегодного объема образования ТКО в Краснодарском крае разработать и утвердить региональную программу поэтапного сокращения оборота неизвлекаемых и трудноперерабатываемых одноразовых пластиковых товаров, тары и упаковки (включая пакеты) на всех территориях Краснодарского края, где реализованы природоохранные мероприятия (в том числе национальные парки, заповедники, заказники, рекреационные и курортные зоны), вблизи открытых водоемов (резервуаров пресной/питьевой воды и источников рыбы, а также морских водоемов), а также стимулирования и популяризации использования среди населения и юридических лиц многоразовых (многооборотных) товаров, тары и упаковки, поддержку проектов по ремонту, восстановлению и модернизации товаров, а также по обмену и совместному использованию продукции и услуг, и приступить к скорейшей реализации такой программы;

- установить запрет на использование неизвлекаемых и трудноперерабатываемых одноразовых пластиковых товаров, тары и упаковки на массовых мероприятиях, а также региональными органами государственной власти, органами местного самоуправления, подведомственными предприятиями и организациями;

- произвести корректировку Порядка сбора (в том числе отдельного) ТКО на территории Краснодарского края в соответствии с перечнем поручений Президента РФ от 15 ноября 2017 г. № Пр-2319, ускорив сроки внедрения в Краснодарском крае общедоступной системы отдельного сбора (накопления) отходов до 2020 г.;

- обеспечить мониторинг достижения в Краснодарском крае целевых показателей ежегодного предотвращения образования отходов, увеличения доступности для населения инфраструктуры отдельного сбора (накопления) отходов, а также снижения объемов захоронения и увеличения объемов утилизации ТКО;

- обеспечить информирование жителей Краснодарского края по вопросам предотвращения образования отходов и отдельного сбора (накопления) отходов с помощью социальной рекламы, просветительских

рекреационные и курортные зоны), вблизи открытых водоемов (резервуаров пресной/питьевой воды и источников рыбы, а также морских водоемов), а также запрет на использование неизвлекаемых и трудноперерабатываемых одноразовых товаров, тары и упаковки на массовых мероприятиях и и региональными органами исполнительной власти и подведомственными государственными учреждениями.

³² К мероприятиям по сокращению образования и снижению класса опасности относится развитие общедоступной инфраструктуры отдельного сбора (накопления) отходов, в том числе органических (пищевых) отходов, а также специального сбора (накопления) опасных отходов от населения в прогрессивной динамике по годам с увеличением доступности такой инфраструктуры до 100%.

акций, СМИ, а также размещения адресов существующих пунктов раздельного сбора (накопления) отходов на сайтах органов государственной власти и органов местного самоуправления в сети Интернет;

- обеспечить поэтапное введение на территории Краснодарского края запрета на поступление ТКО на объекты размещения (полигоны) без предварительной обработки и утилизации;

- организовать комплексную региональную проверку состояния ОРО Краснодарского края, в том числе полигона ТКО Абинского района, полигона ТКО в районе х. Красный Анапского района, свалки ТКО Новодмитриевского с/п Северского района, свалки ТКО на северной окраине ст. Платнировская, а также взять под личный контроль мероприятия по ликвидации экологического ущерба на данных объектах с обеспечением своевременного, открытого и полного информирования населения;

- обеспечить эффективное межведомственное реагирование на выявленные нарушения при эксплуатации полигонов ТКО и случаи несанкционированного размещения отходов на территории Краснодарского края.

4.2. О нарушениях экологических прав граждан при реализации проектов, потенциально загрязняющих окружающую среду

В ходе выездного заседания в Совет обратились 4604 жителя хутора Ленина, расположенного на территории Пашковского сельского округа и Карасунского внутригородского округа г. Краснодар. Заявители сообщили, что на территории х. Ленина, рядом с жилым массивом на ул. Мичурина ООО «ОРАС» начато строительство промышленного предприятия – завода по производству оконных и дверных профилей из ПВХ и производству профилей из алюминия³³.

Данное предприятие будет располагаться на земельных участках с кадастровыми №№ 23:43:0432040:29...33, принадлежащих ООО «ОРАС» на праве собственности. Согласно выпискам из ЕГРН данные земельные участки имеют следующие виды разрешённого использования: «автостоянки, гаражи, автомобильные парковки»; «коммунально-складские предприятия»; «благоустройство территории»; «для

³³ Режим доступа: <http://www.orasplast.ru/novosti/20-ctroitelstvo-zavoda-ooo-oras.html>

сельскохозяйственного использования»³⁴. В письме Департамента архитектуры и градостроительства Администрации г. Краснодара от 21 декабря 2017 г. № 29/13955 сообщается, что, в соответствии с функциональным зонированием генерального плана г. Краснодара, земельный участок с кадастровым № 23:43:0432040:30 расположен в зоне объектов коммунального назначения и в зоне санитарно-защитных зелёных насаждений. Таким образом, не только основные, но и вспомогательные виды разрешённого использования данных земельных участков, а также условно разрешённые виды использования, не предусматривают возможности размещения промышленных предприятий.

Граждане сообщают, что на месте планируемого завода возведён кирпичный забор, ведутся работы по устройству котлована, работает тяжёлая строительная техника, завезены бетонные плиты и другие стройматериалы. Вместе с тем, согласно письму Департамента муниципальной собственности и городских земель Администрации г. Краснодара от 22 марта 2018 г. № 707-026/18, письму Администрации Пашковского сельского округа г. Краснодара от 12 января 2018 г. № 45-ЛП и письму Департамента архитектуры и градостроительства администрации г. Краснодара от 21 декабря 2017 г. № 29/13955, разрешение на строительство объектов капитального строительства на данных земельных участках не выдавалось. Это подтвердил и директор ООО «ОРАС» на встрече Главы Администрации Пашковского сельского округа г. Краснодара Д.М. Козлова с инициативной группой х. Ленина 27 февраля 2018 г. Отсутствует также информация о прохождении проектной документацией соответствующей экспертизы.

Территория планируемого завода располагается на расстоянии 13 - 20 м. от ближайшей жилой застройки. Кроме того, в непосредственной близости от места строительства завода находятся садовый питомник, коттеджный посёлок «Виктория», дачи и теплицы, в которых выращиваются овощи, поступающие в продажу.

Таким образом, по мнению Совета, можно зафиксировать следующие нарушения действующего законодательства:

- у планируемого к строительству предприятия отсутствует санитарно-защитная зона. При этом данное промышленное предприятие относится к химическим объектам и производствам: производствам по переработке пластмасс (литьё, экструзия, прессование, вакуум-

³⁴ Режим доступа: <http://pkk5.rosreestr.ru/#x=11554711.454933215&y=10055441.599232892&z=3>

формование). В соответствии с СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»³⁵, такие производства относятся к IV классу, а санитарно-защитная зона для них составляет 100 м;

- строительные работы начаты в отсутствие разрешения на строительство;

- документы территориального планирования (Генеральный план г. Краснодар) и градостроительного зонирования (Правила землепользования и застройки на территории г. Краснодар) не предполагают такого использования земельных участков с кадастровыми №№ 23:43:0432040:29, 23:43:0432040:30, 23:43:0432040:31, 23:43:0432040:32, 23:43:0432040:33 как строительство и эксплуатация химических производств, и любых других промышленных предприятий.

В связи с вышеизложенным, **Совет рекомендует:**

Прокуратуре Краснодарского края:

- провести прокурорскую проверку по изложенным фактам в связи с нарушениями законодательства при осуществлении строительства завода по производству оконных и дверных профилей из ПВХ и производству профилей из алюминия на территории х. Ленина в Пашковском сельском округе г. Краснодар;

- принять меры прокурорского реагирования, направленные на прекращение строительства данного объекта в отсутствие соответствующих правовых оснований.

Управлению Роспотребнадзора по Краснодарскому краю:

- взять на контроль ситуацию, сложившуюся на х. Ленина в Пашковском сельском округе г. Краснодар в связи с нарушением санитарно-эпидемиологического законодательства, допущенным при строительстве завода (несоблюдением размеров санитарно-защитной зоны, установленных законодательством для объектов такого типа);

- проверить, выдавалось ли санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии проекта санитарно-защитной зоны данного предприятия требованиям санитарных норм и правил;

³⁵ Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 25 сентября 2007 г. N 74 «О введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 января 2008 г., № 10995)

- в случае если проект СЗЗ в Управление не поступал и санитарно-эпидемиологическое заключение не выдавалось, составить протокол об административном правонарушении и направить материалы для рассмотрения в судебные органы.

Управлению Росреестра по Краснодарскому краю:

- провести проверку по изложенным фактам, в связи с нарушениями законодательства при осуществлении строительства завода (использование земельных участков, не соответствующее функциональному и градостроительному зонированию, установленным видам разрешённого использования).

Главе администрации (губернатору) Краснодарского края:

- взять на контроль ситуацию, сложившуюся на х. Ленина в Пашковском сельском округе г. Краснодара, в связи с началом строительства завода, в целях недопущения нарушения прав граждан на благоприятную окружающую среду, охрану здоровья, санитарно-эпидемиологическое благополучие.

Департаменту по надзору в строительной сфере Краснодарского края:

- провести проверку по изложенным фактам, в связи с выявленными нарушениями законодательства при осуществлении строительства завода.

Департаменту муниципальной собственности и городских земель Администрации г. Краснодар:

- провести проверку законности передачи в частную собственность ООО «ОРАС» земельных участков с кадастровыми №№ 23:43:0432040:31 и 23:43:0432040:33, входящих в состав территориальной зоны зелёных насаждений общего пользования (согласно п. 12 ст. 85 Земельного кодекса РФ, земельные участки общего пользования могут включаться в состав различных территориальных зон и не подлежат приватизации).

Главе города Краснодар:

- выполнить данное на встрече с инициативной группой жителей х. Ленина обещание подыскать другое место для строительства завода ООО «ОРАС» по производству оконных и дверных профилей из ПВХ и производству профилей из алюминия.

4.3. О нарушениях экологических прав граждан при транспортировке и хранении токсичных материалов

В рамках выездного заседания в Совет обратились жители пос. Чушка Темрюкского района. В данном поселке, недалеко от Тамано-Запорожского государственного зоологического заказника, функционирует грузовой терминал по перевалке особо опасных отравляющих веществ (серы), принадлежащий ООО «ВЕРП». Указанная деятельность осуществляется на основании временного заключения Азово-Черноморского территориального управления Росрыболовства от 23 апреля 2015 г. № 2766, согласно которому запрещается проведение перегрузочных работ при скорости ветра более 10 м/с, так как при более сильных ветрах возникает угроза безопасности населения и близлежащих территорий (заказника).

Как следует из обращения граждан, указанный район характеризуется высокими ветровыми нагрузками (до 15 м/с). В непосредственной близости от терминала в пос. Чушка проживает несколько семей, которые должны быть переселены (решение об этом было принято более 10 лет назад³⁶, так как место их проживания относится к санитарно-защитной зоне). Кроме того, ООО «ВЕРП» неоднократно выдавались предписания об устранении нарушений после проведения проверок, однако указанные предписания не исполнялись и выявленные нарушения не устранялись. В декабре 2017 г. АНО «Центр экологических экспертиз» было проведено исследование территории пос. Чушка с отбором проб воздуха, почвы и воды. Результаты исследований показали, что концентрация минеральных кислот в атмосферном воздухе (по гидрохлориду) превышает ПДК м.р. в 1,64 раза, что является угрозой для здоровья жителей; питьевая вода из колодца не соответствует СанПиН по показателям: хлориды, нефтепродукты, железо, аммоний; выявлено содержание серы в воде; почва по содержанию серы превышает ПДК для почв населенных мест в 69 раз. Данные факты свидетельствуют о многократном превышении нормативов, что является злостным нарушением и подтверждает наличие серьёзного загрязнения экосистемы района³⁷.

В связи с изложенным, Совет рекомендует:

Главе администрации (губернатору) Краснодарского края:

- взять под личный контроль решение вопроса отселения граждан, проживающих в санитарно-защитной зоне терминалов по перегрузке серы в пос. Чушка.

³⁶ Режим доступа: <http://president-sovet.ru/events/field/read/11/>

³⁷ Протокол АНО «ЦЭЭ» от 27 декабря 2017г. №1

Управлению Роспотребнадзора по Краснодарскому краю:

- провести проверку соблюдения нормативов по установлению ООО «ВЕРП» санитарно-защитной зоны терминалов по перегрузке серы в пос. Чушка;

- провести проверку соблюдения ООО «ВЕРП» законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения.

Черноморо-Азовскому морскому Управлению Росприроднадзора и Азово-Черноморской межрайонной природоохранной прокуратуре:

- провести внеплановую проверку соблюдения законодательства при проведении работ на грузовом терминале по перегрузке серы в пос. Чушка.

Министерству природных ресурсов Краснодарского края совместно с прокуратурой Краснодарского края:

- провести внеплановую проверку по выявлению негативного воздействия грузового терминала по перевалке серы в пос. Чушка на Тамано-Запорожский государственный зоологический заказник.

4.4. О нарушениях экологических прав граждан при загрязнении водных объектов

В рамках «круглого стола» по экологическим правам, представители общественности подняли вопрос о загрязнении пестицидами системы лиманов Приморско-Ахтарского района. Территория района почти на 2/3 покрыта приазовскими лиманами и плавнями, которые входят в Ахтаро-Гривенскую систему лиманов – уникальное водно-болотное угодье международного значения, охраняемое Рамсарской конвенцией.

В 1970-80 гг. под строительство площадей по выращиванию риса на Кубани были отведены приплавневые территории. Применяемая технология по выращиванию риса, предусматривает использование в больших объемах пресной воды, которую после использования необходимо сбрасывать. Одним из сбросных водоемов стал Кирпильский лиман - один их крупнейших лиманов Приморско-Ахтарской системы (пл. - 61 кв. км.). По данным Минсельхоза Краснодарского края, в этот лиман поступает использованная вода с водосборной площади в 551,6 тыс. га.³⁸

При этом проектом не предусматривалось систем очистки и отстоя. Для снижения концентрации ядохимикатов, используемых в сельскохозяйственной деятельности, были построены два канала (АГОС-1 и АГОС-2), по которым чистая вода должна поступать в лиман и

³⁸ Режим доступа: http://www.ewnc.org/files/pr-ahtarsk/dzh-koll/2017-06-14_Dzh-Kollektor_MSH-KK.pdf

разбавлять загрязненную воду. Как указано в обращениях граждан, на сегодняшний день каналы практически утратили свою функцию, так как заилились, заросли тростником и нуждаются в расчистке и регулярном уходе. Каналы находятся на балансе Росрыболовства, которое не предпринимает необходимых мер по возобновлению их функционирования. В настоящее время использованные на рисовых полях воды приносят в лиманы ядохимикаты и удобрения, которые разрушают экосистему лиманов. Одним из последствий загрязнения лиманов стало высокое содержание стойких хлорорганических пестицидов (ХОП) в воде, донных осадках, тканях рыб, концентрация ХОП постоянно увеличивается.

В 90-х годах Азовский НИИ рыбного хозяйства и Ростовский государственный университет проводили ряд исследований, подтвердивших наличие вредных веществ в акватории Азовского бассейна и увеличение концентраций пестицидов в донных осадках и макрофитах³⁹. В марте 2015 г. Международное агентство по изучению рака Всемирной организации здравоохранения, основываясь на опубликованных данных эпидемиологических и экспериментальных исследований, обнародовало заключение, в котором содержится вывод о том, что глифосат является «возможным канцерогеном для человека» (категория опасности «2А»)⁴⁰

Таким образом, ведение сельскохозяйственной деятельности по выращиванию риса с применением такого пестицида, неизбежно наносит колоссальный вред окружающей среде (рыбному хозяйству, диким животным, растениям), а также здоровью граждан.

В связи с изложенным, **Совет рекомендует:**

Азово-Черноморскому территориальному управлению Росрыболовства:

- провести мероприятия по очистке русел каналов АГОС-1 и АГОС-2;
- организовать постоянный контроль за состоянием каналов АГОС-1 и АГОС-2;
- организовать и провести исследования по определению величины химического загрязнения воды, рыбы, донных отложений и водорослей в границах Ахтарско-Гривенской системы лиманов.

³⁹ Режим доступа: <http://azniirkh.ru/publikatsii/pechatnyie-izdaniya-fgup-azniirkh-do-2005-g/>

⁴⁰ Guyton Kathryn Z, Loomis Dana, Grosse Yann, El Ghissassi, Fatiha Benbrahim-Tallaa, Lamia Guha, Scoccianti Chiara, Mattock Heidi, Straif Kurt (2015). «Carcinogenicity of tetrachlorvinphos, parathion, malathion, diazinon, and glyphosate». The Lancet Oncology 16 (5): 490–491. DOI:10.1016/S1470-2045(15)70134-8. ISSN 14702045

Администрации Краснодарского края совместно с Управлением Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея:

- пересмотреть технологии, применяемые для выращивания риса, в т.ч. рассмотреть возможность отказа от использования пестицида «Раундап», заменив его на менее опасный;

- рассмотреть возможность перехода на безгербицидную и безпестицидную технологии при выращивании риса;

Управлению Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея совместно с прокуратурой Краснодарского края:

- провести комплексную проверку соблюдения природоохранного законодательства при эксплуатации приазовских лиманов (сбросу воды с рисовых полей), в том числе путем взятия проб воды, почвы, донных отложений для определения химического загрязнения.

4.5. Иные нарушения экологических прав граждан, связанные с загрязнением окружающей среды

4.5.1. Сливы канализации в районе «Южный» и микрорайоне 5-я бригада и пос. Мысхако г. Новороссийска.

Как следует из обращений граждан и публикаций СМИ⁴¹, большое количество домов в частном секторе Новороссийска, в т.ч., многоэтажных (3-4 этажа), было построено с неисправной/отсутствующей системой канализации. Это приводит к регулярному подтоплению улиц (мкр. 5-я бригада) или сбросу фекальных вод в море (район «Южный» и п. Мысхако). Подобные случаи происходят регулярно, но никаких мер не предпринимается.

В связи с изложенным, **Совет рекомендует:**

Администрации города Новороссийска:

- провести проверку с целью выявления нарушений законодательства об охране окружающей среды при эксплуатации жилых домов с неисправной/отсутствующей системой канализации;

- провести проверку введенных в эксплуатацию жилых домов с целью определения мест вывода хозяйственных и фекальных стоков (центральная канализация, частные септики и пр.);

- обеспечить проведение мероприятий, направленных на предотвращение негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду.

⁴¹ Режим доступа: <https://www.krasnodarmedia.su/news/614783/>

<http://novorab.ru/ArticleSection/Details/14223>,

Азово-Черноморской межрайонной природоохранной прокуратуре:

- провести внеплановую проверку соблюдения норм градостроительного законодательства при строительстве частных домов (в прибрежных зонах, в том числе по устройству канализационных стоков).

Управлению Росприроднадзора по Краснодарскому краю совместно с природоохранной прокуратурой:

- провести проверку береговой полосы Черного моря, находящейся в границах пос. Мысхако и района «Южный» г. Новороссийска, с целью обнаружения незаконных сбросов сточных вод.

4.5.2. Выбросы едкого дурнопахнущего газа в пос. Мысхако г. Новороссийска

Жители поселка Мысхако пожаловались членам Совета на регулярные выбросы газа, которые, по их мнению, происходят при загрузке танкеров в порту Новороссийска через морской терминал «Каспийского трубопроводного консорциума».

В связи с изложенным, Совет рекомендует:

ФГУ «Администрация морского порта Новороссийск» совместно с органами Росприроднадзора, Роспотребнадзора и прокуратуры Краснодарского края:

- провести проверочные мероприятия по выявлению недостатков в системе загрузки танкеров газом, нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологического благополучия населения, а также по предотвращению негативного воздействия на здоровье населения и окружающую среду.

4.5.3. Массовая незаконная добыча песчано-гравийной смеси в русле р. Белой возле с. Великовеченого Белореченского района

Обратившиеся в Совет жители с. Великовеченого обеспокоены последствиями бесконтрольной добычи гравия: заброшенные карьеры, подтопление сел и регулярное размывание дамбы⁴². Несмотря на многочисленные обращения жителей, положение не меняется, гравий продолжают добывать и ситуация только усугубляется.

В связи с изложенным, Совет рекомендует:

⁴² Режим доступа: <http://www.sknews.ru/rubriki/ecology/1078-gravijj-pretknovenija.html>

**Белореченской межрайонной прокуратуре и Управлению
Росприроднадзора по Краснодарскому краю:**

- провести проверки береговой полосы р. Белой с целью выявления нарушений законодательства об охране окружающей среды и принять меры по пресечению незаконной добычи гравия в русле реки.

**Администрации Великовеченского сельского поселения
Белореченского района:**

- провести берегоукрепительные и восстановительные работы по укреплению дамбы, а также по обеспечению контроля за ситуацией вокруг незаконной добычи гравия в русле реки Белая.

**4.5.4. Незаконная добыча глины на землях сельхозназначения
Новодмитриевского сельского поселения Северского района**

Жители поселения сообщили членам Совета, что обнаружили нелегальный карьер размером 100 на 70 м, однако муниципальные органы на их сигналы не реагируют.

**В связи с изложенным, Совет рекомендует прокуратуре Северского
района:**

- провести внеплановую проверку по факту незаконной добычи глины на землях сельхозназначения, проинформировав жителей Новодмитриевского сельского поселения о ее результатах.

4.5.5. Строительство защитной дамбы вблизи с. Береговое

Члены Совета посетили село Береговое с целью изучения претензий, связанных со строительством защитной дамбы. Из бесед с местными жителями и представителями администрации выяснилось, что протекающая рядом с селом река в периоды паводка и обильных дождей выходит из берегов и вызывает наводнения в населенном пункте. Защитная дамба здесь необходима, чтобы не затопило село. Однако, существующая дамба могла не выдержать напора воды и, несмотря на то, что проект укрепления дамбы не был согласован в установленном порядке, муниципалитет принял экстренные меры для ее усиления, чтобы защитить село от наводнения. В результате проведенных работ русло реки заметно отдалилось и уже не угрожает селу наводнениями.

В связи с этим Совет рекомендует **Главе администрации Геленджикского района** принять меры для надлежащего оформления проведенных работ по укреплению дамбы в селе Береговое.

5. О нарушениях экологических прав граждан при реализации градостроительных проектов и нецелевом использовании земельных участков в городах и пригородных территориях

5.1. Нарушения экологических прав граждан в п. Сукко

В ходе посещения членами Совета п. Сукко города-курорта Анапа поступило обращение жителей поселка о нарушении их прав на доступ к береговой линии. Сложившаяся в п. Сукко ситуация не раз приводила к росту социального напряжения, обостряющемуся в летний период. Жители поселка неоднократно направляли коллективные обращения в краевые органы власти, в органы местного самоуправления, а также в адрес Президента РФ. Члены Совета встретились с жителями п. Сукко, представителями муниципальных органов, ФГБОУ «Федеральный детский центр «Смена» и ФГУ Минобороны России «Военный санаторий «Золотой берег».

В п. Сукко проживает порядка 3,5 тыс. чел., но в летний период население поселка значительно увеличивается. На территории поселка, помимо упомянутых выше «Смены» и «Золотого берега», расположены иные санатории, пансионаты, дома отдыха и гостиницы, в том числе предоставляющие услуги по организации детского отдыха.

По информации местных жителей, проблемы с доступом к побережью и с пользованием пляжем в п. Сукко начались в 2013 г. Согласно данным кадастровой карты, ФГБОУ «Федеральный детский центр «Смена» на праве постоянного бессрочного пользования принадлежит участок с кадастровым № 23:37:1101003:23 площадью 184311 кв. м., с целевым назначением «размещение государственного оздоровительно-образовательного учреждения дополнительного образования детей». В данный участок попадает и ул. Приморская.

Согласно генплану города-курорта Анапа, территория ул. Приморская от ул. Утришская до береговой полосы в районе причала (кадастровый № 23:37:1005001:2) относится к территориям общего пользования. Генпланом города-курорта Анапа ул. Приморская предусмотрена как основная и единственная улица для прохода/проезда к пляжу и причалу. До 2013 г. она активно использовалась жителями поселка и отдыхающими. Однако начиная с 2013 г. ФГБОУ «Федеральный детский центр «Смена» перекрыло проход по ул. Приморская, в начале улицы был построен КПП.

Администрация Анапы, а также краевые власти не раз обещали восстановить возможность беспрепятственного пользования ул. Приморская, однако ситуация остается без изменений, что приводит к обоснованным протестам со стороны местных жителей.

ФГБОУ «Федеральный детский центр «Смена» обращалось в суд с требованием исключить ул. Приморская из Перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения города-курорта Анапа и из Адресного реестра города-курорта Анапа (дело № А32-23989/2016), судами в удовлетворении требований было отказано, решение вступило в законную силу.

В момент приезда членов Совета КПП на ул. Приморская был закрыт, при этом, согласно письму заместителя главы муниципального образования города-курорта Анапа от 20 мая 2013 г., разрешительная документация на строительство данного объекта администрацией муниципального образования не выдавалась. Установление внутренним актом учреждения пропускного режима на территории, относящейся к местам общего пользования, не только нарушает законодательство, но и ведет к нарастанию социальной напряженности.

Из-за перекрытия ул. Приморская, отдыхающие и местные жители вынуждены пользоваться проездом Казачий, который значительно удлиняет путь к пляжу и является очень узким, не позволяя проехать автотранспорту экстренных служб. Кроме того, по словам местных жителей, время от времени проход по пр. Казачий также ограничивается различными лицами.

Согласно кадастровой карте, пр. Казачий «упирается» в земельный участок с кадастровым № 23:37:1005001:30, находящимся в пользовании ФГУ МО РФ «Военный санаторий «Золотой берег». В 2017 году санаторий перекрыл прямой проход к морю по пр. Казачий, что привело к еще большему удлинению пути прохода к пляжу.

Стоит отметить, что согласно кадастровой карте, земельные участки, находящиеся в пользовании ФГУ МО РФ «Военный санаторий «Золотой берег» и ФГБОУ «Федеральный детский центр «Смена» смыкаются, и, если владельцы участков обнесут их заборами, это окончательно заблокирует доступ жителей и отдыхающих к пляжу в п. Сукко.

Согласно обращению, поступившему в Совет, местные жители и отдыхающие сталкиваются не только со сложностями при проходе к пляжу п. Сукко, но и при пользовании пляжем.

Из ответа Министерства курортов и туризма Краснодарского края на обращения граждан следует, что руководство ФГБОУ «Федеральный детский центр «Смена» обращалось в органы власти по вопросу установления ограждения на пляже, но получило отказ и единственным возможным видом ограждения места купания детей на территории пляжа могут быть веревочные ограждения. Несмотря на это, ФГБОУ «Федеральный детский центр «Смена» с 2013 г. регулярно предпринимает попытки построить забор на пляже и на набережной, провоцируя массовые протестные акции жителей в защиту пляжа (во время одной из таких акций 8 июня 2017 г. люди вручную демонтировали металлический забор). По информации, полученной от местных жителей, а также представленным фото и видео материалам, в летний сезон ФГБОУ «Федеральный детский центр «Смена» огораживает пляжную территорию на постоянной основе, а не только на период купания детей. Кроме того, на представленных жителями фотографиях можно увидеть «тарифы» для посещения огороженной для купания детей пляжной зоны.

По данным кадастровой карты, пляжная зона п. Сукко разбита на три участка с кадастровыми №№ 23:37:1101003:158 (земли населенных пунктов, для размещения пляжа), 23:37:1101003:159 (земли населенных пунктов, для размещения пляжа), 23:37:1101003:23 (передан ФГБОУ «Федеральный детский центр «Смена» на праве постоянного (бессрочного) пользования).

Согласно Водному и Земельному кодексам РФ земельные участки, находящиеся в прибрежной береговой полосе (20 метров от береговой линии) не исключены из оборота, но их использование предполагает соблюдение установленных законодателем ограничений. Таким образом, ФГБОУ «Федеральный детский центр «Смена», а также ФГУ МО РФ «Военный санаторий «Золотой берег» обязаны предоставить прибрежную береговую полосу всей пляжной зоны для общего пользования, а также обеспечить свободный доступ к водным объектам для граждан. При этом Совет учитывает тот факт, что для значительной части жителей поселка предоставление туристических услуг является основным, а порой и единственным источником дохода, их уровень жизни и финансовое благополучие напрямую связаны с возможностью принимать туристов и создавать им условия для отдыха.

С учетом изложенного, **Совет рекомендует:**

Главе администрации (губернатору) Краснодарского края:

- взять ситуацию в п. Сукко под личный контроль и принять меры по снижению социальной напряженности.

Прокуратуре Краснодарского края:

- провести проверку законности выделения земельного участка с кадастровым № 23:37:1101003:23 площадью 184 311 кв. м., в постоянное (бессрочное) пользование ФГБОУ «Федеральный детский центр «Смена» с включением в границы участка ул. Приморской и пляжной зоны п. Сукко;

- провести проверку законности выделения земельного участка с кадастровым № 23:37:1005001:30, площадью 128 298 кв. м ФГУ МО РФ «Военный санаторий «Золотой берег» с включением в границы участка пляжной зоны п. Сукко;

- провести проверку соблюдения земельного и водного законодательства администрацией ФГБОУ «Федеральный детский центр «Смена» в части воспрепятствования общему пользованию береговой полосой, установления ограждений, препятствующих свободному проходу и нахождению граждан на территории береговой полосы, предназначенной для общего пользования, и установления КПП между ул. Центральная и ул. Приморская;

- по результатам проверки принять соответствующие меры прокурорского реагирования.

Министерству природных ресурсов Краснодарского края:

- провести проверочные мероприятия по контролю за использованием водных объектов и соблюдению особых условий водопользования и использования участков береговой полосы в п. Сукко.

5.2. Нарушения экологических прав граждан в г. Краснодар

В ходе выездного заседания в Совет обратилась межрегиональная природоохранная и правозащитная общественная организация «Экологическая Вахта по Северному Кавказу». Обращение касается проблемы выделения под застройку различными объектами (гостиницами, кафе, автостоянками) земельных участков с кадастровыми №№ 23:43:0208042:1093, 23:43:0208042:1104, 23:43:0208042:1103, 23:43:0208042:1091, 23:43:0208042:1099, 23:43:0208042:1212, 23:43:0208042:1211, 23:43:0208042:1074, 23:43:0208042:1057, расположенными вдоль водного объекта Краснодарский затон реки Кубань (на ул. Кубанская набережная в Западном внутригородском округе

Краснодара). Данные земельные участки используются гражданами для рекреационных целей и в соответствии с генеральным планом г. Краснодар отнесены к зоне рекреационного назначения (пляжи, городские зелёные насаждения общего пользования). Согласно проекту планировки центральной части г. Краснодара, утверждённому постановлением Администрации г. Краснодар от 18 марта 2009 г. № 815, данные земельные участки расположены в зоне зелёных насаждений общего пользования.

В 2015 г. Главой администрации (губернатором) Краснодарского края были изданы распоряжения, согласно которым рекреационные территории и зелёные насаждения вокруг Краснодарского залива должны быть сохранены и обеспечены защитным статусом. Однако в Правилах землепользования и застройки на территории г. Краснодар⁴³, утверждённых решением городской Думы Краснодара от 30 января 2007 г. № 19, указанные земельные участки расположены в центральной общественно-деловой зоне, с соответствующими видами разрешённого использования.

Решением городской Думы Краснодара от 29 декабря 2015 г. № 8 утверждены координаты внешних границ соответствующей образуемой особо охраняемой природной территории, куда земельные участки, перечисленные в обращении, не вошли.

В 2016 г. органы государственной власти в ответ на аналогичные обращения сообщили организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу», что администрацией г. Краснодара ведётся работа по подготовке и внесению изменений в генеральный план г. Краснодар, которые должны решить обозначенную проблему. Но в данном случае необходимо вносить изменения в Правила землепользования и застройки на территории г. Краснодар.

В связи с вышеизложенным, **Совет рекомендует:**

Главе администрации (губернатору) Краснодарского края:

- организовать совместно с представителями общественности мероприятия, направленные на обеспечение исполнения поручений о придании защитного статуса ООПТ рекреационным территориям и зелёным насаждениям вокруг Краснодарского залива (в т.ч., земельным участкам с кадастровыми №№ 23:43:0208042:1093, 23:43:0208042:1104,

⁴³ Правила землепользования и застройки на территории муниципального образования город Краснодар // режим доступа: <https://krd.ru/podrazdeleniya/administratsii-krasnodara/departament-arkhitektury-i-gradostroitelstva/normativnye-dokumenty/pravila-zemlepolzovaniya-i-zastroyki/>

23:43:0208042:1103, 23:43:0208042:1091, 23:43:0208042:1099,
23:43:0208042:1212, 23:43:0208042:1211, 23:43:0208042:1074,
23:43:0208042:1057).

Главе г. Краснодар:

- обеспечить подготовку и обсуждение проекта внесения изменений в Правила землепользования и застройки на территории г. Краснодар в целях приведения их в соответствие с генеральным планом г. Краснодар в части установления территориальной зоны РО (зона зелёных насаждений общего пользования) вместо территориальной зоны ОД-1 (центральная общественно-деловая зона) для указанных выше земельных участков;

- принять меры по выполнению распоряжений Главы администрации (губернатора) Краснодарского края о придании рекреационным территориям и зелёным насаждениям вокруг Краснодарского затона защитного статуса ООПТ, обеспечив разработку проекта соответствующего нормативного правового акта.

Городской Думе г. Краснодар:

- внести в Правила землепользования и застройки на территории г. Краснодар изменения в части установления территориальной зоны РО вместо территориальной зоны ОД-1 для указанных земельных участков;

- утвердить нормативный правовой акт о придании рекреационным территориям и зелёным насаждениям вокруг Краснодарского затона защитного статуса ООПТ.

5.3. О нарушениях экологических прав граждан при реализации градостроительных проектов и нецелевом использовании земельных участков

5.3.1. О состоянии лесного фонда возле пос. Мысхако г. Новороссийска

В ходе выездного заседания в Совет обратились жители пос. Мысхако, обеспокоенные состоянием лесного фонда, прилегающего к городу. В обращении поставлены вопросы относительно законности вырубki лесных насаждений, в т.ч. можжевельных деревьев, а также вырубki просеки со стороны пос. Мысхако в сторону Широкой балки, осуществлённых на горе Колдун; законности формирования на землях лесхоза земельных участков для продажи под застройку (и сопряжённой с застройкой вырубki лесных насаждений). По информации граждан в 2015

г. таким образом были выделены и поставлены на кадастровый учёт земельные участки с кадастровыми №№ 23:47:0118024:862, 23:47:0118024:861, в 2016 г. – земельный участок с кадастровым № 23:47:0118024:888.

В связи с вышеизложенным, **Совет рекомендует:**

Азово-Черноморской межрайонной природоохранной прокуратуре:

- провести проверку по изложенным фактам и принять меры прокурорского реагирования.

Управлению Росреестра по Краснодарскому краю совместно с Министерством природных ресурсов Краснодарского края:

- провести проверку законности выделения и формирования на землях лесхоза (лесного фонда) земельных участков с кадастровыми №№ 23:47:0118024:862, 23:47:0118024:861, 23:47:0118024:888;

- провести проверку законности вырубки лесных насаждений, в том числе можжевеловых деревьев, а также вырубки просеки со стороны пос. Мысхако в сторону Широкой балки, осуществлённых на горе Колдун.

5.3.2. О высотной застройке в городе-курорте Анапа

В ходе выездного заседания в Совет обратились жители города-курорта Анапа, собственники земельных участков под многоквартирными домами и помещений многоквартирных домов по ул. Владимирская/ул. Ленина, д. 160/223 и по ул. Ленина, д.д. 209, 211, 213, 215, 217. По информации заявителей, на земельном участке по адресу: г. Анапа, ул. Ленина, д. 219, с кадастровым № 23:37:0102035:84, площадью 4200 кв. м, запланировано строительство двух 14-этажных многоквартирных домов. Строительство будет осуществляться внутри кварталов сложившейся застройки с 5- и 9-этажными жилыми домами.

Граждане полагают, что в результате такого строительства будут нарушены инсоляционные нормы в соседних жилых домах, а также другие санитарно-эпидемиологические нормы и правила, нормы по озеленению территории, обеспечению детскими и игровыми площадками, нормы и правила пожарной безопасности, и, следовательно, будут серьезно нарушены их права.

В соответствии с Правилами землепользования и застройки города-курорта Анапа, утверждёнными решением Совета города-курорта Анапа

от 26 декабря 2013 г. № 424⁴⁴, земельные участки по указанным выше адресам, ранее входили в состав территориальной зоны Ж-С3 (зона застройки среднеэтажными жилыми домами). В июле 2017 г. территориальная зона Ж-С3 была изменена на территориальную зону Ж-ММ (зону многоэтажной жилой застройки).

Совет полагает, что такое изменение территориальной зоны для указанного земельного участка приводит к нарушению прав жителей соседних домов.

В связи с вышеизложенным, **Совет рекомендует Главе города-курорта Анапа и Совету депутатов города-курорта Анапа:**

- обеспечить внесение изменений в Правила землепользования и застройки города-курорта Анапа, предусматривающих установление территориальной зоны Ж-С3 вместо территориальной зоны Ж-ММ для указанных земельных участков.

5.3.3. О строительстве очистных сооружений в мкр. Гидростроителей г. Краснодара

В ходе выездного заседания в Совет обратились жители микрорайона Гидростроителей г. Краснодара (ЖК Почтовый). Заявители выражают категорическое несогласие с внесением изменений в Генеральный план застройки микрорайона, предусматривающими строительство очистных сооружений по приёму ливневых и хозяйственно-бытовых отходов по ул. Валерия Гассия, д. 12/А.

Как следует из обращения, очистные сооружения планируется построить в зоне катастрофического затопления Кубанского водохранилища, в рекреационных зонах «спального» микрорайона и в непосредственной близости от жилых домов. Ранее в планировочной документации на данной территории планировалось строительство общеобразовательной школы, медицинских и детских дошкольных учреждений, а также строительство нового бульвара с благоустройством парковой зоны бульвара «Николаевский».

В связи с изложенным, **Совет рекомендует:**
Прокуратуре Краснодарского края:

⁴⁴ Решение Совета муниципального образования город-курорт Анапа № 424 от 26 декабря 2013 года «Об утверждении правил землепользования и застройки муниципального образования город-курорт Анапа применительно к части территории муниципального образования город-курорт Анапа» // режим доступа: <https://www.anapa-official.ru/adm/arhitektura-i-gradostroitelstvo/pravila-zemlepolzovanija-i-zastrojki/>

- провести проверку соответствия документации по планировке территории - проекта планировки территории и проекта межевания территории для размещения линейного объекта: «Очистные сооружения на выпусках ливневых коллекторов (мкр. Почтовый)» по ул. Валерия Гассия, 12/А в Карасунском внутригородском округе г. Краснодара», утверждённых постановлением Администрации г. Краснодара от 4 октября 2017 г. № 4469⁴⁵, документам территориального планирования и градостроительного зонирования.

Управлению Роспотребнадзора по Краснодарскому краю:

- провести проверку соответствия проекта строительства очистных сооружений требованиям санитарного законодательства.

Департаменту архитектуры и градостроительства администрации г. Краснодара, Главе г. Краснодара:

- рассмотреть возможность переноса места строительства очистных сооружений на другую территорию, удалённую от жилых районов и социальных объектов.

5.3.4. Об уничтожении зеленых насаждений в ходе строительства многоэтажного дома в г. Краснодаре

В ходе выездного заседания в Совет обратился житель г. Краснодар, обеспокоенный уничтожением большого количества зелёных насаждений (десятков деревьев) в ходе строительства многоквартирного 16-этажного жилого дома с подземной парковкой по адресу: г.Краснодар, ул. Школьная, д. 13/9.

В связи с изложенным, Совет рекомендует Департаменту архитектуры и градостроительства администрации г. Краснодар, Главе г. Краснодар:

- взять на контроль ситуацию с уничтожением зелёных насаждений и обязать застройщика провести компенсационное озеленение.

5.3.5. О последствиях прекращения строительства ЖК «Покровский берег» в мкр. Пашковский г. Краснодара

⁴⁵ Постановление администрации муниципального образования город Краснодар от 04.10.2017г. № 4469 Об утверждении документации по планировке территории (проекта планировки территории и проекта межевания территории) для размещения линейного объекта: «Очистные сооружения на выпусках ливневых коллекторов (мкр. Почтовый)» по ул. им. Валерия Гассия, 12/А в Карасунском внутригородском округе города Краснодара // режим доступа: <https://krd.ru/dokumenty/dokumenty-administratsii/normativnye-pravovye-akty/ofitsialnoe-opublikovanie-normativnykh-pravovykh-aktov/document-06102017135726.html>

В ходе выездного заседания в Совет обратились представители жильцов многоквартирных домов микрорайона Пашковский г. Краснодар. Заявители сообщили о том, что после остановки реализации проекта строительства жилого комплекса «Покровский берег» на земельном участке с кадастровым № 23:43:00000001:311, расположенном на берегу озера Карасун в микрорайоне Пашковский, негативные последствия строительства не устранены до сих пор, несмотря на то, что со времени остановки строительства прошло более 3 лет.

Так, под многоквартирный дом был вырыт котлован, который до сих пор не ликвидирован. В настоящее время дождевые сточные воды с окружающей территории сливаются в котлован, в результате чего подмыта дорога, проходящая вдоль котлована. Существует угроза обрушения данной дороги вместе с проезжающими машинами. Забор вокруг котлована разваливается от сильного ветра, дующего на Карасунских озёрах, и несколько раз становился причиной автомобильных аварий. Также через котлован проходит магистральная труба, снабжающая весь микрорайон водой. На территорию участка, на котором велось строительство, по ночам завозится и сваливается мусор. Построенная на стройплощадке трансформаторная подстанция находится в аварийном состоянии, что создаёт опасность поражения электрическим током прохожих.

Глава администрации (губернатор) Краснодарского края дважды давал поручения городским властям ликвидировать котлован и иные последствия строительства жилого комплекса, однако эти поручения до сих пор не выполнены.

Кроме того, в обращении содержится информация о том, что земельный участок с кадастровым № 23:43:00000001:311, ранее относившийся к рекреационным землям общего пользования, был незаконно приватизирован ООО «Московская строительная компания».

В связи с изложенным, Совет рекомендует:

Прокуратуре Краснодарского края:

- провести проверку законности приватизации земельного участка с кадастровым № 23:43:00000001:311.
- провести проверку по изложенным фактам невыполнения работ по ликвидации последствий строительства ЖК «Покровский берег».

Департаменту по надзору в строительной сфере Краснодарского края:

- взять на контроль ситуацию, сложившуюся в микрорайоне Пашковский в связи с прекращением строительства ЖК «Покровский берег» и непринятием мер по приведению в надлежащее состояние территории бывшей стройплощадки.

Департаменту архитектуры и градостроительства администрации г. Краснодар, Главе г. Краснодар:

- исполнить поручения Главы администрации (губернатора) Краснодарского края о принятии мер, направленных на ликвидацию последствий незавершенного строительства ЖК «Покровский берег»;

- принять меры, направленные на восстановление на земельном участке с кадастровым № 23:43:00000001:311 древесной растительности путём высадки деревьев.

5.3.6. О возможной незаконной приватизации участков земель лесного фонда Елизаветинского участкового лесничества

В ходе выездного заседания в Совет обратились жители хутора Ленина Пашковского сельского округа и Карасунского внутригородского округа г. Краснодар с вопросом о незаконной приватизации земельных участков земель лесного фонда общей площадью более 16 га. Данные земельные участки расположены между ул. Приморская х. Ленина и берегом Краснодарского водохранилища в кадастровых кварталах №№ 23:43:0432085 и 23:43:0432087. Данные земельные участки по непонятным причинам имеют категорию «земли населённых пунктов» вместо «земли лесного фонда», что способствует их приватизации и использованию под жилищное строительство или ведение фермерского хозяйства.

Отношение этих земельных участков к землям лесного фонда подтверждается многочисленными документами, перечисленными в обращении: свидетельством о государственной регистрации права от 10 августа 2011 г. 23-АК № 101482, приказом Рослесхоза от 17 октября 2008 г. № 316 и др. К таким земельным участкам относятся, например, земельные участки с кадастровыми №№ 23:43:0000000:15424, 23:43:0432085:2, 23:43:0432087:30, 23:43:04320857:23.

Информация, изложенная в обращении, подтверждается и письмом Министерства природных ресурсов Краснодарского края от 31 октября 2017 г. № 202-35347/17-06.2, где говорится о том, что указанные

земельные участки, учтённые в ЕГРН как земли населённых пунктов, расположены в границах квартала 20А Елизаветинского участкового лесничества Краснодарского лесничества. Право собственности Российской Федерации на лесной участок Краснодарского лесничества, Елизаветинского участкового лесничества, в границах кварталов 1А–20А, 1Б–15Б, 1В–11В, 1Г– Г зарегистрировано в установленном порядке. Мероприятия по изъятию вышеуказанной территории земель лесного фонда министерством не проводилась.

Таким образом, земли лесного фонда учтены государственным кадастровым учётом в составе земель населённых пунктов, а также переданы в частную собственность без надлежащих на то оснований.

В связи с изложенным, **Совет рекомендует:**

Минприроды России, Рослесхозу, Министерству природных ресурсов Краснодарского края:

- провести проверку ситуации, сложившейся в отношении земельных участков, входящих в состав кадастровых кварталов 23:43:0432085 и 23:43:0432087 и относящихся к кварталу 20А Елизаветинского участкового лесничества Краснодарского лесничества, в частности, земельных участков с кадастровыми №№ 23:43:0000000:15424, 23:43:0432085:2, 23:43:0432087:30, 23:43:04320857:23, в части обоснованности и законности отнесения их к категории земель «земли населённых пунктов», их приватизации и использования для жилищного строительства и ведения фермерского хозяйства;

Департаменту лесного хозяйства по Южному федеральному округу и прокуратуре Краснодарского края:

- провести проверку соблюдения требований законодательства при отнесении указанных земельных участков к категории земель «земли населённых пунктов», их приватизации и использования для жилищного строительства и ведения фермерского хозяйства;

- принять меры по обеспечению целевого использования земель лесного фонда, защите имущественных прав и интересов Российской Федерации.

Раздел II. В части соблюдения земельных и иных имущественных прав жителей Краснодарского края

1. Предоставление земельных участков на территории лесного фонда и береговой полосы, их огораживания, вырубки леса и застройки в районе села Криница города-курорта Геленджик

26 марта 2018 г. члены Совета произвели осмотр нескольких земельных участков, относящихся к землям лесного фонда вблизи села Криница города-курорта Геленджик.

1.1. Земельный участок с кадастровым № 23:40:0805000:14 в квартале 147А (части выделов 11, 12, 14, 16, 18, 21) Пшадского участкового лесничества Геленджикского лесничества площадью 20,05 га (арендатор - АО «Аксис инвестиции»)

Участок имеет вид разрешенного использования «Для культурно-оздоровительных, туристических и спортивных целей». На территории данного земельного участка в пяти местах вырублена лесная растительность и выкопаны котлованы глубиной от 2 до 10 м, площадь земельного участка под одним из которых составляет более 2 га. На земельном участке с кадастровым номером 23:40:0805000:14 находится здание часовни и других объектов капитального строительства.

План лесонасаждений Пшадского лесничества подтверждает, что капитальное здание часовни и прилегающие к нему объекты возведены на землях лесного фонда - в выделе 16 квартала 147А Пшадского участкового лесничества Геленджикского лесничества. Указанные нарушения были предметом публикации в СМИ⁴⁶, но и после нее ни мер прокурорского, ни ведомственного реагирования не было принято.

При этом, как следует из вступившего в законную силу постановления Геленджикского городского суда Краснодарского края от 10 августа 2016 г. по делу № 2-2681/2016, проведенной Азово-Черноморской межрайонной природоохранной прокуратурой проверкой установлено, что АО «Аксис инвестиции» осуществляет использование лесного участка в отсутствие проекта освоения лесов, прошедшего государственную экспертизу.

1.2. Земельный участок с кадастровым № 23:40:0000000:3420 в кварталах 147А и 148А Пшадского участкового лесничества

⁴⁶ Режим доступа: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/04/02/76011-kto-stoit-za-izbieniem-ekozaschitnika-andreya-rudomahi-rassledovanie-novoy>

Геленджикского лесничества площадью 6291,1 га (арендатор - ООО «Перспектива»)

Согласно публичной кадастровой карте и ЕГРН данный земельный участок относится к землям лесного фонда, имеет вид разрешенного использования «Для размещения объектов охотничьего хозяйства» и по договору аренды лесного участка передан ООО «Перспектива» в аренду в целях ведения охотничьего хозяйства.

Земельный участок относится к защитным лесам. Режим земель, на которых осуществлены вышеуказанные массовые вырубki лесных насаждений, разрушение естественного рельефа в результате земляных работ, прокладка дороги и возведение объектов капитального строительства, не позволяет вести на них подобную деятельность. При осуществлении данных работ нанесен ущерб окружающей среде.

При утверждении генерального плана города-курорта Геленджика решением геленджикской городской Думы от 2 ноября 2016 г. № 498 вышеназванный земельный участок был включен в состав границ населенного пункта села Криница, что стало первым шагом в процедуре его выведения из состава земель лесного фонда. Однако это не устраняет незаконность произведенной вырубki и капитального строительства, т.к. ни целевое назначение земель, ни вид разрешенного использования при их включении в границы населенного пункта не изменились. Генеральным планом также не предусмотрено возведение объектов капитального строительства и новых дорог в данном месте; разрешения на их строительство не выдавались.

Вышеуказанные обстоятельства дают основания полагать, что на территории земельного участка осуществлена крупномасштабная незаконная деятельность по вырубке лесных насаждений, разрушению почвенного покрова и естественного рельефа, прокладке дорог и возведению объектов капитального строительства.

1.3. Земельный участок с кадастровым № 23:40:0601000:106 в квартале 127А (выдел 20) Пшадского участкового лесничества Геленджикского лесничества площадью 0,08 га (арендатор - Якушкин И.А.)

Данный земельный участок расположен за территорией Причала 105. Земельный участок незаконно огорожен, что препятствует доступу

граждан на земли лесного фонда, на нем возведены объекты капитального строительства.

Ограждение представляет собой сетку-рабицу, поверх которой пущена колючая проволока. При этом, данное ограждение препятствует не только проходу на территорию арендованного лесного участка, но и проезду по лесной дороге общего пользования, ведущей на территорию кварталов 127А и 128А Пшадского участкового лесничества. Также на территории участка построены два здания в трех уровнях, имеющие признаки капитальности.

1.4. Земельные участки с кадастровыми №№ 23:40:0808000:115 и 23:40:0808000:116 площадью соответственно 1,96 га и 2,5 га в квартале 31Б (выделы 6, 7 и 10) Архипо-Осиповского участкового лесничества Геленджикского лесничества (арендатор - ООО «Бетта»)

На территории города-курорта Геленджика в районе поселка Криница в урочище Красная щель в квартале 31Б Архипо-Осиповского участкового лесничества Геленджикского лесничества в течение длительного периода времени со стороны компании ООО «Бетта» допускается нарушение прав граждан и норм лесного законодательства на свободный доступ к землям лесного фонда.

Указанные земельные участки ограждены сплошным забором, со стороны дороги - капитальным каменным, с других сторон - металлической сеткой. Также доступу граждан на земли лесного фонда в пределах вышеуказанных земельных участков препятствует служба охраны, охраняющая построенный на этих землях рекреационный объект капитального строительства.

1.5. Земельные участки с кадастровыми №№ 23:40:0808000:63 и 23:40:0808000:64 в квартале 31Б (выделы 3, 4, 5) Архипо-Осиповского участкового лесничества площадью соответственно 2,1 га и 1,7 га (арендаторы ООО «Изумрудный берег» и ООО «Альтаир-Д»)

Территория обоих лесных участков (участка 23:40:0808000:64 частично) в настоящее время огорожена и застроена объектами капитального строительства.

1.6. Земельный участок площадью 1 га в выделе 17 квартала 30Б Архипо-Осиповского участкового лесничества Геленджикского лесничества (арендатор - Берг О.В.)

Осуществлен незаконный вывод земель лесного фонда в земли населенных пунктов и их приватизация. По данным ЕГРН на данном земельном участке в настоящее время сформированы и приватизированы 13 земельных участков, отнесенных к землям населенных пунктов с целевым назначением для индивидуального жилищного строительства либо для ведения личного подсобного хозяйства (кадастровые №№ 23:40:0807022:5, ...:6, :24, :25, :27, :30, :57 - :63).

1.7. Земельный участок с кадастровым № 23:40:0807018:80 в квартале 30Б (выдел 15) Архипо-Осиповского участкового лесничества Геленджикского лесничества площадью 0,22 га (арендатор - Цыбулин С.И.)

Произведено незаконное огораживание земельного участка, что препятствует доступу граждан на земли лесного фонда, а также возведение объектов капитального строительства. Признаками капитального строительства являются бетонные фундаменты ограждения и здания, построенного на территории этого участка лесного фонда.

1.8. Земельный участок с кадастровым № 23:40:0807019:41 в квартале 30Б (выдел 15) Архипо-Осиповского участкового лесничества Геленджикского лесничества площадью 1,5 га (арендатор - ООО «Экспорт импорт-М»)

Расположен на землях лесного фонда и огорожен сплошным забором по всей ширине между обрывистым берегом Черного моря и землями поселка Криница, что нарушает гарантированное ст. 11 Лесного кодекса РФ право граждан на свободный доступ к землям общего пользования.

Кроме того, ООО «Экспорт импорт-М» ранее неоднократно допускало нарушения при пользовании арендованным лесным участком, в связи с чем ГКУ Краснодарского края «Комитет по лесу» в 2011 г. и 2014 г. обращалось в Арбитражный суд Краснодарского края с исками о расторжении договора аренды. При этом, в ходе судебного процесса по первому делу № А32-21483/2011, ГКУ Краснодарского края «Комитет по лесу» по неизвестным причинам отказалось от исковых требований в части

расторжения договора аренды, в связи с чем производство по делу в части расторжения договора аренды лесного участка было прекращено.

Второе исковое заявление было удовлетворено и решением Арбитражного суда Краснодарского края от 7 октября 2014 г. договор аренды расторгнут (дело № А32-25215/2014). Однако впоследствии ГКУ Краснодарского края «Комитет по лесу» отозвало исковое заявление, в связи с чем постановлением 15-го Апелляционного арбитражного суда от 26 марта 2015 г. решение суда первой инстанции было отменено.

Законность и обоснованность обоих отказов ГКУ Краснодарского края «Комитет по лесу» от исковых требований о расторжении договора аренды с ООО «Экспорт импорт-М» вызывает сомнения.

1.9. Земельный участок с кадастровым № 23:40:0807016:10 в квартале 169А Пшадского участкового лесничества Геленджикского лесничества площадью 1 га (арендатор - ООО «Дорифор»)

Осуществлено капитальное строительство на земельном участке лесного фонда, переданном в аренду ООО «Дорифор». 21 июля 2014 г., когда действие предыдущего договора аренды еще не истекло, прежний земельный участок был разделен на 7 новых земельных участков с кадастровыми №№ 23:40:0807016:28, ...:29, :30, :31, :32, :33 и :34.

После этого 2 сентября 2014 г. в отношении этих семи земельных участков без процедуры торгов Министерством природных ресурсов Краснодарского края были заключены новые договоры аренды с ООО «Дорифор». При этом, в официальных данных по аренде земель лесного фонда в Геленджикском лесничестве (Журнал учета сведений по использованию лесов гражданами и юридическими лицами на 1 января 2015 г.) продолжал указываться прежний договор аренды. Новые договоры аренды были зарегистрированы 14 октября 2014 г. Сразу же после этого ООО «Дорифор» приступило к уступке права аренды на данные участки третьим лицам. К сентябрю 2015 г. ООО «Дорифор» было продано право аренды в отношении 6 из 7 участков.

Осенью 2017 г. на трех из указанных земельных участков началось строительство. В настоящий момент здания, имеющие признаки капитальности, построены на земельных участках с кадастровыми №№ 23:40:0807016:30, 23:40:0807016:31 и 23:40:0807016:33. Под домами заложены бетонные основания и их невозможно переместить без ущерба для построек. К домам проведено электричество, на территории лесного

фонда построено капитальное сооружение трансформаторной будки и другие капитальные объекты инфраструктуры, участки огорожены.

1.10. Земельный участок с кадастровым № 23:40:0807014:81 в квартале 30Б (выдел 7) Архипо-Осиповского участкового лесничества Геленджикского лесничества площадью 0,13 га (арендатор - Левашова Л.В.)

Арендатором ограничен доступ граждан на данный земельный участок путем возведения ограждения по периметру всей его территории. Земли в пределах береговых полос водных объектов, а также земли лесного фонда относятся к землям общего пользования, в пределах которых запрещено ограничение к ним доступа граждан путем их огораживания (ст. 6 Водного кодекса РФ⁴⁷).

1.11. Земельные участки с кадастровыми №№ 23:40:0807014:66, 23:40:0807014:67, 23:40:0807014:68, 23:40:0807014:69, 23:40:0807014:70, 23:40:0807014:71 в квартале 30Б (выдел 7) Архипо-Осиповского участкового лесничества Геленджикского лесничества (арендаторы - Щенников А.А., Ткаченко А.Ю., Самойленко М.В., Дьяченко В.А., Чепурной Ю.В.)

Нарушено право граждан на свободный доступ к землям общего пользования в пределах указанных земельных участков, расположенных на землях лесного фонда. Лесные участки примыкают друг к другу и составляют единый массив, со всех сторон огороженный капитальным металлическим ограждением, препятствующим посещению гражданами общедоступных земель лесного фонда. На данных земельных участках также построены капитальные строения.

При таких обстоятельствах бездействие Министерства природных ресурсов Краснодарского края и ГКУ Краснодарского края «Комитет по лесу» при выполнении собственных полномочий по государственному лесному надзору в части контроля за соблюдением арендаторами требований лесного законодательства, условий договора аренды и проектов освоения лесов вызывает обоснованное беспокойство.

⁴⁷ Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 г. № 74-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.06.2006 г. № 23, ст. 2381

1.12. Земельный участок с кадастровым № 23:40:0807015:42 в квартале 30Б (выдел 9) Архипо-Осиповского участкового лесничества Геленджикского лесничества площадью 1 га (арендатор - Боев Л.Б.)

Правообладателем незаконно огорожены две части его территории, что препятствует доступу граждан на земли лесного фонда общего пользования и береговой полосы реки Пшада.

1.13. Земельный участок с кадастровым № 23:40:0807015:7 в выделе 10 квартала 30Б Архипо-Осиповского участкового лесничества Геленджикского лесничества площадью 0,075 га (арендатор - Руднев А.Е.)

Осуществлен необоснованный вывод земель лесного фонда в земли населенных пунктов и их приватизация.

На основании изложенного **Совет рекомендует:**

Генеральной прокуратуре России и Федеральному агентству лесного хозяйства:

- провести проверку и принять предусмотренные законом меры прокурорского и ведомственного реагирования для обеспечения установленного законом режима земель лесного фонда, восстановления нарушенного права граждан на беспрепятственный доступ к общедоступным землям общего пользования и береговых полос водных объектов, огораживание которых запрещено, и принять меры к привлечению виновных лиц к ответственности.

2. В части перевода лесопарковой зоны Геленджикского лесничества в границах коттеджного поселка Пушкинский дол из категории земель лесного фонда в земли населенного пункта сельскохозяйственного назначения

Члены Совета посетили коттеджный поселок Пушкинский дол, где более 300 семей, в том числе ветеранов и пенсионеров, живут в вагончиках в ожидании восстановления арендных прав на земельный участок. Представляющее интересы жителей некоммерческое партнерство «Просторное» обратилось в Совет по вопросу отказов Рослесхоза в согласовании проектной документации по изменению границ лесопарковой зоны кварталов 49Б и 53Б Кабардинского участкового лесничества Геленджикского лесничества в районе пос. Пушкинский дол с

её последующим переводом в генеральном плане в категорию земель населенного пункта, предназначенных для использования под садоводство.

В 2012 - 2014 гг. в результате масштабной рекламной компании более 300 семей приобрели на праве аренды земельные участки в коттеджном поселке в пос. Пушкинский дол г. Геленджик, т.к. в проекте генерального плана в 2013 г. данный земельный массив был предназначен для жилищного строительства. В ноябре 2013 г. земельный массив был исключен из проекта генплана, после чего последовали проверки целевого использования земли со стороны Минприроды Краснодарского края, прокуратуры и др. органов с предписаниями жителям об освобождении земель лесного фонда и сносе домов. В 2014 и 2016 гг. по заявлениям жителей Геленджикским ОМВД и СУ СК России по Краснодарскому краю были возбуждены уголовные дела о мошенничестве.

После изготовления за счет жителей проекта освоения лесов и оформления других необходимых документов, по итогам нескольких совещаний в органах власти Краснодарского края и Рослесхозе, последним так и не принято решение о переводе земельного массива в категорию земель населенного пункта со ссылками на процедурные препятствия и неполноту документов.

По информации Министерства природных ресурсов Краснодарского края, в настоящее время все необходимые документы подготовлены.

С учетом изложенного, **Совет рекомендует:**

Федеральному агентству лесного хозяйства:

- оперативно рассмотреть и положительно решить вопросы перевода лесопарковой зоны кварталов 49Б и 53Б Кабардинского участкового лесничества Геленджикского лесничества в районе пос. Пушкинский дол из земель лесного фонда в категорию земель населенного пункта, предназначенные для использования под садоводство.

Администрации муниципального образования город-курорт Геленджик:

- после изменения категории земель внести соответствующие изменения в генеральный план города.

3. В части восстановления права жителей пос. Ордынский Темрюкского района на беспрепятственный доступ к своим домовладениям

Жители пос. Ордынский Темрюкского района обратились в Совет за помощью в восстановлении своего права на беспрепятственный доступ к домовладениям, нарушенного отчуждением в пользу производственного сельскохозяйственного кооператива «Курчанский» земельного участка с кадастровым № 23:30:1305004:1, на котором расположена единственная подъездная дорога к поселку. ПСК «Курчанский» с 2001 г. являлся арендатором, а с 2011 г. является собственником земельного участка сельскохозяйственного назначения площадью 2337 га для выращивания, добычи, переработки и реализации рыбы. Рядом с ПСК находится поселок Ордынский и две охотничьи базы «Балабоны» и «Ордынская».

Сельхозпредприятие металлической конструкцией перекрыло дорогу, по которой ордынцы ездили к своим участкам, а охотники — к угодьям, чем грубо нарушило конституционные права граждан на свободу передвижения, пользование частной собственностью и создало реальную угрозу их жизни и здоровью. Конфликтность ситуации доходит до абсурда. Так, летом 2016 г. в результате отказа охраны сельхозкооператива пропустить машину МЧС, вызванную для тушения пожара в поселке, увеличились площадь возгорания и причиненный материальный ущерб.

С учетом изложенного Совет рекомендует прокуратуре Краснодарского края

- принять меры прокурорского реагирования для скорейшего восстановления права жителей пос. Ордынский Темрюкского района на беспрепятственный доступ к своим домовладениям, нарушенного незаконным перекрытием ПСК «Курчанский» единственной подъездной дороги к поселку. Восстановление нарушенных прав не должно привести к каким-либо имущественным или иным обременениям жителей.

4. Ситуация со строительством и принятием в эксплуатацию 14-этажного многоквартирного жилого дома по адресу: г. Геленджик, ул. Красногвардейская д. 79 на 440 квартир

С 2011 г. по 2013 г. в г. Геленджик по ул. Красногвардейская д. 79 на арендованном земельном участке с кадастровым № 23:40:0404010:15 площадью 3873 кв.м., находящимся в собственности Российской Федерации, застройщиком Прима С.А. строился 14-этажный монолитный многоквартирный жилой дом на 440 квартир без утвержденной в установленном порядке проектной документации, положительного

заклучения государственной экспертизы, без получения разрешения на строительство и градостроительного плана земельного участка.

Ранее Территориальным управлением Росимущества по Краснодарскому краю указанный земельный участок по договору от 20 ноября 2008 г. был передан в аренду ООО «Торгово-промышленная компания «Арком-центр» для размещения лабораторного корпуса, и имел данный вид разрешенного использования. По договору об уступке права требования от 20 ноября 2011 г. арендатором земельного участка стал гр. Прима С.А., здание лабораторного корпуса было снесено и начато строительство многоквартирного жилого дома.

Согласно Правилам землепользования и застройки части территории муниципального образования город-курорт Геленджик, утвержденным решением Думы муниципального образования город-курорт Геленджик от 27 июля 2010 г. № 466, указанный земельный участок отнесен к зоне многоэтажной жилой застройки (Ж-3). По соглашению от 16 мая 2012 г. жители расположенного поблизости жилого дома № 83 по ул. Красногвардейская предоставили согласие на строительство многоэтажного жилого дома, и получили денежную компенсацию за причиняемые неудобства.

В период с декабря 2011 г. по ноябрь 2014 г. Управлением государственного строительного надзора Краснодарского края неоднократно проводились проверки указанного объекта капитального строительства, выявлялись нарушения требований ст.ст. 48, 49, 51, 52 Градостроительного кодекса РФ⁴⁸. В отношении застройщика Прима С.А. составлялись протоколы об административных правонарушениях, назначались административные наказания в виде штрафов и выдавались предписания об устранении выявленных нарушений. С целью пресечения самовольного строительства, информация о выявленных нарушениях направлялась управлением Госстройнадзора в администрацию г. Геленджик, прокуратуру г. Геленджик и СУ СК России по Краснодарскому краю.

Территориальное управление Росимущества по Краснодарскому краю обратилось в Геленджикский городской суд с требованием к застройщику Прима С.А. об освобождении земельного участка путем сноса самовольной постройки, взыскании задолженности по арендной плате и расторжении договора аренды земельного участка. С.А. Прима обратился

⁴⁸ Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 03.01.2005, N 1 (часть 1), ст. 16

со встречным иском о признании права собственности на вышеназванный многоквартирный жилой дом. К участию в деле привлечена Администрация г. Геленджик в качестве третьего лица и 100 граждан – собственников в качестве ответчиков.

Решением Геленджикского городского суда от 15 ноября 2013 г. исковые требования ТУ Росимущества по Краснодарскому краю были удовлетворены, в удовлетворении встречного иска было отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 января 2014 г. решение отменено и вынесено новое решение об отказе в иске ТУ Росимущества по ЖК и удовлетворении встречного иска, за Примой С.А. было признано право собственности на спорный многоквартирный жилой дом. Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 10 июня 2015 г. апелляционное определение было отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе. Впоследствии двумя постановлениями Верховного Суда РФ все судебные акты были отменены, и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, где и рассматривается по настоящее время. Судебные решения были отменены по следующим основаниям: судом не исследовался вопрос, угрожает ли самовольная постройка здоровью и жизни граждан, нарушает ли права третьих лиц, принимались ли попытки ее легализации в том виде, в котором она возведена; нарушена ли планировка и застройка территории, правила землепользования и застройки, профиль улицы, имеется ли способность бесперебойного инженерно-коммунального водо-, газо- и энергоснабжения, а также размещения на придомовом земельном участке парковки, детской площадки и зоны отдыха и спорта.

По информации жителей данного дома, после этого были распроданы оставшиеся из 440 квартир, при этом для многих из граждан данное жилье является единственным. При покупке гражданами жилых помещений на них не было зарегистрировано обременений в ЕГРН.

В 2015 г. гр. Прима С.А. выданы технические условия для присоединения к электрическим сетям (ОАО «НЭСК-Электросети») и на подключение к центральной системе водоснабжения и водоотведения (МУП г. Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство»).

По информации граждан глава г. Геленджик Хрестин В.А. информировал представителя инициативной группы жителей о прекращении судебных споров в случае ремонта асфальтового покрытия

дороги по ул. Заставная за счет жителей дома (в связи с отсутствием в бюджете необходимых для этого денежных средств). Асфальтовое покрытие было заменено за счет денежных средств жителей-собственников, однако жилой дом с высокой степенью готовности так и не был достроен и в эксплуатацию не введен. Удовлетворительное состояние несущих и ограждающих конструкций вышеназванного жилого дома отражено, по крайней мере, в двух экспертных заключениях.

Несмотря на то, что жилой дом не был принят в эксплуатацию, Управлением Росреестра по Краснодарскому краю собственникам выдано несколько десятков свидетельств о государственной регистрации права собственности на квартиры в нем, после чего более 60 чел. зарегистрировались там по месту жительства.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем осуществлении муниципального земельного контроля со стороны администрацией города-курорта Геленджик.

Как указывал Совет в Рекомендациях по итогам выездного заседания в Свердловской области 28 – 30 марта 2016 г., предпосылками появления многоквартирного самостроя являются, прежде всего, бездействие органов власти и местного самоуправления, выразившееся в неосуществлении муниципального земельного контроля и контроля в области градостроительства, а также отсутствие межведомственного взаимодействия в указанных сферах органов государственной власти, органов местного самоуправления и правоохранительных органов. Такое бездействие может носить и коррупционный характер.

В этой связи Совет рекомендует:

Администрации г. Геленджик:

- инициировать проведение судебно-строительной экспертизы состояния данного жилого дома, возможности его присоединения к инженерно-коммунальным сетям и введения в эксплуатацию, наличия аварийных деформаций несущих и ограждающих конструкций, необходимости проведения работ по их усилению или замене и возможного наличия угроз для жизни и здоровья граждан. Экспертное учреждение согласовать с инициативной группой жителей дома. При наличии проектной документации провести ее государственную экспертизу. В случае соответствия жилого дома установленным

законодательством требованиям и нормам – отозвать из суда исковое заявление о его сносе и принять жилой дом в эксплуатацию.

Прокуратуре Краснодарского края совместно с профильными органами исполнительной власти Краснодарского края, органами государственного надзора и органами местного самоуправления:

- провести проверку осуществления органами местного самоуправления Краснодарского края муниципального земельного контроля и контроля в градостроительной сфере, а по объектам, предусматривающим ведение государственного строительного надзора – также проверку осуществления органами исполнительной власти Краснодарского края государственного строительного надзора, выявив все многоквартирные жилые дома, имеющие признаки самовольного строительства, проживание в которых опасно для жизни и здоровья граждан. В случае выявления фактов бездействия органов власти, включая непринятие либо несвоевременное принятие ими обеспечительных мер, принять меры прокурорского реагирования в целях недопущения эксплуатации таких домов и обеспечении их сноса.

Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации рассмотреть возможности:

- усиления административной ответственности по ст. 9.5. КоАП РФ, санкция по которой составляет в настоящее время для граждан и юридических лиц символические денежные суммы по сравнению со стоимостью неправомерно возводимой недвижимости;

- законодательного закрепления принципа, что каждое судебное решение о сносе многоквартирного дома является поводом для проверки деятельности органа местного самоуправления.

Министру России и Администрации Краснодарского края

- рассмотреть возможность принятия «дорожной карты» по решению проблемы многоквартирного самостроя, предусматривающую:

- создание межведомственной рабочей группы с участием представителей краевой администрации и органа местного самоуправления, министерств по управлению имуществом, строительства, социальной защиты, жилищной инспекции, архстройнадзора, территориальных органов ФССП России, Росреестра, Роспотребнадзора, прокуратуры, СК России, Уполномоченного по правам человека, а также представителей застройщиков и инициативных групп жителей;

- подготовку реестра незаконно возведенных многоквартирных домов на непредназначенных для этого земельных участках и реестр пострадавших граждан,
- проведение межведомственной экспертизы строительного, инженерно-технического и санитарно-эпидемиологического состояния каждого дома. На период осуществления экспертизы принять меры к приостановлению имеющихся исполнительных производств по судебным решениям о сносе домов либо запрете их эксплуатации,
- в случае пригодности по результатам экспертизы многоквартирного жилого дома к проживанию и ненарушения его строительством прав других лиц - заключение мирового соглашения в суде либо в ходе исполнительного производства,
- подбор добросовестного застройщика (застройщиков), готового в счет предоставления ему земельного участка под коммерчески привлекательный объект расселить граждан из признанного непригодным к проживанию многоквартирного самостроя,
- в случае необходимости сноса многоквартирного дома в связи с его непригодностью для проживания - подбор для малообеспеченных выселяемых граждан, не имеющих другого жилья и средств на его приобретение, других жилых помещений за счет маневренного жилищного фонда.

5. В части нарушения права граждан на получение земельных и имущественных паев в ходе аграрной реформы начала 1990-х годов

По итогам предыдущего выездного специального заседания Совета в Краснодарском крае 15 – 17 декабря 2014 г. и правового анализа материалов из более чем 20 сельскохозяйственных предприятий Краснодарского края о нарушении права граждан на получение земельных и имущественных паев в ходе аграрной реформы начала 1990-х годов, Советом был выявлен ряд системных проблем и предложены рекомендации по их разрешению.

Системные проблемы были выделены в следующие блоки:

1. Бездействие трудовых коллективов в принятии решений о закреплении земли за работниками.

2. Бездействие местной администрации в принятии решений о передаче земли в общую собственность участников сельскохозяйственной организации.

3. Бездействие и/или ошибки землеустроительных и кадастровых органов при выделении собственникам земельных долей земельных участков в натуре.

4. Лишение права на получение земельного пая работников колхоза/совхоза, проживавших на период приватизации за пределами его территории.

5. Лишение права на земельный и имущественный пай в результате банкротства, реорганизации и сделок с землей хозяйства.

6. Лишение права на получение земельного и имущественного пая социальных работников соответствующих сельскохозяйственных предприятий при незавершенности к 4 сентября 1992 г. процедуры приватизации земли и наличии решения трудового коллектива либо местной администрации о предоставлении паев (соответственно до и после указанной даты).

7. Невыделение земельных долей (паев) в натуре работникам сельскохозяйственных предприятий, реорганизация которых производилась по «особым условиям» в соответствии с пунктами 20 - 23 и 26 «Положения о реорганизации колхозов, совхозов и приватизации сельскохозяйственных предприятий», утвержденного постановлением Правительства РФ от 4 сентября 1992 г. № 708⁴⁹.

8. Проблемы с государственной регистрацией права собственности на земельный участок и с его выделом в натуре в связи с регистрацией права собственности на весь земельный массив за сельхозпредприятием, которое реорганизовывалось по «особым условиям».

9. Предоставление земельных паев гражданам, заведомо не имевшим на них право, в том числе путем подлога документов.

10. Признание судами недействительными свидетельств на право собственности на землю работников всего хозяйства по основанию неучета кого-либо из работников при первичном разделении участка между дольщиками.

Существенной проблемой, возникшей в последние годы, также являются односторонние немотивированные отказы органов местного

⁴⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 04.09.1992 г. № 708 (ред. от 03.08.1998) «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса»

самоуправления от договоров аренды земли с фермерскими хозяйствами, в том числе получившими право на выкуп длительное время арендуемых земельных участков в собственность на льготных условиях и пожелавших реализовать это право.

Тщательно изучив все поступившие в Совет обращения жителей Краснодарского края о нарушении права на получение земельного и имущественного пая, в том числе, осложненных судебными решениями и (или) сделками, Совет высказал детальные предложения по каждой категории нарушений и по каждому из сельскохозяйственных предприятий, рекомендовав профильным органам государственной власти Краснодарского края провести правовой анализ таких решений и сделок, после чего принять необходимые меры по восстановлению нарушенных прав.

Также Совет рекомендовал с привлечением правоохранительных органов дать объективную и исчерпывающую оценку ситуации и провести проверку деятельности территориальных управлений Росреестра и Департамента имущественных отношений администрации Краснодарского края.

По результатам приема граждан членами Совета в марте 2018 г. в городах Новороссийск, Краснодар и др., Совет вынужден констатировать, что, как и в декабре 2014 г., наибольшее количество обращений граждан в Совет связано с проблемами незаконного отчуждения земель сельскохозяйственного назначения. Данная проблема носит системный характер и имеет признаки высокоорганизованного рейдерства. Из заявлений граждан следует, что власть своим бездействием фактически покрывает противоправные действия, что, в свою очередь, формирует основу для социальной напряженности в регионе и создает условия для активных протестных действий, доходящих до открытого противостояния.

По результатам рассмотрения рекомендаций Совета, разработанных по итогам выездного заседания Совета 15 – 17 декабря 2014 г., Администрация Краснодарского края нарушений закона и прав граждан не подтвердила, системных мер в целом принято не было, кроме успешного возложения органами прокуратуры в судебном порядке в 2015 – 2017 гг. обязанности на администрации отдельных районов края провести работу по выявлению невостребованных земельных долей и последующему формированию земельных участков.

Совет выражает обеспокоенность проведением в августе 2016 г. так называемого «тракторного марша» и задержаниями в Ростовской области участвовавших в нем краснодарских фермеров, планировавших информировать Президента Российской Федерации о нарушении своих земельных и гражданских прав.

По мнению Совета, данные события связаны с тем, что рекомендации Совета в части выявленных нарушений прав жителей Краснодарского края на получение земельных и имущественных паев в ходе аграрной реформы начала 1990-х годов так и не были учтены в работе органов государственной власти.

Рекомендации Совета и отзыв Администрации Краснодарского края были направлены в профильные комитеты Совета Федерации и Государственной Думы, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, а также в ведущие профильные вузы России.

В феврале 2016 г. с целью выработки оптимального механизма разрешения обозначенных в рекомендациях Совета проблем была создана Межведомственная рабочая группа по содействию в обеспечении прав граждан, приобретших право на получение земельной доли и имущественного пая в ходе аграрной реформы в России начала 1990-х годов. В ее работе приняли участие представители Комиссии Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, Комитета Госдумы по земельным отношениям и строительству, Верховного Суда РФ, Минсельхоза России, Минэкономразвития России, Генеральной прокуратуры РФ, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Уполномоченного по правам человека в РФ, Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова (далее - ВИАПИ им. А.А. Никонова), МГУ имени М.В. Ломоносова, МГЮУ им. О.Е. Кутафина, НИУ «Высшая школа экономики», Государственного университета по землеустройству, а также Администрации Краснодарского края.

По итогам пяти заседаний рабочей группы 2016 - 2017 гг. выработаны следующие системные предложения по решению указанных проблем:

Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию высказал серьезную озабоченность сложившейся в Краснодарском крае ситуацией с оформлением прав

граждан на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, а также массовым нарушением прав фермеров, с которыми органы государственной власти и местного самоуправления Краснодарского края в массовом порядке расторгают договоры аренды земли по несущественным основаниям.

В качестве способа решения проблем предлагается новое предоставление земельных участков либо денежная компенсация всем первичным акционерам приватизировавшегося сельхозпредприятия, имеющим права на земельную долю, с обязательным участием в поиске путей решения представителей органов государственной власти Краснодарского края.

Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству уточняет, что в соответствии с Земельным кодексом РФ⁵⁰ предоставление находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков, в том числе из земель сельхозназначения, по общему правилу осуществляется на торгах по продаже в собственность либо на торгах на право заключения договора аренды.

Статьей 39.5 Земельного кодекса РФ предусмотрены случаи предоставления земельных участков в собственность бесплатно без проведения торгов. Одним из таких случаев является необходимость наделения отдельных категорий граждан, в том числе бывших работников сельхозпредприятий, земельными участками, находящимися в государственной или муниципальной собственности. Правовые основания такого предоставления устанавливаются законом субъекта Российской Федерации.

Кроме того, с 1 марта 2015 г. указанные земельные участки могут быть переданы в безвозмездное пользование гражданину для ведения личного подсобного хозяйства или фермерскому хозяйству для осуществления его деятельности на срок не более чем шесть лет, и в течение пяти лет такой участок может быть бесплатно предоставлен в собственность данному гражданину (пункт 4 ст. 39.5. ЗК РФ).

Указом Президента РФ от 27 декабря 1991 г. № 323⁵¹ предусматривалось преимущественное право на предоставление

⁵⁰ Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 29.10.2001, № 44, ст. 4147

⁵¹ Указ Президента Российской Федерации от 27.12.1991 г. № 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР»

земельных участков из фонда перераспределения гражданам, ранее использовавшим земельные участки на правах аренды, членам трудовых коллективов, выходящим из колхоза / совхоза с целью организации собственного фермерского хозяйства, а также другим работникам этих хозяйств.

В связи с отменой данного указа указом Президента РФ от 25 февраля 2003 г. № 250⁵² бывшие работники сельхозпредприятий сейчас лишены какого-либо преимущественного или исключительного права на приобретение земельных участков из фонда перераспределения.

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (ИЗиСП), подтверждая существование системных проблем и массовых нарушений прав граждан по данной тематике в течение последних 15 лет во многих регионах России, предлагает принять правовые и комплексные организационные меры для обеспечения прав земельных дольщиков и повышения эффективности правового регулирования использования земель сельхозназначения.

Отмечается, что в течение всего периода применения ранее действовавшего законодательства по изложенной тематике оно нарушалось повсеместно, происходили многочисленные неточности, ошибки и злоупотребления (наиболее массовые виды нарушений конкретизированы в ответе). В результате многие кадастровые и правоустанавливающие документы оказались неверно оформленными, что существенно затрудняло и продолжает затруднять восстановление нарушенных прав, в том числе в судебном порядке.

В связи с противоположностью мнений администрации Краснодарского края и Совета, Институтом обращено внимание на первостепенную необходимость единства и согласованности позиций органов власти, сельхозпроизводителей, граждан и институтов гражданского общества для системного и комплексного разрешения проблем.

Высказано предложение о целесообразности создания межведомственной комиссии или иного коллегиального органа с привлечением представителей федеральных и региональных органов государственной власти (в том числе Краснодарского края), судебных и

⁵² Указ Президента Российской Федерации от 25.02.2003 г. № 250 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента РСФСР и Президента Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 03.03.2003, № 9, ст. 851

правоохранительных органов, представителей аграрного профессионального сообщества и общественности. В ходе работы планируется определить системные подходы обеспечения прав собственников земельных долей. Предлагаемый предварительный способ решения заключается в предоставлении земельных участков пострадавшим или выплата денежной компенсации, что в целом соответствует рекомендациям Совета.

Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮУ), также подтверждая многочисленность нарушений, ссылается на противоречивость судебно-арбитражной практики. В практике арбитражных судов Московского округа приоритет отдается учредительным документам вновь созданных сельскохозяйственных организаций (т.е. происходит фактическое лишение прав земельных пайщиков, не дававших согласия на такое использование своих паев). Практика арбитражных судов Северо-Западного округа противоположная: при отсутствии прямых доказательств передачи гражданами своих паев в уставный капитал сельхозпредприятия не имеет правового значения абстрактная запись об этом в уставе.

Отмечается, что для обеспечения единообразного применения судами законодательства по указанным спорам и разрешения возникающих коллизий, необходимо дополнительное правовое регулирование.

МГЮУ предлагает отнести к пострадавшим граждан, у которых возникло право на получение в собственность земли на основании нормативных правовых актов (указ Президента РФ от 27 декабря 1991 г. № 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР», Постановления Правительства РФ от 29 декабря 1991 г. № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» и от 4 сентября 1992 г. № 708 «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса», указ Президента РФ от 27 октября 1993 г. № 1767 «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России»⁵³ и др.), и которые:

- не были наделены правом собственности на земельную долю по независящим от данного лица причинам;

- были наделены правом собственности на земельную долю на основании правоустанавливающих и правоподтверждающих документов,

⁵³ Указ Президента Российской Федерации от 27.10.1993 N 1767 «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России» // «Собрание актов Президента и Правительства РФ», 01.11.1993, № 44

но право собственности оспорено в судебном порядке юридическими лицами при отсутствии доказательной базы относительно внесения земельных долей в уставный капитал;

- были наделены правом собственности на земельную долю, однако земельная доля признана не востребовавшей на основании того, что эти лица не распорядились ей, однако граждане («пострадавшие») не распорядились ей по причине правовой неграмотности в силу отсутствия должного информационного обеспечения земельной реформы.

МГЮУ также предлагает проанализировать действующее законодательство в сфере приобретения и реализации права на земельные участки, находящиеся в общей долевой собственности, и долей в праве на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, выявив наличие правовых препятствий для реализации прав собственников земельных долей. По результатам подготовить предложения о необходимости разработки поправок в законодательство либо разработке иных правовых мер обеспечения прав указанной категории граждан.

Также МГЮУ предлагает в случае подтверждения нарушения прав и отсутствии реальной возможности его восстановления в судебном или ином предусмотренном законом порядке (пропуск срока исковой давности и др.) определить правовые формы, объем и основные процедуры восстановления нарушенного права.

ВИАПИ им. А.А. Никонова предлагает исключить из числа оснований признания земельной доли не востребовавшей факт того, что сведения о ее собственнике не содержатся в принятых до 1998 г. решениях органов местного самоуправления о приватизации сельхозугодий.

Также предложено:

- внести изменения в законодательство, позволяющие органам местного самоуправления выкупать земельные доли у их правообладателей (с их согласия);

- улучшить управление фондом перераспределения земель, в том числе установить приоритет в предоставлении земель из данного фонда тем гражданам, права которых были нарушены в период проведения земельной реформы;

- изменить законодательство в части упрощения для фермеров приватизации земельных участков, ранее предоставленных им на ином праве;

- в целях недопущения разного рода злоупотреблений обеспечить максимальную открытость информации о собраниях собственников земельных долей и принимаемых ими решениях, для чего создать общедоступный информационный ресурс в сети "Интернет" с информацией об этом.

Государственный университет по землеустройству в целом подтверждает наличие множества изложенных проблем, массовое нарушение прав граждан на получение земельных долей в ходе аграрной реформы 1990-х годов, неоднократное изменение подхода законодателя к проблеме земельных долей, выражающегося в том числе в сужении возможностей граждан в распоряжении ими при расширении аналогичных возможностей сельхозпредприятий.

Высказывается сомнение в целесообразности пункта 2 ст. 12.1. Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее - Закон № 101-ФЗ)⁵⁴ о том, что отсутствие сведений о собственнике земельной доли в ранее принятых решениях органа местного самоуправления о приватизации сельскохозяйственных угодий является основанием для признания такой доли не востребовавшей и ее передачи в муниципальную собственность. Данная норма является одним из правовых оснований нарушения прав граждан при бездействии местной администрации.

Участниками рабочей группы также высказаны следующие **системные предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения:**

А) Проведение инвентаризации сельскохозяйственных угодий и других земель сельскохозяйственного назначения с целью изыскания земельных участков, которые могли бы быть предоставлены в качестве компенсации гражданам, необоснованно и с нарушением установленных законом процедур утратившим право собственности на земельную долю. Это особенно актуально для случаев, когда истек срок исковой давности оспаривания сделок и решений (предложено Государственным университетом по землеустройству).

Соглашаясь с возможностью предоставления «компенсационных» земельных участков пострадавшим гражданам, Минсельхоз России предлагает также проработать и иные способы восстановления их нарушенных прав.

⁵⁴ Федеральный закон от 24.07.2002 №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002 г., № 30, ст. 3018

Системное решение проблемы земельных долей должно носить характер эволюционного, основанного на законе перехода прав собственности на земельные доли от тех граждан, которые никак не участвуют в аграрном производстве, к сельскохозяйственным товаропроизводителям. Это должен быть взаимовыгодный процесс - первые приобретают в обмен на свою земельную долю определенные блага (денежные средства, акции сельскохозяйственной организации), а вторые получают легальную возможность пользоваться соответствующими землями. К решению данной проблемы следует максимально привлечь муниципальные образования, причем не только в части невостребованных земельных долей (предложено ВИАПИ им. А.А. Никонова).

Б) Удовлетворение законных притязаний собственников земельных долей и имущественных паев за счет вовлечения в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий при наличии гарантий защиты прав добросовестных землепользователей и сельскохозяйственных товаропроизводителей (предложено Комитетом Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию).

Участники рабочей группы сочли целесообразным вовлечение в сельскохозяйственный оборот земель фонда перераспределения и неиспользуемых земель в субъектах Российской Федерации с возможностью их передачи в ведение специально созданной организации по типу «Земельного банка» с включением в число ее участников граждан, приобретших право на получение земельной доли и имущественного пая в ходе аграрной реформы в России начала 1990-х годов, но соответствующих земельных долей и имущественных паев не получивших, с правом на получение дохода от использования таких земель. Необходимо проработать бизнес-модель данной структуры и проанализировать наличие организационных ресурсов, просчитать количество пострадавших граждан и детализировать понятийный аппарат.

В) Необходимость ускорения выдела земельных участков в счет земельных долей (реализация пункта 3 статьи 19.1 Закона № 101-ФЗ)

В связи с недостаточным количеством бюджетных средств на подготовку проектов межевания и проведение кадастровых работ в отношении земельных участков, выделяемых в счет земельных долей, на публикации списков дольщиков в средствах массовой информации, а

также отсутствием структурных подразделений, занимающихся земельными отношениями, в органах местного самоуправления МГЮУ предложил закрепить в законе:

- правовые последствия (ответственность) бездействия органов местного самоуправления в организации выдела земельных участков в счет земельных долей;

- механизм оказания финансовой поддержки как физическим лицам – собственникам земельных долей, так и органам местного самоуправления для осуществления кадастровых работ в отношении земельных участков, выделяемых в счет земельных долей;

- порядок информационного обеспечения граждан (собственников долей) в выделе земельных участков в счет земельных долей.

Г) Определение собственника земельной доли как следствие несовершенства законодательства 1990-х годов, а также его различного толкования судами.

С начала земельной реформы до настоящего времени выдавалось четыре различных вида государственных правоустанавливающих документов на землю. В настоящее время судебными инстанциями по-разному решаются важнейшие вопросы: кто, в соответствии с законодательством, регулирующим процесс реорганизации колхозов и совхозов, является собственником земельной доли; правом или обязанностью являлось распоряжение земельной долей для бывших работников колхозов и совхозов и др.

С целью исключения существующих коллизий, МГУ имени М.В. Ломоносова разработан законопроект, устраняющий разночтения в практике приоритетного применения свидетельств о праве собственности на землю между сельскохозяйственными организациями, ставшими собственниками земельных участков в результате внесения земельных долей в уставный капитал при их учреждении, и гражданами, которым были выданы свидетельства на право собственности на землю уже после того, когда они распорядились земельными долями.

Предложено, в частности:

- определить приоритет тех владельцев свидетельств, удостоверяющих право на земельный участок, которые осуществляли использование земельных участков и платили земельный налог;

- установить конкретный срок действия остальных свидетельств (за исключением состоявшихся решений судов по делам о праве

собственности на приватизированные земельные участки из состава земель сельскохозяйственного назначения);

- нормативно закрепить право наследников владельцев указанных свидетельств обратиться к такой сельскохозяйственной организации с требованием о выплате средней кадастровой стоимости по муниципальному району земельного участка, соответствующего по размеру земельной доле, указанной в свидетельстве на право собственности на землю, в течение, например, одного года с момента вступления в силу предлагаемых поправок.

Д) Необходимо реально гарантировать право граждан - собственников земельных паев, по своему усмотрению выбирать арендатора своего земельного участка.

В частности, в целях исключения возможности «решать» за дольщиков вопросы выбора компании-арендатора принадлежащего им земельного участка непосредственно указанной компанией, требуется внести изменение в часть 5 ст. 14.1. Федерального закона № 101-ФЗ и повысить кворум принятия решения по распоряжению земельным участком, находящимся в общей долевой собственности, с нынешних 20% минимум до 50%, т.к. при существующем положении не учитывается воля остальных 80% собственников (предложено ВИАПИ им. А.А. Никонова и полномочным представителем губернатора Краснодарского края).

Е) В целях исключения возможности не составления протокола общего собрания участников долевой собственности или его фальсификации предлагается исключить из подпункта 2 п. 10 ст. 4.1. Закона № 101-ФЗ фразу «если иной председатель не будет избран», возложив обязанность по председательствованию при открытии и ведении общего собрания на уполномоченное должностное лицо органа местного самоуправления поселения или городского округа (предложено полномочным представителем губернатора Краснодарского края).

С учетом изложенного, **Совет рекомендует:**

Администрации Краснодарского края:

- произвести ориентировочный подсчет количества жителей Краснодарского края, чье право на получение земельных и имущественных паев в ходе аграрной реформы начала 1990-х годов было нарушено, по каждому из указанных в начале данного раздела 10 блоков системных

проблем, и высказать предложения по наиболее оптимальному способу их восстановления и форме его реализации (в законодательстве, в судебной практике и др.),

- провести инвентаризацию неиспользуемых земельных участков (в том числе невостребованных земельных долей и земель из фонда перераспределения) во всех районах Краснодарского края, которые возможно было бы предоставить пострадавшим гражданам для организации сельскохозяйственного производства.

Государственно-правовому и Экспертному управлениям Администрации Президента Российской Федерации:

оценить эффективность изложенных выше предложений участников Рабочей группы и скоординировать оптимальное направление дальнейшей проработки решения проблемы, включая:

- конкретизацию категорий пострадавших граждан, определение критериев их выявления и исчерпывающий перечень необходимых и достаточных документов, подтверждающих соответствующее право (а при их отсутствии – оценить наличие иных правовых способов доказывания имеющегося права),

- определение общего подхода к выявлению доказательств нереализации указанными гражданами соответствующих прав (а именно: принятие ими необходимых действий по приобретению права на земельную долю или имущественный пай и отсутствию реализации указанных прав по независящим от граждан причинам).

Верховному Суду Российской Федерации:

- рассмотреть возможность обобщения судебной практики в части признания права собственности на земельные доли и прекращения указанных прав.

6. В части судебной практики по делам о земельных и имущественных спорах в Краснодарском крае и случаях необоснованного привлечения несогласных с ней граждан к уголовной и административной ответственности

Значительная часть жалоб и обращений, полученных членами Совета в ходе личного приема и при посещении объектов в Краснодарском крае, связана со справедливыми сомнениями жителей края в законности и обоснованности судебных решений, включая вступившие в законную силу.

Особенно это касается правоотношений, связанных с земельными паями и иной собственностью граждан. Рейдерские и коррупционные схемы отъема и передела земельной собственности, на которые указывают фермеры и крестьяне края, в конечном итоге легализуются решениями судов, при этом соблюдение правил подсудности и других норм процессуального права обеспечивается не во всех случаях.

Совет отмечает, что вышестоящие судебные органы, включая Краснодарский краевой суд и Верховный Суд РФ, своей часто противоречивой практикой не смогли убедить граждан в справедливости, законности и обоснованности судебных решений, в том числе вступивших в законную силу, по отношению к которым у граждан нет средств правовой защиты, которыми они могли бы воспользоваться по собственной инициативе.

В результате доверие жителей Краснодарского края к суду находится на крайне низком, угрожающем уровне. Возникшая вследствие этого высокая социальная напряженность гасится полицией и другими правоохранительными органами с помощью репрессивных практик.

С учетом изложенного, **Совет рекомендует:**

Верховному Суду Российской Федерации:

- изучить судебную практику, сложившуюся в Краснодарском крае по гражданским делам, касающимся земельных долей и иной недвижимости.

Совету судей Российской Федерации совместно с Советом:

- изучить с выездом на место практику работы судов общей юрисдикции в Краснодарском крае в плане обеспечения открытости и доступности правосудия для населения, соблюдения этических норм в отношениях с представителями средств массовой информации и общественности;

- обсудить возможные варианты реализации предложений, высказанных в ходе встречи Президента Российской Федерации с Советом 30 октября 2017 г., об учреждении института специальных уполномоченных Президента Российской Федерации для доклада главе государства по резонансным делам в тех случаях, когда судебная система – из-за законодательных пробелов или внепроцессуального давления – оказывается не в состоянии обеспечить справедливость судебной практики.

Генпрокуратуре России:

- изучить сложившуюся в Краснодарском крае практику уголовного и административного преследования лиц, оспаривающих судебные акты по спорам о земельных долях и иной недвижимости с использованием методов мирного гражданского протеста.

7. Ситуация с арестом земельных участков в пос. Мысхако (г. Новороссийск)

Члены Совета на месте ознакомились с конфликтной ситуацией, возникшей в пос. Мысхако. В связи с судебным делом по иску бывших пайщиков колхоза «Мысхако» был наложен арест на принадлежавшие ранее колхозу земельные участки. Эти участки в Мысхако ныне застроены добросовестными приобретателями, которые возвели здесь как многоквартирные жилые дома, так и индивидуальные коттеджи. В настоящее время здесь проживает порядка 17 тыс. человек. Однако в связи с тем, что на спорные земельные участки Басманным судом г. Москвы был наложен арест, нынешние владельцы недвижимости не могут надлежащим образом оформить права собственности. По их сведениям, срок ареста уже истек и суд отказался его продлевать, однако Росреестр уклоняется от выдачи свидетельств о праве собственности на объекты недвижимости.

В связи с изложенным **Совет рекомендует:**

- **Росреестру** изучить создавшуюся в селе Мысхако ситуацию и принять меры к защите прав и законных интересов граждан.

Раздел III. В части соблюдения социальных прав жителей Краснодарского края

1. Посещение медицинских учреждений города-курорта Анапы

1.1. Посещение МБУЗ «Детская городская больница Управления здравоохранения Администрации муниципального образования город-курорт Анапа»

Учреждение находится в типовых зданиях, инфекционный корпус - 1988 г. постройки, соматический и поликлинический корпус 1990 г. постройки. В состав МБУЗ «ДГБ» входят: стационар на 170 коек, в т.ч. 2 инфекционных отделения на 100 коек, детское соматическое отделение на 60 коек, отделение патологии новорожденных и недоношенных детей на

10 коек, отделение реанимации и интенсивной терапии на 6 коек. Учреждение имеет в своем составе детскую поликлинику на 580 посещений в смену с дневным стационаром на 26 коек. Оказывается специализированная медицинская помощь по 32 специальностям.

Средняя заработная плата: врачей – 44 438,98 р., среднего медперсонала – 30 582,38 р., младшего медперсонала – 20 953,08 р. При этом средняя заработная плата в Краснодарском крае составляет 29 162,68 р.

Укомплектованность медицинскими кадрами: штатных должностей – 517,75, занято ставок - 461, укомплектованность составляет 89%.

1.2. Посещение МБУЗ "Городская больница Управления здравоохранения Администрации муниципального образования город-курорт Анапа»

В состав учреждения входит стационар на 700 коек со следующими отделениями: акушерское, гинекологическое, 3 терапевтических, инфекционное, неврологическое, психиатрическое, хирургическое, отделение гнойной хирургии, травматологическое, анестезиологии и реанимации, 2 отделения дневного пребывания на 90 коек, отделение реанимации и интенсивной терапии на 15 коек. В структуре учреждения имеется также поликлиника на 400 посещений, филиал поликлиники на 100 посещений и женская консультация на 200 посещений в смену.

Средняя заработная плата: врачей – 43 622,96 р., среднего медперсонала – 26 714,44 р., младшего медперсонала – 18 443,74 р.

Укомплектованность медицинскими кадрами: штатных должностей – 1881, занято ставок - 1621, укомплектованность составляет 86,2%.

1.3. Посещение МБУ «Станция скорой медицинской помощи Управления здравоохранения Администрации муниципального образования город-курорт Анапа»

Станция СМП имеет в своем составе 5 выездных врачебных бригад, 1 специализированную врачебную бригаду и 11 выездных фельдшерских бригад. Работает 22 автомобиля скорой медицинской помощи, все автомобили радиофицированы и оснащены аппаратурой спутниковой навигации «ГЛОНАСС». Диспетчерская централизованная. Среднее время проезда бригад на вызовы - 14 мин 4 сек., 92% вызовов имеют время

проезда до 20 мин, проезд на ДТП – 7,5 мин. Всего вызовов за 2017 год – 65517, в среднем за день - 180 вызовов.

Средняя заработная плата: врачей – 64 527,57 р., среднего медперсонала – 40 785,07 р.

Укомплектованность медицинскими кадрами: штатных должностей - 322,25, занято ставок – 239, укомплектованность составляет 74%.

Выводы: Учреждения здравоохранения Анапы находятся в удовлетворительном состоянии, оборудованы сравнительно новым медицинским оборудованием, в них трудятся квалифицированные специалисты. Несмотря на существенное повышение заработной платы медицинских работников в последние годы, зарплата врачей достигла двух средних заработных плат в Краснодарском крае только в 1 из 3 посещённых учреждений, зарплата среднего медицинского персонала достигла одной средней заработной платы в Краснодарском крае в 2 из 3 посещённых учреждений. Зарплата младшего медицинского персонала ни в одном посещённом учреждении не достигла средней заработной платы в Краснодарском крае. Средняя укомплектованность учреждений - 83%.

2. Посещение медицинских и социальных учреждений города Новороссийска

2.1. Посещение МБУ «Станция скорой медицинской помощи Управления здравоохранения Администрации города Новороссийска»

Станция СМП имеет в своём составе 7 подстанций: в Центральном районе – 8 бригад (1 педиатрическая, 2 общеврачебные, 3 фельдшерские), в Южном районе – 4 фельдшерские бригады; в Восточном районе – 4 фельдшерские бригады; в селе Абрау-Дюрсо, пос. Верхнебаканский, ст. Нахутаевская и ст. Раевская - по 1 фельдшерской бригаде. В летнее время формируется дополнительно 1 фельдшерская бригада. Все автомобили СМП оборудованы приборами ГЛОНАСС. Имеется монитор для контроля передвижения санитарных автомашин.

Средняя заработная плата: врачей – 46 164 р., среднего медперсонала – 35 658 р., младшего медперсонала - 22 984 р.

Укомплектованность медицинскими кадрами: штатных должностей - 390,75, занято ставок - 264,5, укомплектованность составляет 30,68% для

врачей, 85,1% для среднего медперсонала, 15,24% для младшего медперсонала.

2.2. Посещение МБУ «Детская городская больница Управления здравоохранения администрации города Новороссийска»

Больница обслуживает всё детское население Новороссийска, в больнице 3 отделения: отделение патологии новорожденных, отделение раннего возраста (до 3 лет), отделение старшего возраста (от 3 до 18 лет). В больнице 101 койка, из которых 91 содержится за счёт средств ОМС и 10 – за счёт муниципального бюджета.

Средняя заработная плата: врачей – 46 896 р., среднего медперсонала – 28 625 р., младшего медперсонала – 19 317 р.

Укомплектованность медицинскими кадрами: штатных должностей - 137,75, занято ставок - 118,5, укомплектованность составляет 96% для врачей, 93% для среднего медперсонала, 100% для младшего медперсонала.

2.3. Посещение ГБУЗ «Центр профилактики и борьбы со СПИД № 4 Министерства здравоохранения Краснодарского края»

В состав Центра входят лечебно-профилактическое отделение, эпидемиологический отдел и клиничко-диагностическая лаборатория. Учреждение испытывает дефицит площадей: клиничко-диагностическая лаборатория расположена в арендуемых помещениях площадью 168,8 кв.м., принадлежащих НУЗ "Узловая больница на станции Новороссийск ОАО «РЖД».

За весь период регистрации ВИЧ-инфекции в Новороссийске выявлено 4 206 случаев заражения. Заболеваемость ВИЧ-инфекцией - 62,1 на 100 тысяч населения. В 2017 г. зарегистрировано 2 случая заражения перинатально, снизилась доля первично выявленных с ВИЧ-позитивным статусом. На диспансерном учёте в Центре находится 1 748 пациентов, охват наблюдением составляет 81%. В крае действует Межведомственная комиссия по борьбе со СПИД.

Средняя заработная плата: врачей - 50 374,15 р., среднего медперсонала – 34 619,16 р., младшего медперсонала – 31 288,42 р. Всем работникам, оказывающим помощь ВИЧ-инфицированным, производится доплата за работу во вредных условиях, предоставляется дополнительный отпуск и молоко.

Укомплектованность медицинскими кадрами: штатных должностей - 51, занято ставок - 41,5, укомплектованность составляет 85,7%.

2.4. Посещение ГБУЗ «Противотуберкулезный диспансер № 23 Министерства здравоохранения Краснодарского края»

Учреждение обслуживает население Новороссийска, Анапы, Акбинского района и включает в себя стационарное отделение на 205 коек, из них 200 коек круглосуточного пребывания.

Показатель территориальной заболеваемости туберкулёзом в 2017 г. составил 37,5 на 100 тысяч человек. Выявлен 1 случай заболевания туберкулёзом у ребенка до 14 лет. У подростков выявлено 2 случая заболевания. В Новороссийске средний охват профилактическими осмотрами – 86,7%.

Средняя заработная плата: врачей – 82 941 р., среднего медперсонала – 38 259 р., младшего медперсонала – 37 540 р. Всем работникам, оказывающим помощь больным туберкулёзом, производится доплата, компенсационная выплата за молоко, предоставляется дополнительный отпуск и путёвки в санаторий.

Укомплектованность медицинскими кадрами: штатных должностей - 301, занято ставок - 245,25, укомплектованность составляет 57,9% для врачей, 68% для среднего медперсонала, 58,8% для младшего медперсонала.

2.5. Посещение МБУ «Городская поликлиника № 5 Управления здравоохранения Администрации города Новороссийска»

Мощность поликлиники – 1812 посещений в смену. Численность обслуживаемого населения - 123 256 человек, в т.ч. 22 245 детей. В поликлинике имеется дневной стационар на 50 коек.

Средняя заработная плата: врачей - 43 979 р., среднего медперсонала – 24 273 р., младшего медперсонала – 19 727 р.

Укомплектованность медицинскими кадрами: штатных должностей - 568,75, занято ставок - 476, укомплектованность составляет 73,23% для врачей, 88,4% для среднего медперсонала, 92,6% для младшего медперсонала.

2.6. Посещение ГКУ СО Краснодарского края «Новороссийский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних»

В структуре учреждения: приёмное отделение с карантинным блоком, отделение диагностики, отделение социальной реабилитации. Учреждение рассчитано на круглосуточное пребывание 51 ребенка. В учреждении работает 123 человека, реабилитационную деятельность осуществляют 74 специалиста. В учреждение круглосуточно принимаются несовершеннолетние от 3 до 18 лет, находящиеся в трудной жизненной ситуации. Основная задача – профилактика безнадзорности и социальная реабилитация совершеннолетних.

Средняя заработная плата: педагогов - 28 155 р., среднего медперсонала – 26 789 р., остальных сотрудников – 22 023 р.

2.7. Посещение ГКУСО Краснодарского края «Новороссийский краевой комплексный центр реабилитации детей и подростков с ограниченными возможностями»

Количество мест в учреждении: 6 – в стационарном отделении, 20 – в полустационарном отделении. Число сотрудников – 75. В учреждении организованы курсы реабилитации продолжительностью 35 дней. Основной контингент - дети-инвалиды с психосоматическими расстройствами, расстройствами аутистического спектра и нарушениями интеллекта. В учреждении прошли реабилитацию 520 детей из Новороссийска, Геленджика, Краснодара, Анапы, Динского, Крымского, Туапсинского, Белореченского, Славянского, Калининского, Тихорецкого, Тбилисского, Выселковского районов Краснодарского края.

Средняя заработная плата: педагогов – 28 154 р., врачей – 26 788 р., среднего медперсонала – 22 098 р., остальных сотрудников – 21 307 р.

Выводы: Учреждения здравоохранения Новороссийска находятся в удовлетворительном состоянии, имеют достойную материальную базу, в них трудятся квалифицированные специалисты. Зарплата врачей достигла двух средних заработных плат в Краснодарском крае только в 1 из 7 посещённых учреждений, зарплата среднего медперсонала достигла одной средней заработной платы в Краснодарском крае в 6 из 7 посещённых учреждений. Зарплата младшего медперсонала, достигла одной средней заработной платы в Краснодарском крае в 3 из 7 посещённых

учреждений. Средняя укомплектованность учреждений врачами - 69%, средним медперсоналом – 82%, младшим медперсоналом – 85%.

3. Посещение медицинских и детских учреждений Крымска

3.1. Посещение МАДОУ «Детский сад № 21 города Крымска»

В детском саду функционирует 4 группы общеразвивающей направленности и 1 группа компенсирующей направленности для детей с фонетико-фонематическим недоразвитием речи. В детском саду трудятся 38 человек, из них 12 педагогических работников.

Средняя заработная плата: педагогов - 25 204 р., обслуживающего персонала – 11 997 р.

3.2. Посещение офиса врача общей практики в микрорайоне «Озерки» города Крымска

Численность обслуживаемого населения составляет 583 человека, офис ВОП «Озерки» входит в структуру МБУЗ «Крымская центральная районная больница», мощность офиса ВОП рассчитана на 30 посещений в смену. В структуру офиса входит дневной стационар, физиотерапевтический кабинет, процедурный кабинет. Осуществляется оказание медицинской помощи по общей врачебной практике, физиотерапевтической медицинской помощи.

Средняя заработная плата: врача – 43 107 р.; среднего медперсонала – 21 252 р.; младшего медперсонала – 18 367 р.

В штатном расписании офиса предусмотрено: 1 врач, 2 единицы среднего медперсонала, 1 единица младшего медперсонала. Укомплектованность составляет 74%.

3.3. Посещение МБУЗ «Крымская центральная районная больница»

Коечный фонд: круглосуточного стационара – 368, дневного пребывания – 230, дневного стационара – 133, дневного стационара на дому – 40.

Средняя заработная плата: врача – 42 540,6 р.; среднего медперсонала – 22 298,8 р.; младшего медперсонала – 17 884,4 р.

Укомплектованность медицинскими кадрами: штатных должностей - 1321,5, занято ставок - 1183, укомплектованность составляет 66,4% для

врачей, 84,8% для среднего медперсонала, 99,5% для младшего медперсонала.

Выводы: Учреждения здравоохранения Крымска находятся в удовлетворительном состоянии. Заработная плата врачей не достигла двух средних заработных плат в Краснодарском крае, зарплата среднего медперсонала не достигла одной средней заработной платы в Краснодарском крае ни в одном из посещенных учреждений.

Во всех трёх муниципальных образованиях приняты программы развития здравоохранения, в которых предусмотрены мероприятия по привлечению медицинских работников для работы в медицинских учреждениях края.

4. Преодоление последствий стихийных бедствий в городе Крымске

В результате чрезвычайной ситуации, вызванной наводнением 6-7 июля 2012 г. в Крымском районе пострадало свыше 40 тысяч человек. Стихийное бедствие затронуло 10 населённых пунктов. Всего на ликвидацию последствий стихийных бедствий муниципальному образованию Крымский район было выделено 17 620,8 млн. руб.:

Гражданам, пострадавшим в результате стихийного бедствия, были предоставлены различные формы материальной поддержки (единовременная помощь в размере 10 тыс. руб., единовременная помощь в связи с утратой имущества в размере 150 тыс. руб., единовременное пособие членам семей погибших граждан (125 человек) – на сумму 247,3 млн. руб., компенсации за разные степени причиненного вреда здоровью).

Гражданам, утратившим жильё во время наводнения (9 205 человек), было выдано 2 196 сертификатов на приобретения жилья на сумму 5 804,7 млн. руб., 2 591 человеку было предоставлено 1004 квартиры в мкр. Надежда, Озерки и др.

Членами Совета были также рассмотрены ряд конкретных жалоб, поступивших от граждан по вопросам материальной поддержки.

5. О лекарственном обеспечении жителей Краснодарского края

К членам Совета обратились жители г. Гулькевичи, в том числе председатель Гулькевичского отделения Общероссийской общественной организации «Лига защитников пациентов» Г.Н. Кулик, которые сообщили

о том, что в ЦРБ г. Гулькевичи имеют место неудовлетворительное лекарственное снабжение по льготным препаратам (в т.ч. по диабету, онкологии, астме, болезни Паркинсона), кадровая нестабильность (врачей увольняют после 2-3 мес. работы), длительный срок приема анализов, (до 3 недель) и ожидания результатов лабораторных исследований (до 3 мес.), а также неудовлетворительное состояние пищеблока и инфекционного отделения ЦРБ г. Гулькевичи.

По оценке представителей общественности, врачебные комиссии по назначению препаратов, не входящих в Перечень льготных, а также по отмене препаратов, вызывающих аллергию и другие явления, наносящие вред пациенту, работают неэффективно. Пациенты зачастую не информированы о наличии необходимых им препаратов в заявке по лекарственному обеспечению, о количестве отпускаемых препаратов на один рецепт, о возможности выписывания лекарств для хронических больных на срок до 90 дней, о 50% скидке на лекарства для отдельных категорий граждан, о необходимости согласия пациента при замене оригинального препарата на дженерики. Аптечная организация не сообщает о наличии бесплатных лекарственных средств.

В ряде медицинских учреждений края функционируют «Школы пациентов», где разъясняют механизмы действия препаратов, причины замены на дженерики, как учитывать побочные явления, а также стандарты лечения больных сахарным диабетом, астмой и т.д., проводятся редко, многие больные даже не информируются о таких мероприятиях.

При этом представители организации отметили, что взаимодействие с Министерством здравоохранения Краснодарского края является недостаточным, идет воспрепятствование сотрудничеству и на местах. Так, в 2017 г. между организацией и МБУЗ «Центральная районная больница Гулькевичского района» был заключен Договор о взаимодействии, предметом которого являлось сотрудничество между Лигой защитников пациентов и ЦРБ в области реализации прав граждан на лекарственное обеспечение. Однако вскоре после заключения договора реальное сотрудничество было прекращено по инициативе руководства больницы.

С учетом изложенного, Совет рекомендует **Министерству здравоохранения Краснодарского края:**

- наладить активное взаимодействие с организациями, занимающимися защитой прав пациентов;

- повысить эффективность работы по привлечению и закреплению медицинских кадров, в т.ч. путем предоставления служебного жилья востребованным специалистам (онкологам, эндокринологам, урологам, детским врачам узкого профиля), своевременного и полноценного выполнения социальных гарантий для привлекаемых специалистов, приведения размера заработной платы врачей, а также среднего и младшего медперсонала в соответствие с требованиями Указов Президента РФ, повышения прозрачности механизма оплаты труда, выплат стимулирующего характера («губернаторских») выплат;

- расширить применение программы «Земский доктор» для малых городов России;

- через институт ординатуры заполнять нишу врачей-специалистов в стационарном, поликлинических отделениях, а также привлекать молодых врачей в районы. Практиковать направление обучающихся, зачисленных на обучение по целевым договорам, в соответствии с Договором о профессиональном образовании с последующим трудоустройством молодого специалиста, в район, из которого они были направлены, с целью приобретения профессионального практического опыта диагностирования и лечения больных при оказании плановой и неотложной помощи, а также формирование поведенческой мотивации врача-специалиста;

- в больницах, где обнаруживается неблагоприятная ситуация с кадрами, применять вахтовый метод работы медицинских работников;

- привлекать Всероссийское общественное движение «Волонтеры-медики» к работе в амбулаторном, профилактическом, и стационарных звеньях; помощи бригадам скорой помощи, содействию медикам и пациентским организациям во время массовых мероприятий различного уровня; просветительской и иной общественно полезной деятельности;

- провести изучение потребности сельских больниц в части обеспеченности современным диагностическим оборудованием, койками дневного стационара, физиотерапевтическими кабинетами, лекарственным обеспечением, проинформировать Совет об обеспеченности по указанным позициям по каждой из данных больниц.

Раздел IV. В части соблюдения прав граждан в деятельности правоохранительных органов

1. Посещение Прикубанского отдела полиции УМВД России по г. Краснодару.

28 марта 2018 г. члены Совета посетили Прикубанский отдел полиции УМВД России по г. Краснодару.

1.1. Прикубанский отдел полиции является отделом 1-й категории и вместе с Калининским отделом полиции обслуживает территорию Прикубанского округа, крупнейшего по населению округа г. Краснодара. Население обслуживаемой отделом территории составляет свыше 200 тыс. человек, всего в Прикубанском округе проживает 528 тыс. чел.

Отдел находится в здании 1942 г. постройки. Заявка на строительство нового здания неоднократно подавалась, начиная с 2013 г., однако положительного решения по ней не принято. Фасад отдела грязный, стены покрыты следами ног, на подоконнике грязь. Скамеек для посетителей перед постом нет. Перед окошком дежурной части установлена 1 скамейка на 3 человек.

В холле дежурной части отсутствует информация для посетителей о порядке приема заявлений и обращений, графике приема руководством отдела полиции и ГУ МВД края, контактах ОНК и Общественного совета, контактах участковых уполномоченных полиции с границами административных участков, контактах прокуратуры, управления собственной безопасности и иных контрольно-надзорных органов.

В комнате для работы с посетителями размещены сведения по предоставлению госуслуг и контакты контрольно-надзорных органов. Не на всех служебных кабинетах имеются таблички с указанием ФИО и должностей занимающих их лиц. Стенд для информирования задержанных, предусмотренный приказом МВД России № 389, в помещении помощника по разбору отсутствует.

Имеется 3 СПЗЛ на 5 посадочных мест, исходя из площади 4 м. кв. на одного человека. Освещение в камере № 1 крайне слабое, не более 10 люкс. Во второй и третьей камерах освещение лучше, однако и оно нуждается в усилении. В углу камеры № 1 валяется мусор. Стены камер нуждаются в ремонте. В камере № 3 скамейки имеют недостаточную ширину для того, чтобы задержанные могли на них лежать, обшивки

между скамейкой и полом нет. Окон ни в одной камере не имеется, вентиляция не работает.

Выдача сухих пайков фиксируется в ежедневных ведомостях на выдачу индивидуального рациона питания. Раздельно указывается выдача завтрака, обеда и ужина. Согласно записям в ведомостях, из 30 задержанных 8 человек отказались от получения рациона питания.

Матрасы, подушки и одеяла доставленным не выдаются в связи с отсутствием их поступления от ГУ МВД по Краснодарскому краю в течение 1,5 лет. Можно предположить, что такая же проблема существует и в других отделах ГУ МВД по Краснодарскому краю.

Туалет находится на улице; туалетной бумаги и мыла нет; ершик имеется. В туалете чисто.

Общественный совет при ГУ МВД посещал отдел в январе 2018 г., ОНК посещала отдел в 2017 году.

Согласно информации следователей, долго поступают ответы на запросы из Росфинмониторинга ЮФО, расположенного в г. Ростове-на-Дону (в среднем – 3 мес.), а также из банков.

Следует отметить положительный опыт в работе отдела полиции: форма листа обращения граждан в дежурную часть и листа выезда на места происшествия содержит графу о том, удовлетворен ли заявитель, предусмотрены строчки, в которых заявитель может дать более развернутую информацию; указанные данные вносятся в КНД и докладываются начальнику отдела ежедневно.

1.2. По обстоятельствам задержания и доставления в отдел полиции 21 марта 2018 г. гражданского активиста Д.Н. К. была проведена беседа с младшими оперуполномоченными А.В.Романенко и М.С.Долгих. Романенко пояснил, что действовал по ориентировке о совершении грабежа в Центральном округе Краснодара 11 февраля 2018 г. на территории Прикубанского округа. На бензоколонке он заметил молодого мужчину, по его мнению, похожего на грабителя. Данный мужчина предъявил паспорт на имя К., по его требованию сел в автомобиль, проехал в здание Прикубанского ОМВД, однако в кабинете уголовного розыска стал размахивать руками, кричать, пытался скрыться, в связи с чем он составил на него рапорт. На вопрос, как К. мог скрыться, если для того, чтобы попасть на улицу, ему надо было преодолеть три запертые двери и пост № 1, был получен ответ, что бывали случаи, когда люди убегали из отдела.

На вопрос, почему в нарушение ч. 3 ст. 11 Федерального закона «О полиции» не было обеспечена видеофиксация правонарушения, допущенного К. в кабинете сотрудника УР, был получен ответ, что видеорегистраторы в кабинете нет, видеорегистратора у Романенко нет, а к кому обратиться за видеорегистратором Романенко не знал.

На вопрос о том, почему К. не была предоставлена возможность сделать звонок адвокату, Романенко ответил, что считает, что право на звонок у задержанного возникает только через 3 часа после задержания, при том, что в ст. 14 ФЗ «О полиции» говорится «...в кратчайший срок, но не позднее трех часов с момента задержания».

На вопрос о том, какое отношение К. имеет в ориентировке, на основании которой его задержали, если мужчина, изображенный на фотороботе, имеет круглое лицо, узкие глаза, плотное телосложение, в то время, как К., напротив, имеет продолговатое лицо и худощавое телосложение, имеет иную форму губ и подбородка, был получен ответ, что потерпевший из-за экстремальной ситуации мог неправильно описать нападавшего.

С руководством ГУ МВД России по г. Краснодару была достигнута договоренность о проведении служебной проверки и принципиальной оценке действий сотрудников, задержавших К..

С учетом изложенного, Совет рекомендует:

Главному управлению МВД России по Краснодарскому краю:

- устранить отмеченные недостатки, установить камеры видеонаблюдения в кабинетах сотрудников уголовного розыска

МВД России:

- рассмотреть вопрос о включении строительства здания Прикубанского отдела полиции в Адресно-инвестиционную программу МВД России на 2019 - 2022 годы.

2. Посещение ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Краснодарскому краю.

Члены Совета посетили ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Краснодарскому краю, где побеседовали с рядом обвиняемых, подозреваемых, подсудимых и осужденных по вопросам соблюдения их прав и законных интересов.

В частности, обращает на себя внимание факт вынесения неоправданно суровых приговоров женщинам, имеющим несовершеннолетних детей. Так, г-ке Ш. М.С. за заведомо ложный донос (ч. 1 ст. 306 УК РФ) было назначено наказание в виде лишения свободы в колонии-поселении сроком на 6 месяцев, хотя у нее имеется 6 несовершеннолетних детей и она на момент вынесения приговора была беременна седьмым ребенком.

Серьезной проблемой являются длительные задержки с доставкой заверенных копий обвинительных приговоров в следственный изолятор. Так, осужденный Б. И.А., обвинительный приговор в отношении которого вступил в силу 18 февраля 2018 г., на момент посещения (26 марта 2018 г.) копию приговора не получил. Больше месяца доставлялись из краевого суда в СИЗО и документы в отношении несовершеннолетнего К. И.Н. (приговор вступил в силу 14 февраля 2018 г., доставлен в СИЗО 22 марта 2018 г.). При этом следует иметь в виду, что на момент вступления приговора в законную силу у осужденного уже имелось право на условно-досрочное освобождение или замену не отбытой части наказания более мягким наказанием: Кузнецов провел в СИЗО 9 месяцев из 12 назначенных ему судом.

С учетом изложенного **Совет рекомендует:**

Краснодарскому краевому суду совместно с прокуратурой Краснодарского края:

- проанализировать имеющуюся в судах Краснодарского края практику назначения наказаний женщинам и несовершеннолетним за совершение преступлений небольшой и средней тяжести;
- изучить возможность применения условно-досрочного освобождения к осужденным, отбывшим в СИЗО к моменту вступления приговора в законную силу ту часть срока лишения свободы, которая необходима для постановки вопроса об УДО;
- рассмотреть вопрос сокращения сроков доставки вступивших в законную силу приговоров из судов в следственные изоляторы.

Раздел V. В части организации взаимодействия гражданского общества с органами государственной власти и органами местного самоуправления

1. Проблемы реализации конституционного права граждан на свободное проведение публичных мероприятий

Статьей 31 Конституции Российской Федерации⁵⁵ гражданам Российской Федерации гарантируется право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование. Однако, в ходе выездного заседания члены Совета получили претензии со стороны местных жителей, озабоченных случаями нарушения данного права в Краснодарском крае.

В частности, как следует из обращений граждан, Администрацией г. Геленджик проведение публичных мероприятий в форме:

- митинга 17 марта 2018 г. по проблемам градостроительной политики, дольщиков многоквартирных домов, коррупции и др. было согласовано лишь на пересечении улиц Пушкина и Горной – в районе городского кладбища со ссылкой на невозможность предоставления площадок в центре города по причине проведения там в выходные дни других мероприятий;

- митинга 25 августа 2018 г. по проблемам выражения недоверия местной администрации в связи с ненадлежащей работой в сфере контроля градостроительства, водоснабжения и водоотведения в г. Геленджик, заявленного перед кинотеатром «Буревестник», было согласовано в с. Кабардинка в 15 км от г. Геленджик.

Департаментом по связям с общественностью и взаимодействию с правоохранительными органами Администрации г. Краснодар было отказано в согласовании проведения 29 апреля 2018 г. демонстрации по двум улицам (имеющим проезжую часть) и центральной аллее городского парка по причине запрета проведения демонстрации на тротуарах.

Указанные основания отказов в согласовании не соответствуют положениям Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и Закона Краснодарского края от 3 апреля 2009 г. № 1715-КЗ «Об

⁵⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, №31, ст. 4398

обеспечении условий реализации права граждан на проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований в Краснодарском крае», нарушают права граждан, провоцируют социальную напряженность и недоверие населения органам власти.

С учетом изложенного, **Совет рекомендует:**

Администрации Краснодарского края:

- определить в каждом населенном пункте достаточное количество удобных мест для проведения публичных мероприятий граждан и установить контроль за законностью процедуры согласования их проведения с целью недопущения отказов в этом по явно надуманным и не соответствующим законодательству основаниям.

2. Совет при Главе администрации (губернаторе) Краснодарского края по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека

Постановлением Главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 4 июля 2002 г. № 732 была создана Комиссия по правам человека при Главе администрации (губернаторе) Краснодарского края, впоследствии Постановлением от 5 мая 2005 г. № 392 Комиссия была преобразована в Совет при Главе администрации (губернаторе) Краснодарского края по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека (далее - СПЧ КК). Согласно Положению о СПЧ КК, данный орган является консультативным органом при Главе администрации Краснодарского края, образованным для содействия формированию и развитию институтов гражданского общества, поддержки правозащитного движения.

Постановлением Главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 10 июня 2010 г. № 468 дополнительно было установлено, что обеспечение деятельности СПЧ КК осуществляют соответствующие подразделения администрации Краснодарского края, при этом компенсация расходов, связанных с участием в работе СПЧ КК, членам СПЧ КК не производится.

Текущий состав СПЧ КК утвержден Постановлением от 22 января 2018 г. № 21, при этом остается неясным, каким нормативным актом было изменено его наименование. В состав СПЧ КК входят 34 человека, председателем СПЧ КК является председатель правления Краснодарской

региональной просветительской общественной организации «Знание» Зайцев А.А.

В Положении о СПЧ КК отсутствуют нормы о том, каким образом утверждается (изменяется) состав СПЧ КК. Так, список членов СПЧ КК подписан не Главой администрации (губернатором) Краснодарского края В.И.Кондратьевым, а заместителем директора Департамента внутренней политики, начальником Управления по взаимодействию с институтами гражданского общества Администрации Краснодарского края П.В.Халанским.

В связи с изложенным **Совет рекомендует:**

Главе администрации (губернатору) Краснодарского края:

- предусмотреть в рабочем графике регулярные встречи с Советом при главе администрации (губернаторе) Краснодарского края по развитию гражданского общества и правам человека не реже двух раз в год.

3. Общественная палата Краснодарского края

Общественная палата Краснодарского края (далее - ОП КК) была сформирована на основании Закона Краснодарского края от 29 апреля 2008 г. № 1459-КЗ «Об Общественной палате Краснодарского края» (ныне утратил силу). В соответствии с действующим Законом Краснодарского края от 3 марта 2017 г. № 3575-КЗ «Об Общественной палате Краснодарского края и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Краснодарского края»⁵⁶ ОП КК формируется на основе добровольного участия в ее деятельности граждан и некоммерческих организаций. Общественная палата призвана обеспечить согласование общественно значимых интересов граждан, некоммерческих организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления в Краснодарском крае.

ОП КК согласно упомянутому закону состоит из 45 человек, фактическая численность в настоящее время составляет 42 человека. Правом на выдвижение кандидатов в члены ОП КК обладают некоммерческие организации: одна треть состава утверждается Главой администрации (губернатором) Краснодарского края, одна треть - Законодательным Собранием Краснодарского края, одна треть - членами ОП КК. Председателем ОП КК является генеральный директор ООО «Губский кирпичный завод» Попова Л.В. При этом информация на

⁵⁶ Закон Краснодарского края от 3 марта 2017 года № 3575-КЗ «Об Общественной палате Краснодарского края и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Краснодарского края»

официальном сайте ОП КК о том, какие общественные организации выдвинули членов ОП КК и кто их утверждал, отсутствует.

Срок полномочий членов ОП КК составляет 3 года. Отзыв члена ОП КК не предусмотрен. Председатель ОП КК избирается из числа членов палаты открытым голосованием. ОП КК может досрочно прекратить свою деятельность на основании решения палаты, принятого на заседании не менее чем двумя третями голосов от установленного состава палаты.

При изучении нормативной базы деятельности ОП КК возникает вопрос, каким образом ОП КК может сама досрочно прекратить свою деятельность, если она создана тремя субъектами (Главой администрации (губернатором) Краснодарского края, Законодательным Собранием Краснодарского края и членами Общественной палаты).

В связи с изложенным **Совет рекомендует:**

Главе администрации (губернатору) Краснодарского края и Законодательному Собранию Краснодарского края:

- доукомплектовать состав ОП КК до численности в 45 человек, установленной законом субъекта РФ;

- рассмотреть вопрос о выводе из состава ОП КК членов СПЧ КК по аналогии с федеральными нормативными актам, устанавливающими несовместимость мандатов членов Совета и Общественной палаты Российской Федерации;

- внести поправки в Закон Краснодарского края от 3 марта 2017 г. № 3575-КЗ «Об Общественной палате Краснодарского края и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Краснодарского края», устранив внутренние противоречия в части, касающейся Регламента палаты, и установив несовместимость мандатов членов СПЧ КК и ОП КК;

- рассмотреть вопрос об увеличении представительства правозащитных организаций Краснодарского края в составе региональной Общественной палаты при проведении очередной ротации членов ОП КК.

Общественной палате Краснодарского края:

- разместить на своем официальном сайте в сети Интернет информацию о том, какими общественными организациями были выдвинуты и кем утверждены члены палаты;

- рассмотреть вопрос о приведении Регламента палаты в соответствие с новой редакцией Закона Краснодарского края от 3 марта 2017 г. № 3575-

КЗ «Об Общественной палате Краснодарского края и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Краснодарского края».

4. Общественные советы при органах государственной власти Краснодарского края

Постановление Главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 21 марта 2014 г. № 217 «О порядке образования общественных советов при исполнительных органах власти Краснодарского края» установило, что Общественные советы при исполнительных органах государственной власти Краснодарского края могут быть образованы руководителями соответствующих исполнительных органов государственной власти Краснодарского края по предложению совета ОП КК. В составы Общественных советов включаются члены ОП КК, независимые эксперты, представители заинтересованных общественных организаций и иные лица. В состав Общественных советов при исполнительных органах государственной власти Краснодарского края не могут входить лица, замещающие государственные должности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, должности государственной службы Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, муниципальные должности.

Например, в состав Общественного совета при ГУ МВД России по Краснодарскому краю входит 19 человек, из них 10 - руководители государственных, муниципальных и коммерческих организаций, 1 – заместитель председателя СПЧ КК, 4 – представители науки и искусства, 2 представителя религиозных организаций и всего 1 представитель общественной организации.

В состав Общественного совета при Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю входит 20 человек, в том числе все три региональных уполномоченных, 4 преподавателя учебных заведений, 1 представитель профсоюза и только 1 представитель правозащитной организации.

В состав Общественно-консультативного совета при Краснодарском Управлении ФАС России входят 14 человек, из них 2 - сотрудники Краснодарского УФАС России, 9 - представители общественных организаций предпринимателей; 3 являются членами ещё нескольких общественных советов.

Экспертный Совет при Уполномоченном по правам человека в Краснодарском крае включает в себя 27 человек, из которых - 3 чиновника, 17 представителей некоммерческих организаций, 4 преподавателя высших учебных заведений и 3 журналиста.

Общественная наблюдательная комиссия Краснодарского края включает 25 человек при предельно допустимой законом численности в 40 человек.

В 2008 г. при прокуратуре Краснодарского края был создан Общественный совет по защите малого и среднего бизнеса, в состав которого входят 13 человек, 6 из которых являются государственными служащими, 6 представляют общественные организации, 1 представляет коммерческой организации. Согласно положению, Общественный совет заседает с периодичностью 1 раз в квартал, однако согласно информации на официальном сайте, за последние 40 месяцев было проведено лишь 10 заседаний. Проводятся, в том числе, выездные заседания Совета в районах Краснодарского края с участием представителей местных некоммерческих организаций предпринимателей, а также руководителей хозяйствующих субъектов.

В 2011 году при Главе администрации (губернаторе) Краснодарского края образован постоянно действующий Общественный экологический совет, состоящий из 19 человек, 12 из которых представляют некоммерческие организации, 3 - коммерческие, а 4 являются учеными.

Несмотря на то, что в Краснодарском крае зарегистрировано порядка 7 тысяч общественных организаций, нередко встречаются ситуации, когда одни и те же лица одновременно входят в состав 3-4 упомянутых советов. В открытом доступе практически отсутствуют материалы заседаний указанных советов, так же как отсутствуют результаты общественного контроля, осуществляемого ОП КК и общественными палатами муниципальных образований Краснодарского края в соответствии с Законом Краснодарского края от 3 марта 2017 г. № 3575-КЗ.

В части изложенного Совет рекомендует:

Администрации Краснодарского края:

- шире привлекать к работе общественных советов при органах власти представителей активных НКО, включая благотворительные и правозащитные организации.

Общественным советам Краснодарского края:

- активизировать свою деятельность, в том числе используя имеющиеся у них полномочия общественного контроля.

5. Защита прав и законных интересов местного самоуправления

В Совет поступило коллективное обращение муниципальных депутатов Северского сельского поселения Северского района Краснодарского края с информацией о том, что на очередную сессию муниципального Совета был внесен проект решения «О внесении изменений и дополнений в Устав Северского сельского поселения Северского района», который предполагает наделение Главы администрации (губернатора) Краснодарского края правом обращения с заявлением о досрочном прекращении полномочий муниципального депутата. Проект решения поступил из Администрации Краснодарского края и разработан Департаментом по внутренней политике. Заявители не согласны с указанным проектом решения и находят его противоречащим федеральному законодательству о местном самоуправлении.

Внимательно изучив обращение заявителей, члены Совета пришли к выводу, что предлагаемое изменение существенно нарушает принцип невмешательства органов государственной власти в осуществление местного самоуправления. Кроме того, действующее законодательство предоставляет главам субъектов Российской Федерации право отправить в отставку главу любого муниципального образования, расположенного на территории субъекта, или инициировать такую отставку через представительный орган муниципального образования. В этой связи предлагаемая новелла представляется избыточной и неконституционной.

В части изложенного Совет рекомендует:

Администрации Краснодарского края:

- обратить внимание на указанный проект решения и рассмотреть вопрос о его отмене в тех муниципальных образованиях, где оно уже было принято.

Настоящие рекомендации одобрены Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека путем заочного голосования 5 сентября 2018 г.

Председатель Совета

М.Федотов