

| <b>Предложения субъектов по совершенствованию законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан</b> |   |   |
|---|---|---|
|   | <b>Орган государственной власти субъекта РФ</b>       | <b>Предложение</b>  |
| 1.  | Заместитель Губернатора Чукотского автономного округа | Предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего порядок рассмотрения обращений граждан, а также положений законодательства, которые вызывают наибольшие трудности в правоприменении, не имеются.   |
| 2.  | Законодательное Собрание Ульяновской области          | <p>Законом не урегулирован порядок действий органов государственной власти, местного самоуправления или должностного лица в случае, если обращение направлено гражданином в несколько адресов одновременно, а решение вопроса, содержащегося в обращении, находятся в компетенции только одного из органа или лиц, указанных в качестве адресатов. В этой связи не ясно, следует ли направлять такое обращение в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, поскольку такое обращение уже направлено указанным органам или лицу самим гражданином. В таком случае перенаправление обращения в соответствующий орган или должностному лицу представляется излишним, при этом какие либо исключения из указанного правила Законом не установлены.</p> <p>На основании изложенного предлагаем Вам рассмотреть возможность внесения соответствующих изменений в Федеральный закон от 2 мая 2006 года №59-ФЗ « О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»</p> |
| 3.  | Алтайское Краевое Законодательное Собрание            | <p>1. С целью соблюдения требований Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) об идентификации заявителя и предупреждения анонимности обращений считаем целесообразно законодательно определить обязанность направления обращений государственные органы и органы местного самоуправления в форм электронного документа через портал предоставления государственных и муниципальных услуг. Основное преимущество указанной форм взаимодействия - подтверждение личности заявителя. Использование портал предоставления государственных и муниципальных услуг позволит государственным органам и органам местного самоуправления прикреплять ответы на обращения и исключить утрату ответа при пересылке почтой.</p> <p>2. В связи с участвовавшими веерными рассылками в государственные органы и органы местного</p>  |

|    |   |   |
|----|---|---|
|    |   | <p>самоуправления обращений в форме электронного документа предлагаем освободить государственные органы и органы местного самоуправления от обязанности регистрации таких обращений и перенаправления их для рассмотрения по существу в уполномоченный орган в случае наличия в адресатах веерной рассылки органа, в компетенции которого находится решение поставленных в обращении вопросов.</p> <p>3. Необходимо установить конкретные требования, в том числе технические, к единообразной форме направления обращений в виде электронного документа, а также критерии, при которых ответ на обращение, поступившее в форме электронного документа, не дается (по аналогии с частью 1 статьи 11 Федерального закона).</p> <p>4. Необходимо законодательно установить начало исчисления срока регистрации обращений, поступивших через Интернет-приемную в выходные и нерабочие праздничные дни.</p>   |
| 4. | Законодательное Собрание Амурской области | <p>Федеральный закон от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон №59-ФЗ) устанавливает, что обращением гражданина являются направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления. Однако фактически граждане, реализуя свое право, обращаются устно не в государственный орган или орган местного самоуправления, а к их руководителям и уполномоченным лицам при проведении ими личного приема (статья 13 Закона №59-ФЗ). В связи с этим считаем целесообразным пункт 1 статьи 4 дополнить словами «при проведении личного приема граждан».</p> <p>Частью 3 статьи 11 Закона №59-ФЗ установлено, что государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо при получении письменного обращения, в котором содержится нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи, вправе оставить в обращении без ответа по существу поставленных в нем вопросов и сообщить гражданину, направившему обращение, о недопустимости злоупотребления правом. На практике нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи часто наблюдаются во время личного приема граждан. При этом законодательных норм, позволяющих должностному лицу, проводящему личный прием граждан, указать гражданину на недопустимость злоупотреблением правом, Законом №59-ФЗ не установлено. В целях распространения изложенных в части 3 статьи 11 Закона №59-ФЗ норм только на письменные, но и на устные обращения граждан предлагаем в части 3 статьи 11 Закона №59-ФЗ слово «письменного» исключить.</p> <p>Также предлагаем уточнить нормы Закона №59-ФЗ в части распространения его действий на депутатов</p> |

|    |                                    |   |
|----|------------------------------------|---|
|    |                                    | <p>представительных органов. Законом №59-ФЗ устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами. Из анализа указанных норм следует, что депутат представительного органа местного самоуправления не является должностным лицом и, следовательно, действие Закона №59-ФЗ на него не распространяется. Неоднозначна трактовка норм Закона №59-ФЗ и в отношении депутатов законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации. С одной стороны, такие депутаты являются лицами, замещающими государственные должности субъекта и обладающими публичными полномочиями, с другой стороны, не являются должностными лицами, наделенными исполнительно-распорядительными полномочиями по решению вопросов или организации деятельности государственных органов. Из за неоднозначности трактовки считаем необходимым уточнить, распространяются ли на депутатов представительных органов в полном объеме положения Закона №59-ФЗ по рассмотрению обращений граждан по существу поставленных в них вопросов или же депутатам следует руководствоваться положением части 3 статьи 8 Закона №59-ФЗ.</p>   |
| 5. | Верховный Совет Республики Хакасия | <p>В соответствии с частью 5 статьи 11 Федерального закона от 02,05,2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №59-ФЗ) в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу. О данном решении уведомляется гражданин, направивший обращение.</p> <p>Таким образом руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином лишь в том случае, если гражданину по данному вопросу неоднократно давались письменные ответы именно по существу.</p> <p>В то же время в государственные органы и органы местного самоуправления могут неоднократно поступать обращения, на которые в соответствии с требованиями Федерального закона №59-ФЗ письменный ответ по существу не дается. В частности, согласно части 3 статьи 8 Федерального закона №59-ФЗ письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в</p> |

|    |                      |  |
|----|----------------------|--|
|    |                      | <p>компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, за исключением случая, указанного в части 4 статьи 11 настоящего Федерального закона.</p> <p>В правоприменительной практике возникают ситуации, когда гражданин после получения уведомлений о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, повторно неоднократно обращается в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу, в который (которому) было направлено первоначальное сообщение, при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства (иногда повторные обращения довольно воспроизводят первоначальное обращение). При этом действующая редакция части 5 статьи 11 Федерального закона №59-ФЗ во взаимосвязи с частью 3 статьи 8 Федерального закона №59-ФЗ не позволяет в указанном случае руководителю государственного органа или органа местного самоуправления, должностному лицу либо уполномоченному на то лицу принять решение о обоснованности очередного обращения и прекращений переписки с гражданином по данному вопросу, обязывая по сути каждый раз переадресовывать данные обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, и уведомлять гражданина о такой переадресации.</p> <p>Подобное правовое регулирование порождает случаи злоупотребления гражданами правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, в частности, путем неоднократного направления обращений в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых не относится решение поставленных в обращении вопросов.</p> <p>Учитывая изложенного, полагаем, что в часть 5 статьи 11 Федерального закона №59-ФЗ необходимо внести изменения, направленные на расширение перечня случаев, когда руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о обоснованности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином.</p> |
| 6. | Астраханская область | <p>1. Правоприменение нормы Федерального закона о порядке рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами вызывает затруднение, в связи с отсутствием однозначного определения понятия «публично значимые функции».</p> <p>Предлагаем ввести в Федеральный закон норму, содержащую определение указанного понятия,</p>  |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>применяемую в рамках Федерального закона.</p> <p>2. Считаю целесообразным дополнить статью 6 Федерального закона нормой, дающей право государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу направлять ответ на обращение заявителю, содержащий информацию, касающуюся только лиц. За которых заявитель действует по доверенности (письменному уполномочию, выданному ему другим лицом или другими лицами для представительства перед третьими лицами). В противном случае гражданину, действующему за третье лицо без договоренности, направляется ответ с разъяснением о недопустимости разглашения персональных данных о частной жизни гражданина, а также направляется рекомендация обратиться вновь с приложением необходимых документов либо предложение о получении ответа по обращению непосредственно гражданином, в отношении которого обращался заявитель.</p> <p>3. В статье 11 Федерального закона отсутствие подписи и даты гражданина в его обращении не является основанием, согласно которому ответ на обращение гражданина не дается. в целях исключения проведения необоснованных проверок в отношении граждан и юридических лиц считаю целесообразным внести в статью 11 Федерального закона соответствующие дополнения.</p> <p>4. Считаю целесообразным внести в статью 12 Федерального закона норму, позволяющую продлевать срок рассмотрения письменного обращения гражданина, содержащего информацию о фактах возможных нарушений законодательства Российской Федерации в сфере миграции на 20 дней (на срок, установленный для рассмотрения таких обращений).</p> <p>5. Статьей 13 Федерального закона определен порядок проведения личного приема граждан в государственных органах, органах местного самоуправления их руководителями и уполномоченными на то лицами.</p> <p>При этом указанной статьей не урегулированы основания отказа гражданам в личном приеме должностным лицом в случае, например, неоднократного личного приема гражданина по одному и тому же вопросу и отсутствию у него новых доводов или обстоятельств по данному вопросу. Отмечаем, что в случае рассмотрения обращений граждан указанный вопрос урегулирован частью 5 статьи 11 Федерального закона. Предлагаем необходимым ввести в Федеральный закон норму, регулируемую указанными положениями.</p> <p>6. В целях расширения прав гражданина на личный прием считаю целесообразным ввести в федеральный закон норму, позволяющую гражданину при личном приеме в качестве документа, удостоверяющего его личность, предъявлять любой документ, позволяющий однозначно идентифицировать личность гражданина, а так же позволяющий в последствии и в случае необходимости через орган, выдавший гражданину удостоверяющий документ, установить его данные.</p> <p>7. Предлагаем внести уточнение в Федеральный закон от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения</p> |
|--|--|---|

|    |                     |   |
|----|---------------------|---|
|    |                     | <p>обращений граждан Российской Федерации» в части порядка работы с электронными обращениями граждан, связанными с необходимостью проведения внеплановых проверочных мероприятий со стороны контролирующих органов в отношении юридических лиц.</p>   |
| 7. | Челябинская область | <p>1. Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон), нормы которого устанавливают сроки для совершения определенных действий (части 2–31 статьи 8, часть 2 статьи 10, части 2, 4, 41, 51 статьи 11, статья 12), не содержит указания на то, в каких днях (календарных или рабочих) следует исчислять данные сроки. В этой связи реализация указанных норм вызывает разночтения, особенно при исчислении срока в календарных днях, когда последний день срока выпадает на нерабочий день в случае длительных выходных или праздничных дней.</p> <p>Кроме того, согласно подпункту «а» пункта 3 методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96, к числу коррупциогенных факторов, устанавливающих для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, относится неопределенность устанавливаемых государственным органом, органом местного самоуправления или организацией (их должностными лицами) сроков.</p> <p>В этой связи представляется наиболее оптимальным исчисление сроков в настоящем Федеральном законе в рабочих днях либо в календарных днях при условии, что если последний день срока приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.</p> <p>2. Часть 4 статьи 1 Федерального закона распространяет действие Федерального закона на правоотношения, связанные с рассмотрением государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами.</p> <p>При этом Федеральный закон, а также связанный с ним Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (статья 5.59) и иные федеральные законы понятия публично значимых функций не раскрывают.</p> <p>В этой связи необходимо сформулировать понятие публично значимых функций.</p> |

|    |                 |   |
|----|-----------------|---|
|    |                 | <p>3. Для исключения произвольного толкования понятия субъектов, имеющих право на обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и к их должностным лицам, предлагается в статье 4 Федерального закона сформулировать определения обращений в зависимости от субъекта волеизъявления, а именно:</p> <p>индивидуальное обращение – это обращение одного гражданина, направляемое от своего имени или в интересах другого гражданина с соблюдением требований законодательства Российской Федерации;</p> <p>коллективное обращение – обращение двух или более граждан по общему для них вопросу, а также обращение, принятое на собрании, конференции граждан (собрании делегатов), митинге, сходе граждан, ином публичном мероприятии, подписанное его участниками или лицом, ответственным за организацию и проведение публичного мероприятия, по поручению (решению) его участников.</p> <p>Кроме того, необходимо дать определение такому понятию, как «обращение объединений граждан, в том числе юридических лиц».</p> <p>4. Статью 7 Федерального закона предлагается дополнить частью 11 следующего содержания:</p> <p>«11. При составлении обращения используется государственный язык Российской Федерации. Использование при составлении обращения в государственный орган или орган местного самоуправления республики в составе Российской Федерации государственного языка этой республики определяется законодательством данной республики. Возможность использования при составлении обращения в государственный орган субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления других языков народов Российской Федерации определяется законодательством субъекта Российской Федерации.»</p> <p>5. Необходимо обратить внимание на имеющийся пробел в законодательстве Российской Федерации в части отсутствия правового регулирования порядка работы с обращениями организаций (не являющихся общественными объединениями), государственных органов, органов местного самоуправления, поскольку это вызывает затруднения в работе.</p> |
| 8. | Республика Коми | <p>1. Часть 1 статьи 7 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее – Федеральный закон) содержит требование об обязательном указании гражданином в письменном обращении наименования государственного органа или органа местного самоуправления, в которые направляется обращение, либо фамилии, имени, отчества соответствующего должностного лица, либо должности соответствующего лица. Между тем в Федеральном законе отсутствуют положения,</p>   |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>регулирующие правовые последствия отсутствия в письменном обращении такой информации.</p> <p>Данная ситуация может проявляться в трех формах:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- в обращении гражданина вообще не указан адресат, но обращение поступило в государственный орган (например, по почтовому адресу);</li><li>- в обращении указано неправильное наименование государственного органа (например, Верховный Совет Республики Коми вместо Государственный Совет Республики Коми);</li><li>- в обращении указан обобщенный адресат, например "сотрудникам государственных организаций" (обращение с указанием такого адресата поступило в Государственный Совет Республики Коми 30 октября с.г., при этом разрешение поставленных в нем вопросов не относилось к нашей компетенции).</li></ul> <p>По нашему мнению, представляется целесообразным предусмотреть в статье 11 Федерального закона регулирование, в соответствии с которым будет определен порядок работы с такими обращениями, а именно, отнести такую ситуацию к случаям, когда ответ на обращение не дается, о чем в течение семи дней со дня регистрации уведомляется гражданин. Исключение должны составлять случаи, когда содержание обращения однозначно позволяет определить, что решение поставленных в нем вопросов относится к компетенции государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, которым поступило обращение.</p> <p>2. Считаем, что Федеральный закон не содержит четкого регулирования порядка рассмотрения обращений, которые направляются в несколько органов (нескольким должностным лицам), при этом все адресаты указаны в самом обращении, а разрешение поставленных в обращении вопросов входит в компетенцию одного из них.</p> <p>На практике имеют место различные подходы в работе с такими обращениями:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) перенаправление их для рассмотрения по компетенции, т.е. одному из адресатов, которому обращение и так уже направлено заявителем;</li><li>2) запрос информации о результатах рассмотрения по существу от органа (должностного лица), в компетенцию которого входит разрешение поставленных в обращении вопросов, и перенаправление этого ответа заявителю;</li><li>3) запрос информации о результатах рассмотрения по существу от органа (должностного лица), в компетенцию которого входит разрешение поставленных в обращении вопросов, и подготовка на основании полученного ответа своего ответа заявителю.</li></ol> <p>Различие подходов в работе с такими обращениями свидетельствует о том, что многоадресные обращения имеют свою специфику, и порядок их рассмотрения с учетом существующего правового регулирования вызывает затруднения. В связи с этим считаем целесообразным унифицировать порядок</p> |
|--|--|---|

работы с ними и предусмотреть в Федеральном законе отдельную процедуру рассмотрения таких обращений.

По нашему мнению, рассматривать такие обращения по существу и давать ответ заявителю должен тот орган (то должностное лицо), в компетенцию которого входит разрешение поставленных в обращении вопросов. Остальные адресаты не должны перенаправлять обращение для рассмотрения по компетенции, так как оно и так уже направлено туда заявителем. При этом заявитель в течение семи дней со дня регистрации обращения должен быть уведомлен о причинах нерассмотрения заявления по существу.

3. Первое предложение части 1 статьи 11 после слов "почтовый адрес" предлагаем дополнить словами "либо адрес электронной почты (для обращений, поступивших в форме электронного документа)".

Данное предложение обусловлено тем, что по смыслу Федерального закона обращения граждан, поступившие в форме электронного документа, приравниваются к письменным обращениям. Однако с точки зрения оснований, по которым ответы на обращения не даются, подход к этим двум формам обращений разный. В частности, указанной нормой Федерального закона установлено, что на письменные обращения, в которых не указан почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ, ответ не дается. Эта норма корреспондирована с частью 1 статьи 7 Федерального закона, где установлено, что такой почтовый адрес в обязательном порядке должен быть указан в письменном обращении. Однако в отношении обращений в форме электронного документа, в которых не указан адрес электронной почты для направления ответа, аналогичного требования не установлено, хотя часть 3 статьи 7 также содержит требование об обязательном указании в таком обращении адреса электронной почты, по которому должен быть направлен ответ.

На практике такая ситуация встречается довольно часто. Конечно, современные электронные сервисы типа интернет-приемных, позволяют задать необходимые с точки зрения Федерального закона поля формы обращения, в том числе адрес электронной почты для направления ответа, без заполнения которых обращение просто не будет отправлено. Однако граждане помимо интернет-приемных для отправки обращений в форме электронного документа пользуются и обычными адресами электронной почты. В случае получения обращений, полученных на такие адреса, при соответствующих настройках электронной почты отправителя его адрес может быть невидим для получателя. Если в тексте обращения отсутствует указание на адрес электронной почты (что чаще всего и бывает), по которому необходимо направить ответ, то ответ физически не может быть направлен, при этом в Федеральном законе отсутствует основание для ненаправления ответа.

4. В целом количество обращений, поступающих в форме электронного документа, растет год от года. Так, доля обращений в форме электронного документа от всех письменных обращений граждан, поступивших в Государственный Совет Республики Коми, составила в 2015 г. – 23%, в 2016 г. – 25%, в 2017

|    |                     |  |
|----|---------------------|--|
|    |                     | <p>г. – 36%, 9 месяцев 2018 г. – 36%.</p> <p>Многие из таких обращений, как уже отмечалось выше, поступают не через интернет-приемную, а по электронной почте. Граждане, узнавая из разных источников адреса электронной почты (они, например, содержатся на бланках, в телефонных справочниках и т.п.) государственных органов и органов местного самоуправления, направляют обращения через них. Для этих целей, помимо официального адреса электронной почты органа, граждане используют и адреса структурных подразделений. Игнорировать такие обращения было бы неправильно, но осуществить контроль за ними практически невозможно. По нашему мнению, этот процесс необходимо упорядочить.</p> <p>С этой целью предлагаем:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) закрепить в Федеральном законе положение о том, что обращения в форме электронных документов признаются только обращения, направленные с использованием специальных электронных сервисов (интернет-приемных) через официальные сайты государственных органов и органов местного самоуправления;</li> <li>2) возложить на государственные органы и органы местного самоуправления обязанность по созданию таких сервисов и обеспечению соответствия обращений, направляемых через них, требованиям Федерального закона;</li> <li>3) определить (при необходимости), что технические и технологические требования к таким сервисам определяются Правительством Российской Федерации.</li> </ol> <p>5. В практической деятельности вызывает затруднения работа с так называемыми открытыми письмами общественности (как правило, это коллективные обращения), которые публикуются в средствах массовой информации, в том числе электронных, и адресованы должностным лицам органов государственной власти и органов местного самоуправления.</p> <p>Очевидно, что если такое обращение параллельно с публикацией в СМИ направляется соответствующим должностным лицам, то работа с ним осуществляется в обычном порядке. Однако бывают случаи, когда авторы ограничиваются только публикацией обращения в СМИ. При этом такие обращения имеют широкий общественный резонанс, посвящены острым политическим или социально-экономическим проблемам, а авторы обращения ожидают ответа. Игнорировать их нельзя, хотя формально порядок рассмотрения, предусмотренный Федеральным законом, на них не распространяется.</p> <p>В связи с изложенным считаем целесообразным предусмотреть в Федеральном законе нормы, регулирующие порядок работы с обращениями граждан, публикуемыми в средствах массовой информации, в том числе электронных, в виде открытых писем.</p> |
| 9. | Кемеровская область | 1. В Федеральном законе от 02.05.2006 № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан  |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>Российской Федерации" (далее – Федеральный закон № 59-ФЗ) используется понятие «государственные и муниципальные учреждения, иные организации, осуществляющие публично-значимые функции», однако отсутствует значение данного термина. Предлагается в статье 4 указанного Федерального закона дать четкое определение данного понятия.</p> <p>2. В Федеральном законе № 59-ФЗ установлены сроки регистрации, рассмотрения, переадресации обращений, однако не указано в каких именно днях они должны исчисляться – в календарных или рабочих. Предлагается конкретизировать, что все сроки исчисляются в календарных днях.</p> <p>3. В пункте 3 статьи 8 Федерального закона № 59-ФЗ указано, что письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения. Однако срок уведомления гражданина о перенаправлении его обращения в другой орган (7 дней или 30 дней) не определен. Предлагается установить семидневный срок направления уведомления.</p> <p>4. В пункте 5 статьи 5 Федерального закона № 59-ФЗ определено, что при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право обращаться с заявлением о прекращении рассмотрения обращения. Однако не указано является ли упомянутое заявление отдельным обращением или же это один из входящих документов, относящихся к рассмотрению исходного обращения (например, как представление дополнительных документов и материалов). Предлагается четко определить в законе статус данного заявления.</p> <p>5. В Федеральном законе № 59-ФЗ отсутствует понятие «срочных обращений». Многие обращения граждан требуют принятия своевременных и безотлагательных мер и должны быть рассмотрены в сокращенные сроки. Предлагается проработать данный вопрос и внести дополнения в закон в части порядка рассмотрения «срочных обращений», а также дать определение данному понятию с целью исключения оценочного характера.</p> <p>6. В статье 12 Федерального закона № 59-ФЗ установлен срок рассмотрения обращений граждан. Однако в законе отсутствует четко оговоренный срок на фактическое отправление ответа гражданину. Возможны ситуации, когда обращение было рассмотрено, ответ был подготовлен органом в срок, подписан должностным лицом, но отправлен заявителю спустя несколько дней. Предлагается закрепить в законе конкретный срок, в течение которого ответ должен быть направлен заявителю.</p> <p>7. В пункте 2 статьи 12 Федерального закона № 59-ФЗ указано, что в исключительных случаях</p> |
|--|--|---|

|     |                                   |  |
|-----|-----------------------------------|--|
|     |                                   | <p>руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив гражданина, направившего обращение. При этом нормативно не определены случаи, которые могут быть отнесены к числу исключительных, что на практике может привести к необоснованному затягиванию времени рассмотрения поступающих обращений. Предлагается определить в законе перечень основных случаев, являющихся исключительными.</p> <p>8. В статье 6 Федерального закона № 59-ФЗ необходимо определить, что направление заявителем обращения адресату подразумевает его согласие не только на обработку его персональных данных, но и на сообщение его персональных данных лицам, интересы которых затрагиваются в обращении.</p> <p>9. В пункте 5 статьи 11 Федерального закона № 59-ФЗ закреплено право органа на прекращение переписки с гражданином в случае, если в обращении гражданина содержится вопрос, на который ему многократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства. В то же время повторные обращения не всегда являются признаком злоупотребления правом, они также могут свидетельствовать о недостаточно качественном решении проблемы, изложенной в ранее направленном в орган обращении. В таком случае прекращение переписки является недопустимым. Предлагается проработать данный вопрос и внести в закон необходимые дополнения.</p> |
| 10. | Севастополь                       | <p>- добавить в статью 4 Закона, термин «анонимное обращение», используя следующую характеристику: «анонимное обращение» - это предложение, заявление, жалоба, направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме, в котором не указаны фамилия, имя и отчество (при наличии) автора и почтовый адрес;</p> <p>- в части 1 статьи 11 слова «или почтовый» заменить словами «и почтовый».</p>  |
| 11. | Ханты-Мансийский автономный округ | <p>1. Не определен срок направления государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом запрашиваемой информации о результатах рассмотрения письменного обращения.</p> <p>Частью 5 статьи 8 Федерального закона № 59-ФЗ предусмотрено, что государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо при направлении письменного обращения в другой государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу может в случае необходимости запрашивать в указанных органах или у должностного лица документы и материалы о результатах рассмотрения письменного обращения.</p> <p>Вместе с тем Федеральным законом № 59-ФЗ не предусмотрен срок направления государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом запрашиваемой информации о результатах рассмотрения письменного обращения.</p>  |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>С целью осуществления своевременного анализа результатов рассмотрения обращений и принятых по ним мер, повышения уровня удовлетворенности граждан работой с их обращениями предлагаем устранить имеющийся законодательный пробел, установив разумный срок (например, в течение семи дней со дня направления ответа гражданину) для отправки документов и материалов о результатах рассмотрения письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, направившим обращение</p> <p>на рассмотрение с запросом результатов рассмотрения.</p> <p>2. Не предусмотрена возможность направления копии ответа на обращение в письменной форме по адресу электронной почты</p> <p>и копии ответа на обращение в форме электронного документа</p> <p>по почтовому адресу на основании просьбы гражданина, направившего обращение.</p> <p>В соответствии с частью 4 статьи 10 Федерального закона № 59-ФЗ ответ на обращение направляется в форме электронного документа</p> <p>по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем</p> <p>в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, и в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме.</p> <p>При этом в отдельных случаях обращения, поступившие</p> <p>в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, содержат просьбу о направлении ответа на почтовый адрес, а обращения, поступившие</p> <p>в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме, – просьбу о направлении ответа по адресу электронной почты.</p> <p>С целью повышения уровня удовлетворенности граждан результатами рассмотрения их обращений предлагаем предусмотреть</p> <p>в Федеральном законе № 59-ФЗ положение о дополнительном направлении копии ответа на обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, по почтовому адресу, указанному в обращении, и копии ответа на обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме, по адресу электронной почты, указанному в обращении, если такая просьба содержится в обращении.</p> |
|--|--|---|

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>3. Не урегулированы требования к письменному обращению в форме электронного документа, позволяющие определить его подлинность.</p> <p>В соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона № 59-ФЗ гражданин в обязательном порядке ставит в письменном обращении личную подпись. При личном приеме гражданин предъявляет документ, удостоверяющий его личность (часть 2 статьи 13 Федерального закона). Указанные процедуры обеспечивают идентификацию и аутентификацию гражданина в связи с его обращением и необходимы для защиты сведений, касающихся его частной жизни, его персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.</p> <p>Вместе с тем Федеральный закон № 59-ФЗ не устанавливает каких-либо требований к обращению в форме электронного документа, которые позволили бы определить, что обращение направлено именно тем гражданином, чьи идентификационные данные указаны в обращении. Этот пробел создает предпосылки для злоупотреблений как со стороны заявителей, так и со стороны органов и должностных лиц, осуществляющих рассмотрение обращений. В частности, гражданин имеет возможность направить обращение от имени другого лица без его согласия и получить от государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица сведения, касающиеся частной жизни, персональные данные другого лица или иную информацию, доступ к которой ограничен федеральными законами.</p> <p>С целью защиты сведений, касающихся частной жизни граждан, их персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, предлагаем дополнить перечень требований к обращению в форме электронного документа, указанных в части 3 статьи 7 Федерального закона № 59-ФЗ, положениями, позволяющими определить подлинность электронного документа. Такими требованиями могут быть обязательность подписания обращения в форме электронного документа электронной подписью или аутентификация гражданина через единую систему идентификации и аутентификации (ЕСИА).</p> <p>4. Федеральным законом № 59-ФЗ не определена цель направления обращений, содержащих информацию о фактах возможных нарушений законодательства Российской Федерации в сфере миграции, высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).</p> <p>В соответствии с частью 3.1 статьи 8 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, содержащее информацию о фактах возможных нарушений законодательства Российской Федерации в сфере миграции, направляется в течение пяти дней со дня регистрации в территориальный орган федерального</p> |
|--|--|---|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>органа исполнительной власти, осуществляющего правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции, и высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)</p> <p>с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации его обращения, за исключением случая, указанного в части 4 статьи 11 настоящего Федерального закона.</p> <p>Вместе с тем Федеральный закон № 59-ФЗ не определяет цель направления обращения, содержащего информацию о фактах возможных нарушений законодательства Российской Федерации в сфере миграции, высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в тех случаях, когда решение поставленных в обращении вопросов не входит в компетенцию указанного должностного лица.</p> <p>Структура Федерального закона № 59-ФЗ обусловлена общим положением о том, что обращение рассматривает орган или должностное лицо, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов. Часть 3.1 статьи 8, заведомо определяя орган и должностное лицо, которым направляется обращение, содержащее информацию о фактах возможных нарушений законодательства Российской Федерации в сфере миграции, без учета их компетенции, нарушает логику Федерального закона № 59-ФЗ.</p> <p>Следовательно, необходимо определить порядок работы высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) с обращениями, содержащими информацию</p> <p>о фактах возможных нарушений законодательства Российской Федерации в сфере миграции, которые направляются ему в соответствии с частью 3.1 статьи 8 Федерального закона № 59-ФЗ, но при этом не имеют вопросов, отнесенных к его полномочиям, или изменить формулировку части 3.1 статьи 8 Федерального закона № 59-ФЗ таким образом, чтобы она отвечала общему принципу о направлении обращений в тот орган или должностному лицу, в компетенции которых находится рассмотрение поставленных в обращении вопросов.</p> <p>5. Исчисление сроков, установленных Федеральным законом № 59-ФЗ.</p> <p>Федеральным законом № 59-ФЗ не определен порядок исчисления сроков, установленных его положениями. Это вызывает различные толкования порядка рассмотрения обращений, основанные на нормах, установленных положениями главы 11 ГК РФ и статьи 4.8 КоАП РФ. Между тем указанные законодательные акты относятся к иным отраслям права</p> <p>и не могут быть применены при определении порядка исчисления сроков, определенных Федеральным</p> |
|--|--|--|

|     |                                     |  |
|-----|-------------------------------------|--|
|     |                                     | <p>законом.</p> <p>Предлагаем дополнить Федеральный закон № 59-ФЗ статьей, содержащей порядок исчисления сроков. Указанное положение позволит единообразно применять нормы Федерального закона № 59-ФЗ всеми органами и организациями, осуществляющими рассмотрение обращений граждан в Российской Федерации.</p> <p>Примером такого подхода является статья 11.1 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», определяющая порядок исчисления сроков, установленных законодательством Российской Федерации о выборах и референдумах.</p>   |
| 12. | Губернатор<br>Новосибирская область | <p>1) О конкретизации срока регистрации письменного обращения.</p> <p>В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 59-ФЗ) письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу.</p> <p>Данная норма Закона предполагает, что срок регистрации письменных обращений граждан составляет три календарных дня.</p> <p>На практике нередко происходит, что дни регистрация письменного обращения выпадают на выходные, нерабочие праздничные дни, что может привести к нарушению соблюдения 3-дневного срока регистрации обращений, установленного Федеральным законом № 59-ФЗ.</p> <p>Полагаем, что срок регистрации обращения должен исчисляться в рабочих днях, что позволит не нарушать нормы Федерального закона № 59-ФЗ и нормы трудового законодательства и соблюсти интересы граждан, а также работников государственного органа, органа местного самоуправления, регистрирующих обращения граждан.</p> <p>2) О конкретизации срока рассмотрения обращения.</p> <p>В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.</p> <p>Данная норма Закона предполагает календарную продолжительность срока рассмотрения обращения.</p> <p>С учетом выходных дней, праздничных нерабочих дней, фактический срок рассмотрения обращения сокращается до 20 рабочих дней.</p> <p>Кроме того, исчисление 30-ти дневного срока рассмотрения обращений в календарных днях предполагает рассмотрение обращений в выходные, праздничные нерабочие дни, что нарушает права и</p> |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>интересы работников государственных органов, органов местного самоуправления в рамках трудового законодательства.</p> <p>В связи с чем, полагаем, что срок рассмотрения обращения должен исчисляться в рабочих днях, что позволит обеспечить равные права заявителей и работников государственного органа, органа местного самоуправления, рассматривающих обращения в соответствии с гарантиями, установленными трудовым законодательством.</p> <p>3) О конкретизации исчисления срока начала и окончания рассмотрения обращения.</p> <p>В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.</p> <p>В настоящее время на практике не сложилось единого понимания – с какого дня должен исчисляться тридцатидневный срок рассмотрения обращения, установленный Федеральным законом № 59-ФЗ.</p> <p>Согласно статье 3 Федерального закона № 59-ФЗ правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, регулируются Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.</p> <p>Таким образом, можно сделать вывод о возможности применения к правоотношениям, возникающим при рассмотрении обращений граждан в государственные органы и органы местного самоуправления, норм гражданского и иных отраслей права, в частности положений Гражданского кодекса Российской Федерации, и других процессуальных кодексов.</p> <p>В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.</p> <p>Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.</p> <p>В соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.</p> <p>Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.</p> <p>Аналогичные исчисления сроков установлены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, Уголовным процессуальным</p> |
|--|--|--|

|  |  |
|--|--|
|  | <p>кодексом Российской Федерации, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и др.</p> <p>На основании вышеизложенного формулируется вывод, что течение тридцатидневного срока, установленного Федеральным законом № 59-ФЗ для рассмотрения обращения, начинается на следующий день после дня регистрации письменного обращения.</p> <p>Кроме того, в подтверждении данной позиции имеется многочисленная судебная практика.</p> <p>Различное понимание исчисления срока рассмотрения обращения приводит к возникновению многочисленных судебных споров с заявителями, с прокуратурой, о чем свидетельствует наличие большого числа судебных решений по данному вопросу.</p> <p>4) Об определении срока направления ответа на обращение.</p> <p>В Федеральном законе № 59-ФЗ отсутствует норма, регулирующая срок направления ответа на обращение.</p> <p>В настоящее время достаточно спорным является вопрос - входит ли в 30-дневный срок рассмотрения обращения день направления ответа на обращение из государственного органа, органа местного самоуправления по почте или на адрес электронной почты.</p> <p>В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.</p> <p>Позиция органов прокуратуры заключается в том, что день направления ответа на обращение должен входить в 30-дневный срок рассмотрения обращения. Между тем законодательно закреплено, что обращение рассматривается в течение 30-ти дней, то есть и в последний 30-ый день. В связи с чем, процессуальные действия по направлению ответа на обращение почтовым отправлением или на адрес электронной почты могут происходить за пределами 30-дневного срока рассмотрения обращения.</p> <p>Полагаем, в целях единого подхода по данному вопросу государственных органов, органов местного самоуправления и прокуратуры, целесообразно на законодательном уровне закрепить срок направления (отправки из государственного органа, органа местного самоуправления) ответа на обращение - в течение 3 рабочих дней со дня подписания ответа руководителем государственного органа или органа местного самоуправления.</p> <p>5) О конкретизации срока направления уведомления гражданину о переадресации его обращения.</p> <p>В соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного</p> |
|--|--|

|     |                 |  |
|-----|-----------------|--|
|     |                 | <p>самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, за исключением случая, указанного в части 4 статьи 11 настоящего Федерального закона.</p> <p>При этом в данной статье не устанавливается срок направления уведомления гражданину о переадресации его обращения.</p> <p>Отсутствие конкретизированного срока направления уведомления гражданину о переадресации его обращения на практике приводит к отсутствию единого подхода государственными органами, органами местного самоуправления и органами прокуратуры к сроку направления уведомления.</p> <p>6) О законодательном закреплении термина «не обращение».</p> <p>Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона № 59-ФЗ термин «обращение гражданина» - направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления.</p> <p>Практика показывает, что граждане в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу направляют текст для ознакомления, либо содержащий поздравления, приглашение, соболезнование, либо просьбу, не основанную на Законе и не соответствующую требованиям, предъявляемым Федеральным законом № 59-ФЗ.</p> <p>Полагаем, что законодательное закрепление термина «не обращение», а также определение порядка рассмотрения «не обращения» исключит произвольное толкование данного термина, а соответственно, и возможность злоупотребления правом.</p> <p>7) О порядке рассмотрения письменных обращений иностранных граждан, изложенных на иностранном языке.</p> <p>Согласно части 3 статьи 1 Федерального закона № 59-ФЗ порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений иностранных граждан и лиц без гражданства, за исключением случаев, установленных международным договором Российской Федерации или федеральным законом.</p> <p>Учитывая, что в государственные органы и органы местного самоуправления поступают обращения на иностранном языке, полагаем необходимым определить в Федеральном законе № 59-ФЗ порядок работы с обращениями иностранных граждан, изложенными на иностранном языке.</p> |
| 13. | Санкт-Петербург | - В целях совершенствования работы с обращениями граждан полагаем целесообразным   |

|     |                     |  |
|-----|---------------------|--|
|     |                     | <p>конкретизировать перечень (поименовать по видам с учетом организационно-правовых форм) организаций, осуществляющих публично значимые функции.</p> <p>- При рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право знакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения обращения, если это не затрагивает права, свободы и законные интересы других лиц и если в указанных документах и материалах не содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, в связи с рассмотрением его обращения. Однако, некоторыми органами государственной власти ознакомление гражданина с документами и материалами производится исключительно в период рассмотрения обращения гражданина.</p> <p>Учитывая, что правоотношения имеют длящийся характер, полагаем возможным конкретизировать указанный период, не ограничивая право гражданина на ознакомление с документами и материалами, касающимися рассмотрения обращения, периодом его рассмотрения.</p>  |
| 14. | Ярославская область | <p>В ходе работы с обращениями граждан возникает необходимость в разъяснении ряда статей Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон), содержащих формулировки неопределённого характера, которые в соответствии с требованиями антикоррупционного законодательства могут быть признаны коррупционными факторами.</p> <p>Например, в части 5 статьи 8 Федерального закона содержится положение, в соответствии с которым государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо при направлении письменного обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу <u>может в случае необходимости</u> запрашивать в указанных органах или у должностного лица документы и материалы о результатах рассмотрения письменного обращения. При этом остается нераскрытым термин «в случае необходимости», что предоставляет должностному лицу, рассматривающему обращение, возможность двоякого понимания предоставленных ему полномочий.</p> <p>В части 2 статьи 9 Федерального закона говорится, что в случае необходимости рассматривающие обращение государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо <u>может обеспечить</u> его рассмотрение с выездом на место.</p> <p>Частью 2 статьи 12 Федерального закона определено, что в исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении</p> |

|     |                     |  |
|-----|---------------------|--|
|     |                     | <p>срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.</p> <p>Во всех перечисленных случаях используются термины «может быть», «вправе», «исключительный случай» которые носят неопределенный характер и могут иметь двойное толкование.</p> <p>Таким образом, использование при принятии решений по обращениям граждан неопределенных четко оснований может негативно отразиться как на соблюдении прав гражданина, так и на оценке действий должностных лиц, принявших указанное решение.</p>   |
| 15. | Челябинская область | <p>Предлагаемая редакция<br/>Ст. 4</p> <p>б) <b>организация, осуществляющая публично значимые функции</b>, - организация, на которую осуществление публично значимых функций возложено законом или иным нормативным правовым актом, либо договором, заключенным с органом государственной власти или органом местного самоуправления, в том числе организация, выполняющая работы либо оказывающая услуги в сфере науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, жилищно-коммунального хозяйства, благоустройства, промышленности, связи в части, затрагивающей права и законные интересы граждан и их объединений.</p> <p>Ст. 7</p> <p>3. Обращение, поступившее в государственный орган, органа местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, подлежит рассмотрению в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. <b>При направлении обращения в форме электронного документа гражданин проходит аутентификацию через ЕСИА.</b> В обращении гражданин в обязательном порядке указывает адрес электронной почты, по которому должны быть направлены ответ, уведомление о переадресации обращения.</p> <p>Ст.8 ч. 2</p> <p>Письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение <b>трех рабочих дней</b> с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу.</p> <p>Ст. 11 ч. 5</p> <p>5. В случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот</p> |

же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу. О данном решении уведомляется гражданин, направивший обращение. **При поступлении последующих обращений по данному вопросу ответ гражданину не дается.**

Ст. 12

1. Письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

(в ред. Федерального закона от 24.11.2014 N 357-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

1.1. Письменное обращение, поступившее высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и содержащее информацию о фактах возможных нарушений законодательства Российской Федерации в сфере миграции, рассматривается в течение 20 дней со дня регистрации письменного обращения.

(часть 1.1 введена Федеральным законом от 24.11.2014 N 357-ФЗ)

2. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

**Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (ст 193 ГК).**

Ст. 13 ч. 6

1. Личный прием граждан в государственных органах, органах местного самоуправления проводится их руководителями и уполномоченными на то лицами. Информация о месте приема, а также об установленных для приема днях и часах доводится до сведения граждан.

2. При личном приеме гражданин предъявляет документ, удостоверяющий его личность.

3. Содержание устного обращения заносится в карточку личного приема гражданина. В случае, если изложенные в устном обращении факты и обстоятельства являются очевидными и не требуют дополнительной проверки, ответ на обращение с согласия гражданина может быть дан устно в ходе личного приема, о чем делается запись в карточке личного приема гражданина. В остальных случаях дается письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

|     |  |  |
|-----|--|--|
|     |  | <p>4. Письменное обращение, принятое в ходе личного приема, подлежит регистрации и рассмотрению в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.</p> <p>5. В случае, если в обращении содержатся вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, гражданину дается разъяснение, куда и в каком порядке ему следует обратиться.</p> <p>6. В ходе личного приема гражданину может быть отказано в дальнейшем рассмотрении обращения, если ему ранее был дан ответ по существу поставленных в обращении вопросов.</p> <p>7. Отдельные категории граждан в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, пользуются правом на личный прием в первоочередном порядке.</p> <p>Дополнить п. о возможности отказа в личном приеме в случае неоднократных приемов по указанному вопросу и неоднократного направления гражданину ответов по существу.</p> <p><b>8. В случае, если гражданину по одному и тому же вопросу был неоднократно организован личный прием и давались письменные разъяснения, ему может быть отказано в последующем личном приеме по данному вопросу.</b></p> |
| 16. | Администрация главы республики Хакасия | <p>В связи со схожестью правоотношений, регулируемых Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее – Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ) и Федеральным законом от 09.02.2009 № 8-ФЗ, целесообразно рассмотреть вопрос о дополнении Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ нормой о том, что в случаях, когда поставленный в обращении вопрос не затрагивает права и свободы (обязанности) обратившегося лица, ответ по существу обращения не дается, о чем заявитель должен быть уведомлен в установленный законом срок.</p> <p>Также целесообразно рассмотреть вопрос об установлении еще одного случая, когда ответ на обращение не дается – когда оно направлено недееспособным лицом.</p> <p>Предлагается дополнить Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ нормой о том, что при поступлении обращения от гражданина, признанного судом недееспособным, и при условии, что текст письменного обращения не позволяет определить суть предложения, заявления или жалобы, ответ на обращение не дается без каких-либо уведомлений (сообщений) его об этом.</p>  |
| 17. | Дума Ставропольского края              | <p>Согласно части 2 статьи 3 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Федеральный закон) законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации могут устанавливать положения, направленные на защиту права граждан на обращение, в том числе устанавливать гарантии права граждан на обращение, дополняющие гарантии, установленные Федеральным законом. Вместе с тем в связи с отсутствием детального регулирования административных процедур по рассмотрению обращений граждан субъекты</p>  |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>Российской Федерации вынуждены принимать свои законодательные и иные нормативные правовые акты, основанные на общих принципах, закрепленных в Федеральном законе, и регулирующие процедуру рассмотрения обращений с учетом специфики деятельности того или иного органа государственной власти либо должностного лица. Однако отсутствие пределов таких полномочий субъектов Российской Федерации, в рамках которых допустимо принятие норм, регулирующих порядок рассмотрения обращений граждан, в практическом применении вызывает определенные проблемы, связанные с реализацией субъектами Российской Федерации данного права.</p> <p>Так, статья 13 Федерального закона, регулирующая порядок проведения личного приема, содержит указание на то, что информация о месте приема, об установленных для приема днях и часах доводится до сведения граждан, при этом отдельные категории граждан в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, пользуются правом на личный прием в первоочередном порядке. Однако данной статьей не предусмотрен, к примеру, порядок предварительной записи на личный прием или записи на ближайший прием в случае, если гражданин, пришедший в день приема в государственный орган, орган местного самоуправления, не смог реализовать свое право в связи с большим количеством граждан, пришедших в этот день. На практике данные факты вызывают негативную реакцию граждан, которые ссылаясь на нормы Федерального закона, не желают принимать во внимание нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации.</p> <p>Кроме того, к сожалению, в Федеральном законе не получила своего отображения специфика рассмотрения обращений граждан, а также ведения личного приема граждан депутатами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, депутатами представительных органов муниципальных образований. Имеющиеся в Федеральном законе нормы об "уполномоченных на то лицах" (часть 3 статьи 10, часть 5 статьи 11, часть 2 статьи 12, часть 1 статьи 13) позволяют частично регулировать данный вопрос. Вместе с тем, по нашему мнению, порядок рассмотрения обращений граждан, а также ведения личного приема граждан депутатами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, депутатами представительных органов муниципальных образований как форма непосредственной реализации принципа народовластия требует отдельного уточнения в Федеральном законе. К примеру, зачастую на практике возникает вопрос, вправе ли депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутат представительного органа муниципального образования в соответствии с частью 3 или 4 статьи 8 Федерального закона перенаправить по компетенции в соответствующие государственные органы (в частности, в органы прокуратуры), органы местного самоуправления или соответствующим должностным лицам поступившие в его адрес письменные</p> |
|--|--|--|

|     |  |  |
|-----|--|--|
|     |  | <p>обращения избирателей либо обращения избирателей, принятые в ходе личного приема.</p> <p>Также в Федеральном законе не указано, календарные или рабочие дни имеются в виду при исчислении сроков для совершения государственными органами, органами местного самоуправления или должностными лицами определенных действий. В соответствии с общими правилами гражданского законодательства об исчислении сроков при отсутствии специального указания на исчисление сроков в рабочих днях принимается во внимание календарная продолжительность срока. Однако частями 3, 3' и 4 статьи 8 Федерального закона, регулирующими порядок перенаправления письменных обращений по компетенции в соответствующие государственные органы, органы местного самоуправления или соответствующим должностным лицам, установлены сроки, которые при исчислении в календарных днях могут быть нарушены, к примеру, в связи с установленным в государственном органе порядком работы с документами или в связи с длительными праздничными днями.</p> <p>В соответствии с частью 4<sup>1</sup> статьи 11 Федерального закона в случае, если текст письменного обращения не позволяет определить суть предложения, заявления или жалобы, ответ на обращение не дается, и оно не подлежит направлению на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, о чем в течение семи дней со дня регистрации обращения сообщается гражданину, направившему обращение. Однако если заявитель прямо указывает на то, что ответ не требуется, или его обращение является "эмоциональной разрядкой" и не содержит конкретных предложений, заявлений или жалоб, то ответ может быть расценен как "отписка", "издевательство". В таких ситуациях формального характера обязательности ответа можно избежать, если предусмотреть в части 4<sup>1</sup> статьи 11 Федерального закона, что ответ на обращение не дается при наличии в обращении указания гражданина на то, что ответ не нужен, или если текст письменного обращения не позволяет определить суть предложения, заявления или жалобы.</p> |
| 18. | Правительство<br>Магаданской области                     | <p>Уточнить содержание п.5 статьи 11 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и дополнить его нормой, предусматривающей, что в случае, если ранее с гражданином прекращена переписка в связи с безосновательностью очередного обращения и в адрес заявителя было направлено уведомление об этом, при поступлении повторных обращений по аналогичному вопросу данные обращения не рассматривать и не направлять повторного уведомления о прекращении переписки.</p>   |
| 19. | Губернатор<br>и<br>Правительство<br>Свердловской области | <p>В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее-Закон № 59-ФЗ) письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу.</p>  |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>В соответствии с данной нормой срок регистрации обращений установлен продолжительностью три календарных дня. На практике возникают трудности при определении срока регистрации обращений, поступающих в форме электронного документа в выходные и праздничные дни через специальные страницы официальных сайтов государственных органов, предназначенных для приема обращений граждан.</p> <p>С учетом изложенного предлагаем часть 2 статьи 8 Закона № 59-ФЗ изложить в следующей редакции:</p> <p>«2. Письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех рабочих дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу».</p> <p>В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона № 59-ФЗ в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу. О данном решении уведомляется гражданин, направивший обращение.</p> <p>Из приведенной нормы следует, что одним из необходимых условий для принятия решения о прекращении переписки с заявителем является направление обращения в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу.</p> <p>В связи с этим возникает правовая неопределенность при оценке возможности принятия решения о прекращении переписки с заявителем в случае поступления очередного обращения от данного заявителя (в котором содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом не приводятся новые доводы или обстоятельства) в порядке перенаправления по компетенции от другого государственного органа или органа местного самоуправления, должностного лица.</p> <p>С учетом изложенного считаем целесообразным внести изменения в часть 5 статьи 11 Закона № 59-ФЗ, направленные на устранение указанной выше правовой неопределенности.</p> <p>Закон №59-ФЗ не в полном объеме регулирует отношения, складывающиеся в ходе осуществления личных приемов граждан.</p> |
|--|--|--|

|     |   |   |
|-----|---|---|
|     |   | <p>В частности, Закон № 59-ФЗ не устанавливает:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) возможность проведения личного приема граждан уполномоченным должностным лицом по предварительной записи;</li> <li>2) основания для отказа в личном приеме. К таким основаниям могут быть отнесены случаи, когда: <ul style="list-style-type: none"> <li>в ходе предварительной записи на прием устанавливается, что: <ul style="list-style-type: none"> <li>вопрос заявителя не относится к полномочиям должностного лица, осуществляющего прием;</li> <li>заявитель обжалует судебное решение;</li> <li>ранее, в том числе на личном приеме, заявителю давались разъяснения по существу поставленных им вопросов, а новых доводов или обстоятельств, влияющих на ранее принятое решение, заявителем не приводится;</li> <li>вопрос ранее уже ставился заявителем в его письменных обращениях, и переписка с ним по указанному вопросу была прекращена;</li> <li>-лицо, явившееся на прием, имеет явные признаки алкогольного, наркотического, токсического или иного опьянения;</li> <li>- поведение лица, явившегося на прием, является противоправным или девиантным.</li> </ul> </li> </ul> </li> </ol> <p>С учетом изложенного считаем целесообразным внести изменения в Закон № 59-ФЗ, направленные на более полное регулирование порядка проведения личных приемов.</p> <p>Предлагаем дополнить Закон № 59-ФЗ нормой о том, что рассмотрению подлежат обращения, изложенные на государственном языке Российской Федерации.</p> <p>В целях обеспечения установления единых требований к содержанию письменного обращения и обращения в форме электронного документа предлагаем исключить в части 1 статьи 7 Закона № 59-ФЗ требование о наличии личной подписи в письменном обращении.</p> |
| 20. | Губернатор Ямало-Ненецкого автономного округа | <p>Статья 33 Конституции Российской Федерации закрепляет за гражданами право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления и гарантирует эффективную защиту их прав и законных интересов.</p> <p>Федеральный закон от 02 июня 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» возлагает на государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, на должностных лиц этих органов, учреждений и организаций обязанность по принятию и рассмотрению обращений граждан.</p> <p>Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 02 июня 2006 года № 59-ФЗ «О порядке</p>   |

рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установленный Федеральным законом от 02 июня 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

В соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» обращение граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц может являться основанием для проведения внеплановой проверки юридических лиц, индивидуальных предпринимателей органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Федеральным законом от 02 июня 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» определены сроки и последовательность действий при рассмотрении обращений граждан.

В то же время сроки и последовательность действий при рассмотрении обращений, послуживших основанием для проведения проверки в сфере государственного надзора, регулируются соответствующими административными регламентами.

В настоящее время в разных субъектах Российской Федерации сложилась различная практика (в том числе при прокурорском надзоре) по обращениям граждан, послужившим основанием для проведения проверки в сфере государственного надзора.

При таких обстоятельствах варианты окончания срока рассмотрения обращений граждан в рамках Федерального закона от 02 июня 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» варьируются от направления гражданам ответа о том, что будет осуществляться внеочередная проверка, до направления ответа гражданам по результатам проведения такой проверки. В обоих случаях ухудшается качество рассмотрения обращения: в первом случае обращение считается не рассмотренным по существу, в последнем - при проведении надзора специалистами сокращаются сроки проведения проверки, предусмотренные административным регламентом, в целях соблюдения сроков рассмотрения обращения в рамках Федерального закона от 02 июня 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Учитывая изложенное, целесообразно рассмотреть возможность внесения изменений в статью 11 Федерального закона от 02 июня 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в целях регламентации вышеуказанных правоотношений.

|     |                                   |   |
|-----|-----------------------------------|---|
|     |                                   | <p>В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» обращения и заявления, направленные заявителем в форме электронных документов, могут служить основанием для проведения внеплановой проверки только при условии, что они были направлены заявителем с использованием средств информационно-коммуникационных технологий, предусматривающих обязательную авторизацию заявителя в единой системе идентификации и аутентификации.</p> <p>Данная формулировка не позволяет органам, осуществляющим государственный надзор, рассматривать по существу обращения граждан, которые направлены в электронной форме без использования средств информационно-коммуникационных технологий, предусматривающих обязательную авторизацию заявителя в единой системе идентификации и аутентификации, что влечет нарушение прав граждан, установленных пунктом 3 статьи 5 Федерального закона от 02 июня 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».</p> <p>Таким образом, рационально исключить из Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» положения, предусматривающие направление обращений, авторство которых не подтверждено.</p> |
| 21. | Правительство Воронежской области | <p>Предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего порядок рассмотрения обращений граждан:</p> <p>Внесение изменений в пункт 1 статьи 2 Федерального закона № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее по тексту - Федеральный закон № 59-ФЗ), в части уточнения перечня адресатов подачи обращений.</p> <p>Внесение дополнений в статью 2 Федерального закона № 59-ФЗ, в части необходимости подтверждения полномочий заявителя, в случае если заявитель обращается от имени и в интересах третьего лица.</p> <p>Внесение изменений в статью 4 Федерального закона № 59-ФЗ, в части дополнения указанной статьи понятием «Обращение в общественных интересах».</p> <p>Внесение изменений в пункт 2 статьи 8 Федерального закона № 59-ФЗ, в части уточнения срока регистрации письменного обращения с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в связи с длительностью отдельных праздничных и выходных дней.</p> <p>Внесение изменений в пункт 3 статьи 8 Федерального закона № 59-ФЗ, в части изменения сроков</p>  |

|     |                                   |  |
|-----|-----------------------------------|--|
|     |                                   | <p>направления письменного обращения, содержащего вопросы, решение которых не входит в компетенцию государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.</p> <p>Внесение изменений в статью 14 Федерального закона № 59-ФЗ, в части дополнения пунктом, регламентирующим наличие в государственном органе, органе местного самоуправления, правового акта, регламентирующего осуществление контроля за соблюдением порядка рассмотрения обращений.</p> <p>Положения законодательства, регулирующие порядок рассмотрения обращений граждан, вызывающие наибольшие трудности в правоприменении в части, касающейся рассмотрения обращений граждан:</p> <p>Отсутствие в Федеральном законе № 59-ФЗ четкого определения термина «публично значимые функции» и критериев отнесения организаций к числу, исполняющих данную функцию.</p> <p>Отсутствие в Федеральном законе № 59-ФЗ конкретизации исключительных случаев, являющихся основанием для продления срока рассмотрения обращений.</p> |
| 22. | Саратовская областная Дума        | <p>Анализ правоприменительной практики по работе с обращениями граждан выявил ряд пробелов в законодательном регулировании порядка рассмотрения обращений граждан.</p> <p>В частности, частью 4 статьи 1, частью 1 статьи 2 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» определено, что установленный указанным Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на организации, осуществляющие публично значимые функции, и их должностных лиц. Однако понятие публично значимых функций, признаки, по которым можно определить, что на организацию возложены такие функции, законодательством не установлены, что на практике порождает значительные затруднения в реализации гражданами и юридическими лицами своего права на обращение.</p> <p>Также не урегулировано понятие неоднократности направления ответа заявителю.</p>  |
| 23. | Правительство Саратовской области | <p>Мониторинг работы с обращениями граждан в Правительстве Саратовской области, органах исполнительной власти Саратовской области, органах местного самоуправления Саратовской области выявил ряд трудностей в применении норм, позволяющих реализовать конституционные права граждан на обращение, а также на государственную защиту прав и свобод человека и гражданина.</p> <p>В целях совершенствования законодательства, регулирующего порядок работы с обращениями граждан, предлагаем для обсуждения следующие вопросы:</p> <p>организация работы с обращениями в форме электронного документа, практика применения</p>   |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>части 3 статьи 7, части 4 статьи 10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон):</p> <p>в случае отсутствия в обращении гражданина в электронной форме фамилии, имени, отчества гражданина, можно ли рассматривать данные обращения в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 11 Федерального закона?</p> <p>возможность установления предельного объема документов и материалов, прилагаемых к обращению в форме электронного документа;</p> <p>определение процедуры регистрации обращений, поступающих в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в форме электронного документа от одного и того же гражданина по одному и тому же вопросу (неоднократно с интервалом в несколько минут, часов в течение одного рабочего дня);</p> <p>необходимость закрепления порядка направления ответа на обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в форме электронного документа, т.к. скан-копия документа (ответа) не имеет юридической силы;</p> <p>порядок действий служащего, который отправляет ответы на обращения граждан по электронной почте, в случае получения ответных сообщений от граждан, неоформленных как обращение. Распространяются ли положения Федерального закона на данную переписку?</p> <p>правомерность действий Интернет-сайтов, осуществляющих посреднические услуги по приему и пересылке обращений в форме электронного документа, в государственные органы, органы местного самоуправления или должностному лицу;</p> <p>возможность закрепления отдельного порядка регистрации обращений, поступающих в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, накануне выходных и праздничных дней (новогодние, майские праздники);</p> <p>возможность закрепления более четкого порядка прекращения переписки с гражданином, практика применения части 5 статьи 11 Федерального закона;</p> <p>возможность личного участия гражданина в рассмотрении обращения гражданина, если подобная просьба содержится в обращении, практика применения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона;</p> <p>возможность расширения прав, закрепленных в статье 5 Федерального закона, в части предоставления гражданам права привлекать к участию в личном приеме своих представителей (адвокатов), с целью защиты прав и интересов граждан;</p> <p>возможность реализации права граждан на коллективное обращение в ходе личного приема</p> |
|--|--|--|

|     |  |   |
|-----|--|---|
|     |  | <p>руководителем или уполномоченным лицом государственного органа, органа местного самоуправления;</p> <p>какое должностное лицо вправе принять решение о возврате жалобы гражданину с разъяснением его права обжаловать соответствующее решение или действие (бездействие) в установленном порядке в суд (часть 7 статьи 8 Федерального закона) в случае, если обжалуются действия высшего должностного лица субъекты Российской Федерации и его заместителей?</p>   |
| 24. | Администрация Главы Республики Карелия | <p>1. Исчисление сроков, установленных законодательством, регулирующим порядок рассмотрения обращений граждан. Федеральный закон от 2 мая 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее Федеральный закон №59-ФЗ) не содержит правил исчисления установленных в нем сроков. Мониторинг правоприменения по указанному вопросу, а также его обсуждение с представителями органов прокуратуры показывает, что имеются различные позиции, одна из которых сводится к исчислению первого дня 30-дневного срока рассмотрения письменного обращения граждан со дня регистрации данного обращения.</p> <p>С другой стороны, частью 1 статьи 3 Федерального закона №59-ФЗ предусмотрено, что правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, регулируются Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами, следовательно, при решении вопросов, не урегулированных Федеральным законом №59-ФЗ, должен быть применен системный подход к разрешению этих вопросов с применением Гражданского кодекса и других законов.</p> <p>Согласно положениям статей 190, 191, 193, 194 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.</p> <p>Аналогичные положения исчисления сроков закреплены в части 3 статьи 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статье 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.</p> <p>Таким образом, иная позиция правоприменения сводится к тому, что течение рассматриваемого срока начинает исчисляться со следующего дня после регистрации письменного обращения гражданина. Также имеется различный подход к вопросу регистрации ответа на письменное обращение граждан. По</p> |

|     |               |   |
|-----|---------------|---|
|     |               | <p>мнению надзорных органов Республики Карелия в 3 0- дневный срок предоставления ответа должен входить срок его сдачи на почту.</p> <p>В отсутствие судебной практики по указанному вопросу в Республике Карелия органами исполнительной власти Республики Карелия был проведен мониторинг судебной практики в иных регионах, которая показывает, что срок для дачи ответа на письменное обращение начинает истекать со следующего дня после его регистрации в органе, в который оно было адресовано.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, во избежание двойственного трактования законодательства в данной части, предлагаем дополнить Федеральный закон № 59-ФЗ правилами исчисления установленных в нем сроков.</p> <p>2. Порядок направления ответа на устное обращение, поступившее в ходе личного приема граждан. Частью 3 статьи 13 Федерального закона №59-ФЗ предусмотрено, что в случае, если изложенные в устном обращении факты и обстоятельства являются очевидными и не требуют дополнительной проверки, ответ на обращение с согласия гражданина может быть дан устно в ходе личного приема, о чем делается запись в карточке личного приема гражданина. В остальных случаях дается письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов. Таким образом, оставление устного обращения без ответа возможно исключительно с личного согласия граждан. Вместе с тем на практике поступают обращения по вопросам, не входящим в компетенцию органа. В указанном случае должностным лицом в обязательном порядке разъясняется, куда и в каком порядке заявителю следует обратиться. Однако при этом граждане, в силу недостаточной юридической грамотности, не предоставляют добровольного согласия на оставление их обращения без ответа. Кроме того, должностным лицом, осуществляющим личный прием, осуществляется проверка по фактам ранее данных ответов заявителю по существу поставленных вопросов. В случае если имеются сведения о том, что заявителю ранее неоднократно был дан ответ по существу поставленных вопросов, то должностное лицо вправе принять решение об отказе в дальнейшем рассмотрении обращения.</p> <p>Исходя из положений действующего законодательства указанное решение также должно быть доведено до заявителя устно в ходе личного приема и оформлено письменно в виде ответа. Поскольку принятие такого решения фиксируется в карточке личного приема, подлежащей официальной регистрации в органе, оформление письменного ответа представляется нецелесообразным.</p> <p>В связи с изложенным предлагаем внести изменения в порядок рассмотрения обращений граждан Российской Федерации, утвержденный Федеральным законом № 59, и предусмотреть возможность принятия решения об отказе в дальнейшем рассмотрении обращения в ходе личного приема должностным лицом, осуществляющим прием, без оформления письменного ответа независимо от согласия заявителя.</p> |
| 25. | Правительство | 1. В соответствии с частью 3.1. статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке   |

|                    |   |
|--------------------|---|
| Пензенской области | <p>рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (с последующими изменениями) (далее – Закон) письменное обращение, содержащее информацию о фактах возможных нарушений законодательства Российской Федерации в сфере миграции, направляется в течение пяти дней со дня регистрации в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции, и высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации его обращения, за исключением случая, указанного в части 4 статьи 11 настоящего Федерального закона.</p> <p>При поступлении высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) письменного обращения, содержащего информацию о фактах возможных нарушений законодательства Российской Федерации в сфере миграции, рассматривается в течение 20 дней со дня регистрации письменного обращения (часть 1.1. статьи 12 Закона).</p> <p>В свою очередь высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации в течение пяти дней со дня регистрации направляет данное обращение в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции.</p> <p>Таким образом, в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции, одно и то же обращение поступает дважды: из органа власти, в который непосредственно обратился заявитель, и от высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.</p> <p>2. Обращения, поступающие в электронном виде, в большинстве своем не соответствуют требованиям, предъявляемым законодательством к обращению (статья 7 Закона). В обращениях, поступивших в электронном виде, как правило, не содержатся сведения о почтовом адресе. В тоже время очень часто в тексте обращения заявителем не указано место действия или события, что осложняет принятие решения по обращению. Например, если решение вопроса, поставленного в обращении, относится к компетенции органа местного самоуправления.</p> <p>В части 4 статьи 10 Закона указано, что ответ на обращение направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа.</p> |
|--------------------|---|

|     |   |   |
|-----|---|---|
|     |   | <p>Идентифицировать заявителя по адресу электронной почты не представляется возможным.</p> <p>Следует отметить, что обращения в органы здравоохранения, в основном, носят личный характер. Направление в ответ на обращение той или иной информации различным категориям граждан ограничено положениями статей Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".</p> <p>Министерству здравоохранения Пензенской области в практике работы с обращениями, поступившими в электронном виде, при их рассмотрении, принятии решения по обращению и содержанию ответа приходится решать вопрос об идентификации заявителя. В процессе рассмотрения обращения Министерство здравоохранения Пензенской области устанавливает, что указанный в обращении гражданин с заявлениями, жалобами ни в один из государственных органов не обращался и выступает против направления какой либо информации на электронный адрес, указанный в обращении.</p> <p>Исходя из положений статьи 7 Закона, обращение должно содержать личную подпись. Соблюдение данного требования для обращений, направленных в электронном виде, возможно путем внесения в Закон положения, обязывающего заявителя ставить свою квалифицированную электронную цифровую подпись в соответствии с Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи». В случае отсутствия электронной цифровой подписи ответ по существу вопросов в обращении в адрес заявителя не направляется. Заявителю в течение семи дней с даты регистрации об этом сообщается.</p> <p>Внесение данных изменений позволит гражданину подтвердить подлинность своего обращения, органу власти - идентифицировать заявителя, рассмотреть обращение по существу и направить ответ.</p> <p>3. Часто в органах власти поступают обращения от одного и того же лица по одному и тому же вопросу. При принятии решения о прекращении переписки, уведомлении об этом заявителя, далее в орган власти поступают обращения с обжалованием решения о прекращении переписки. При этом в последующих обращениях теряется смысл и сформулировать вопрос о существовании не представляется возможным. Фактически заявитель злоупотребляет правом на обращение.</p> <p>Предлагаем предусмотреть административную ответственность заявителя в виде штрафа за злоупотребление правом на обращение.</p> |
| 26. | Государственное Собрание-Курултай Республики Башкортостан | <p>Изучение практики реализации законодательства об обращениях граждан выявляет отдельные вопросы, требующие законодательного регулирования на федеральном уровне.</p> <p>1. Согласно части 1 статьи 11 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в случае, если в письменном обращении не указаны фамилия гражданина,</p>  |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>направившего обращение, или почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ, ответ на обращение не дается. Между тем согласно части 4 статьи 10 ответ на обращение в форме электронного документа направляется не по почтовому адресу, а по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем в форме электронного документа. При этом в обращении должны быть указаны фамилия, имя, отчество (последнее - при наличии), адрес электронной почты, по которому должны быть направлены ответ, уведомление о переадресации обращения (часть 3 статьи 7 Федерального закона).</p> <p>В связи с этим предлагается дополнить часть 1 статьи 11 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» положением, согласно которому ответ на обращение, поступившее в форме электронного документа, не дается, если в нем не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, или адрес электронной почты.</p> <p>2. В части 1 статьи 7 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установлено, что гражданин в письменном обращении в обязательном порядке указывает либо наименование государственного органа или органа местного самоуправления, в которые направляет письменное обращение, либо фамилию, имя, отчество соответствующего должностного лица, либо должность соответствующего лица, а также свои фамилию, имя, отчество (последнее - при наличии), почтовый адрес, по которому должны быть направлены ответ, уведомление о переадресации обращения, излагает суть предложения, заявления или жалобы, ставит личную подпись и дату. В части 3 указанной статьи определено, что обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, подлежит рассмотрению в порядке, установленном указанным Федеральным законом. В обращении гражданин в обязательном порядке указывает свои фамилию, имя, отчество (последнее - при наличии), адрес электронной почты, по которому должны быть направлены ответ, уведомление о переадресации обращения. Гражданин вправе приложить к такому обращению необходимые документы и материалы в электронной форме. Других требований к обращению в форме электронного документа нет. Гражданин вправе открывать неограниченное число адресов электронной почты, и на обращении в форме электронного документа отсутствуют данные, позволяющие удостоверить факт неоднократного направления обращения одним и тем же лицом (например, личная подпись, почтовый адрес). В связи с этим предлагается ввести норму об указании при направлении обращения в форме электронного документа адреса места жительства.</p> |
|--|--|---|

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>3. В соответствии с частью 4 статьи 1 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установленный порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением указанными органами, должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами.</p> <p>Публичными образованиями как субъектами гражданского права признаются коллективные субъекты, приобретающие гражданские права и несущие гражданские обязанности постольку, поскольку это необходимо в целях реализации задач публичной власти. К их числу относятся Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования.</p> <p>В целях осуществления полномочий органов публичной власти могут создаваться государственные (муниципальные) унитарные предприятия, государственные (муниципальные) учреждения. Будучи учредителем соответствующих организаций, создаваемых для обеспечения реализации публично значимых функций, публичное образование вправе возлагать на такие организации обязанности, не противоречащие их статусу, в том числе и по рассмотрению обращений граждан.</p> <p>Публично значимые функции могут возлагаться также и на другие организации, деятельность которых не может рассматриваться в отрыве от публичных функций создавшего их публичного образования, а соответственно, имеются те же, что и применительно к учреждениям и унитарным предприятиям, основания для возложения на них обязанности рассматривать обращения граждан.</p> <p>В Федеральном законе «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» понятия организаций, осуществляющих публично значимые функции, организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, не раскрываются, а также отсутствует и единый подход к пониманию публично значимых функций. Кроме того, понятия организаций, осуществляющих публично значимые функции, и организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, не идентичны. В связи с этим предлагается использовать в данном Федеральном законе в виде базового понятия понятие организаций, осуществляющих публично значимые функции, а также дать определения публично значимых функций и организаций, осуществляющих публично значимые</p> |
|--|--|---|

|     |                                     |   |
|-----|-------------------------------------|---|
| 27. | Администрация Главы Республики Коми | <p>функции.</p> <p>В сложившейся практике работы с обращениями граждан возникают проблемы, связанные с исчислением сроков срока рассмотрения обращения граждан в соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации" (далее – Федеральный закон № 59-ФЗ).</p> <p>Дело в том, что на практике не сложилось единого понимания начала течения срока рассмотрения обращения, установленного Федеральным законом № 59-ФЗ. Так, согласно ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. Таким образом, день регистрации письменного обращения является календарной датой (событием), которой определено начало срока, но не датой, когда начинается его течение. Вместе с тем, к правоотношениям, возникающим при рассмотрении письменных обращений граждан в государственные органы и органы местного самоуправления, возможно применение норм гражданского и иных отраслей права, в частности положений Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Согласно ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (ст. 193 ГК РФ). Таким образом, в соответствии с нормами гражданского права течение тридцатидневного срока, установленного законом для направления мотивированного ответа заявителю, начинается на следующий день после дня регистрации письменного обращения. Следует отметить, что в вопросе исчисления сроков нет единообразного мнения, о чем свидетельствует в том числе наличие большого числа судебных решений.</p> <p>Еще одной проблемой является проблема идентификации личности заявителя, направившего обращение в форме электронного документа. Как показывает практика, иногда гражданин в обращении может указать недостоверные сведения о своих персональных данных, в частности указав имя, фамилию или адрес другого гражданина. Получив ответ на обращение, такой гражданин получает информацию о персональных данных другого гражданина, либо сведения, которые относятся к категории ограниченного доступа, как например врачебная, налоговая или банковская тайна. Отказать в рассмотрении такого обращения государственный орган не может, однако и для проверки достоверности указанных персональных данных у органа не имеется оснований.</p> <p>Возможным вариантом решения указанной проблемы может стать урегулирование процедуры идентификации личности заявителя, направившего обращение в форме электронного документа с</p> |
|-----|-------------------------------------|---|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | обязательным условием подтверждения личности заявителя, например в Единой системе идентификации и аутентификации (ЕСИА). |
|--|--|--|