

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Совета при Президенте Российской Федерации
по развитию гражданского общества и правам человека
на проект Федерального закона № 451414-6
«О внесении изменений в статьи 401², 401⁶
Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**

Внесенный по инициативе депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.Н.Плигина и В.А.Понежевского законопроект находится в русле предложений Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее – Совет) в области судебно-правовой реформы и служит обеспечению конституционных прав граждан на доступ к правосудию и защиту от судебных ошибок в сфере уголовного судопроизводства. Проект предлагает исключить содержащееся в части третьей ст. 401.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) ограничение одним годом срока обращения с жалобой в кассационную инстанцию для проверки законности судебного приговора, что правомерно **устраняет техническую по существу ошибку законодателя**: такой срок предусмотрен в ряде других статей УПК РФ только для того, чтобы не допустить за пределами года после вступления приговора в законную силу ухудшения положения оправданного или осужденного, отбывающего наказание.

Установление годичного срока для обжалования приговоров в целях улучшения положения осужденного **принципиально недопустимо**, т.к. это противоречит целям правосудия по обеспечению прав и свобод человека и гражданина (ст. ст. 19, 21, 46 Конституции Российской Федерации). Уголовное наказание на основе незаконного, содержащего судебную ошибку приговора, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление от 2 февраля 1996 г. № 4-П) нарушает конституционное требование о допустимости ограничения прав только в соответствии с федеральным законом и для достижения конституционно одобряемых целей (ст. 55, часть 3 Конституции Российской Федерации).

Как обоснованно указывается в пояснительной записке к законопроекту, ограничение одним годом срока для кассационного

обжалования - в пользу осужденного - незаконного приговора не согласуется с укреплением режима законности, не обеспечивает исправление допущенных судебных ошибок, препятствует «устранению и пресечению очевидной несправедливости, неоправданной жестокости», а также недопустимо ограничивает конституционные функции Верховного Суда Российской Федерации по осуществлению в процессуальных формах судебного надзора за деятельностью судов.

Предлагаемое устранение годичного срока для кассационного обжалования приговора в целях улучшения положения осужденного **отвечает логике российского правового регулирования, соответствует конституционным и международно-правовым стандартам в сфере защиты от судебных ошибок в уголовном судопроизводстве.**

В то же время запрет ухудшения положения лица, которое осуждено или оправдано вступившим в силу приговором, напротив, предполагает ограничение возможности для таких ухудшающих изменений годичным сроком, как это закреплено в ст. 401.6 УПК РФ. Такое регулирование отражает конституционный и уголовно-правовой принцип, согласно которому никто не может дважды осуждаться и быть наказан за одно и то же деяние, а также гарантирует самим осужденным свободу обжалования. Запрет вносить - за пределами годичного срока - во вступивший в законную силу приговор коррективы, ухудшающие положение осужденного или оправданного, неоднократно подтверждался в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2002 г. № 13-П подчеркивалось, что пересмотр и отмена вступивших в силу судебных приговоров, если это влечет ухудшение положения осужденного, должны быть обусловлены достаточно кратким сроком, что положение УПК РСФСР, допускающее возможность такого пересмотра лишь в течение одного года с момента вступления приговора в законную силу, направлено на то, чтобы исключить долговременную угрозу пересмотра приговора. В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 г. № 5-П указано, что «правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации относительно необходимости установления определенного срока пересмотра вступивших в законную силу судебных решений как условия обеспечения принципа правовой определенности разделяется Европейским Судом по

правам человека (Постановление от 20 июля 2004 года по делу "Никитин против России", параграфы 39, 55 и 56), признавшим, что возможность рассмотрения требования о пересмотре оправдательного приговора только в течение одного года с момента вступления его в силу согласуется с требованиями Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

В том же постановлении Конституционного Суда Российской Федерации далее определено, что пересмотр «по жалобе потерпевшего, его представителя и по представлению прокурора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела, допускается лишь в течение года по вступлении их в законную силу».

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», указывается, что «предусмотренный статьей 401.6 УПК РФ для подачи кассационных жалобы, представления на вступивший в силу приговор годичный срок, в течение которого допускается поворот к худшему, восстановлению не подлежит вне зависимости от уважительности причины его пропуска», и «ходатайство о восстановлении пропущенного срока возвращается заявителю без рассмотрения».

Приведенные позиции высших судебных органов, подчеркивающие необходимость соблюдения запрета ухудшать положение осужденного или оправданного в кассационной инстанции, а также значение этих правил для обеспечения как свободы обжалования приговоров осужденными, так и правовой определенности при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов, являются **основанием для категорического возражения** против переноса в ст. 401.6 последнего предложения из исключаемой в соответствии с законопроектом части третьей статьи 401.2 УПК РФ. Содержащееся в этой норме положение о том, что «пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен в порядке, предусмотренном статьей 389.5 настоящего Кодекса» в системе уголовно-процессуального регулирования было неэффективной попыткой

компенсировать неправомерно ограниченные частью третьей ст. 401.2 УПК РФ возможности кассационного обжалования приговоров в пользу осужденных, что может быть теперь реально обеспечено предложенным в законопроекте исключением части третьей ст. 401.2 УПК РФ. Перенесение же ее положения о восстановлении пропущенного годовичного срока обжалования в ст. 401.6 в целях расширения возможностей ухудшить положение этих лиц, по существу, **парализует действие запрета такого поворота к худшему, не соответствует ответственности государственных органов обвинения в уголовном судопроизводстве и не может не вызывать критику как противоречащее принципу правовой определенности в судебной практике.**

По изложенным основаниям Совет приходит к выводу о том, что исключение части третьей ст. 401.2 УПК РФ, предлагаемое в законопроекте, является **обоснованным и насущно необходимым.** Однако правила законодательной техники требуют внесения изменений и в другие статьи УПК РФ, из которых - в соответствии с отменой на основе рассматриваемого законопроекта годовичного срока на кассационное обжалование - также необходимо исключить пункты о возврате жалоб без рассмотрения ввиду нарушения годовичного срока (п. 3 ч. 1 ст. 401.5 и п. 3 ч. 1 ст. 412.4). В связи с этим статья 1 законопроекта должна быть дополнена новым пунктом вторым следующего содержания:

«2) пункт 3 части 1 статьи 401.5 исключить».

По тем же соображениям, которые изложены в пояснительной записке к рассматриваемому законопроекту и поддерживаются в данном заключении, представляется необходимым также исключить предписания, касающиеся годовичного срока обжалования приговоров в порядке надзора, содержащиеся в статье 412.2 и пункте 3 части 2 статьи 412.4.

В то же время, предложение о дополнении ст. 401.6 УПК РФ представляется **категорически неприемлемым.**

Настоящее заключение подготовлено Постоянной комиссией по гражданскому участию в правовой реформе и одобрено Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека путем заочного голосования 28-31 октября 2014 г.

Председатель Совета

М.Федотов