

Отчет о работе мониторинговых групп в Москве, Московской области и Костромской области в единый день голосования 13 сентября 2015 г.

Мобильные мониторинговые группы были созданы в трех регионах. Объектом наблюдения были выборы разного уровня и значимости – от довыборов отдельных депутатов муниципальных представительных органов до выборов губернатора и в Областную Думу. Соответственно, группы сталкивались с проблемами разной значимости – от технических несовершенств в оборудовании участков и организации голосования до противоправных технологий и даже силового давления. Каждая из групп представила свой отчет. Краткие выводы и рекомендации являются результатом: 1) анализа собственно хода голосования и непосредственных наблюдений мониторинговых групп; 2) ряда обобщений по итогам всей избирательной компании.

1. Работа мониторинговой рабочей группы по выборам в г. Москве

Мониторинговая рабочая группа по выборам в г. Москве в составе Айвазовой С.Г (СПЧ), Дроговой Ю.И. («Гражданин-наблюдатель») и Ковина В.С. («Голос», Пермь) провела мониторинг на дополнительных выборах депутатов Советов депутатов муниципальных округов в ЕДГ 13 сентября 2015 года. Выборы проводились в 6 избирательных округах - Обручевский, Западное Дегунино, Северное Медведково, Косино-Ухтомское, Можайский, Митино-1.

В ходе проверки группа посетила 3 избирательных округа - Обручевский, Западное Дегунино, Северное Медведково, 8 участковых избирательных комиссий (№ 2299, 2296, 2301, 340, 341, 344, 345, 795), 1 территориальную избирательную комиссию (Северное Медведково) и провела наблюдение при подсчете голосов на 1 избирательном участке (№795).

Нарушений прав избирателей, наблюдателей, представителей СМИ и других участников избирательного процесса со стороны избирательных комиссий всех уровней выявлено не было. Однако следует отметить целый ряд проблем, обнаруженных в ходе мониторинга.

Проблемы, связанные с помещениями для голосования.

Не всегда помещения для голосования подходят для людей с особыми потребностями. Так, например, ряд УИКов, расположенных на вторых-третьих этажах типовых школ, были недоступны для людей на инвалидных колясках, а также создавали сложности для лиц преклонного возраста. Из 8 посещенных участковых избирательных комиссий по-настоящему доступное помещение обнаружилось лишь однажды – участок № 2299 Обручевского района, находящийся в вестибюле школы №1311, где крыльцо оборудовано пандусом, двери широкие, а пропускные «вертушки» при необходимости убираются. В этом же районе, на участке №2301 мы воочию столкнулись с проблемой посещения участка, находящегося на втором этаже, избирателем на инвалидной коляске. Благодаря взятой на себя ответственности Председателя УИК и помощи представителя ТИК, проблема была решена с минимальными нарушениями Закона, не повлиявшими на результаты голосования, но общей проблемы (пандусы для инвалидов, расположение участков на нижних этажах и т.д.) это, конечно, не отменяет.

Слишком тесные и холодные помещения для голосования. В Западном Дегунино два участка – № 340 и 341 находятся в помещении ДК Железнодорожников. Это - зал ДК, разделенный надвое. Из-за большой кубатуры помещения и расположения дверей, способствующих сквознякам, в помещениях холодно, что негативно сказывается на условиях работы членов комиссии. Используемые осветительные приборы направленного действия, с одной стороны, слепили членов комиссии, а с другой, не могли в должной

мере осветить помещение. Кроме того, сами разделенные участки оказались очень маленькими, и при условии высокой явки в них может образоваться чрезмерное скопление избирателей. Но, со слов председателя ТИК Западно Дегунино, это явление временное, и участки к следующим выборам должны быть переведены в школы-новостройки.

Компетентность и профессионализм избирательных комиссий.

К сожалению, приходится отметить не идеальную подготовку избирательных комиссий к избирательному процессу. Приводим пример на основе данных, полученных от коллег-наблюдателей.

Территориальная избирательная комиссия Можайского района не допустила к работе члена комиссии с правом совещательного голоса на основании того, что направление было выписано в территориальную избирательную комиссию, а на данных выборах комиссия исполняла обязанности ИКМО. Однако, поскольку полномочия избирательных комиссий муниципальных образований в Москве возложены на соответствующие территориальные комиссии, подобный довод, с нашей точки зрения, не является обоснованным. Этот случай, безусловно, является примером излишне формалистского подхода к правам члена комиссии с правом совещательного голоса. После устного обращения в Московскую городскую избирательную комиссию вопрос был немедленно решен в пользу члена комиссии с правом совещательного голоса (и закона).

В участковой комиссии № 795 района Северное Медведково, где мониторинговая группа осталась на подсчет голосов, обратил на себя внимание факт недостаточного знания членами комиссии процедуры подсчета голосов и регламента работы после закрытия участка. Некоторые процедуры, например, подсчет неиспользованных бюллетеней и работа со списком избирателей велись параллельно, что однозначно не допускается Законом. При достаточно четкой и внятной работе председателя комиссии, работа ее секретаря оставляла желать лучшего. Секретарь явно была не готова к работе: не могла правильно провести подсчет избирателей по списку, не всегда понимала требования Председателя. Возможно, это связано с тем, что девушка работала в этой должности впервые. В связи с этим хотелось бы обратить внимание ТИК на необходимость более тщательной и серьезной подготовки членов комиссий, а также формирования нижестоящих комиссий. Возможно, не лишним будет предусмотреть какой-то экзамен (обязательное тестирование), хотя бы на знание электорального законодательства (в частности, процедур подсчета голосов избирателей), незадолго до дня голосования для членов УИК. При этом стоит отметить внимательное и в целом положительное отношение председателя данной УИК к просьбам и требованиям присутствовавших при подсчете наблюдателей.

В этой связи хотелось бы подчеркнуть, что проблема смены кадров членов УИК представляется нам очень важной и ее уже сейчас необходимо решать. Опытные участники избирательного процесса на низовом уровне уходят, молодые не торопятся занять их место сразу по многим причинам, включая большие нагрузки и очень незначительные виды и размеры компенсации за них.

В целом, следует отметить информационную открытость участковых избирательных комиссий, готовность ответить на разнообразные вопросы членов мониторинговой группы, предоставить общедоступную информацию, а также вести фото- и видео съемку.

Нарушения со стороны других участников избирательного процесса

Кандидаты Н.Кавказский и А.Махаев («Яблоко») обратились с жалобой в ТИК Северное Медведково на недопуск ЧПСГ от партии «Яблоко» для работы в УИК района. При обращении мониторинговой рабочей группы в ТИК выяснились подробности конфликта, а именно неправильно оформленные документы ЧПСГ и отсутствие законных оснований у партии «Яблоко» выдвигать своего представителя. Таким образом,

законность действий как УИК № 792, так и ТИК района Северное Медведково, были полностью подтверждены.

Нарушения со стороны представителей правоохранительных органов.

При входе в помещение ДК Железнодорожников, где расположены участки № 340 и 341 р-на Западное Дегунино, дежурный полицейский попытался досмотреть вещи члена мониторинговой группы под предлогом того, что в сумке можно что-то пронести. Никаких законных оснований для этого у представителя полиции не было. Согласно ч. 16 ст. 13 Закона о полиции и ст. 27.7 КоАП досмотр возможен только в случае получения сотрудниками информации о возможном хранении гражданином опасных предметов и только в присутствии двух понятых (в исключительных случаях – без понятых), и при условии составления протокола. К сожалению, незнание закона сотрудниками полиции или исполнение ими незаконных требований вышестоящего руководства ведут к нарушению прав и свобод граждан, в данном случае, избирателей, пришедших на избирательный участок.

Технические проблемы.

1. Стационарные ящики для бюллетеней последней конструкции оказались крайне неудобными в использовании в момент выемки из них бюллетеней по время процедуры подсчета голосов избирателей, на что обратили внимание члены комиссии УИК № 795.

2. Лишь на одной из 8 участковых комиссий, которые мы посетили, избирательные кабинки были оборудованы специальными ширмами, полноценно обеспечивающими тайну голосования избирателей.

3. Весьма архаичной для нашего времени господства электроники представляется и процедура выдачи бюллетеней для голосования через списки на бумажных носителях, что во многом усложняет и процедуру подсчета голосов.

Работа мониторинговой группы в Московской области.

Данный отчет составлен членами мобильной мониторинговой группы Н.Сумеркиным (координатором проекта “Гражданин Наблюдатель” по Московской области) и Т.Волковой (координатором движения “Голос” по Московской области).

До самих выборов возникал вопрос о том, на какие именно выборы в Московской области стоит обратить внимание в день голосования. Было выбрано городское поселение Красково Люберецкого района, поскольку именно оттуда приходили самые тревожные сигналы. Незадолго до выборов были сменены составы участковых избирательных комиссий, о чем местные представители партии КПРФ даже направили письмо председателю Центризбиркома В.Чурову. Из опыта наблюдения на выборах следует, что это почти всегда являлось косвенным признаком готовящихся фальсификаций.

Всего в Красково 9 комиссий, и целью группы было посетить все из них в течение дня, с тем, чтобы оценить обстановку, пообщаться с комиссиями и наблюдателями, и узнать, нет ли ситуаций с нарушениями прав человека. Свою задачу мы почти выполнили - посетили 8 участков из 9, а также территориальную комиссию.

На выборах Совета депутатов городского поселения Красково Люберецкого муниципального района были зафиксированы следующие проблемные ситуации:

1. На одном из участков комиссия попыталась ограничить фотосъемку, ссылаясь на некий документ ТИК, в котором говорилось об ограничениях для СМИ. В частности, согласно этому документу, все СМИ должны были проходить аккредитацию в ТИК. Данный документ напрямую нарушает выборное законодательство и закон о СМИ.

Мы заинтересовались этим документом и попросили ксерокопию. При рассмотрении оказалось, что этот документ - лишь проект решения ТИК, не имеет подписей и печатей. На вопросы о том, откуда взялся этот документ, председатель ТИК ответил, что это лишь проект решения, который когда-то давно предложил один из членов ТИК.

2. Один избиратель с участка 1574 рассказывал о том, как проголосовал досрочно за деньги (500 рублей) за список кандидатов “Единой России”, который был указан в календарике. По его словам, была организована доставка избирателей из микрорайона Коренево до Люберецкого ТИКа на автобусе, который вмещал около 20 человек. Эти цифры не противоречат количеству досрочно проголосовавших с этого участка (35).

3. Демонстративно пренебрежительное отношение некоторых комиссий к наблюдателям. Так, на УИК 1572 из-за неудобной планировки помещения наблюдателям пришлось стоять - и только после нашего вмешательства лавку передвинули и люди смогли сесть. Там же отказывали в правах наблюдателям и членам комиссии с ПСГ на стадии подсчета, а именно: не давали ознакомиться со списками избирателей члену комиссии с правом совещательного голоса, не принимали жалобу на действия комиссии. Во время подсчета комиссия нарушала установленный законом порядок подсчета голосов, не заполняла увеличенную форму протокола, затягивала с подсчетом без объяснения причин. На том же самом участке произошел казус с выездом на надомное голосование: в группу попали только наблюдатели от “Единой России”, а наблюдатель КПРФ в эту группу не попал, хотя в решении комиссии была указана именно его фамилия. Более того, машина, на которой он поехал вслед за выездной группой, была задержана полицией для досмотра.

4. Иногда - неуважительное отношение к избирателям. На УИК 1575 избиратель захотел сфотографировать своего совершеннолетнего ребенка на участке возле книги избирателей (ставящего подпись), но комиссия запретила ему это делать. Избиратель обиделся и ушел, не проголосовав.

Следует отметить, что комиссии 1568 и 1573 продемонстрировали открытость и доброжелательность по отношению к избирателям и наблюдателям. Планировка на этих участках была очень удобной, открывался хороший обзор. Нам не сообщали о каких-либо проблемах или конфликтах на этих участках. В то время, как мы там были, обстановка была спокойная, и мы также не заметили ничего подозрительного. Мы особенно отметили эти комиссии в разговоре с председателем ТИК.

По результатам работы мобильной мониторинговой группы в Красково можно сказать следующее:

1. Комиссии ощущают свою безнаказанность и зачастую нарушают права наблюдателей и представителей СМИ, мотивируя это тем, что наблюдатели и представители СМИ мешают избирателям, отпугивают их, нарушают тайну голосования. Однако единственный случай, когда избирателю помешали и отпугнули, был как раз тот случай, когда помешала ему сама комиссия. Мы не встречали жалоб избирателей на действия наблюдателей и СМИ, единственные жалобы, которые были в адрес наблюдателей и СМИ - подавались наблюдателями от кандидатов “Единой России”. Таким образом, некоторые комиссии используют эти аргументы в манипуляционном смысле, с целью оправдать свое собственное незнание закона и оказать психологическое давление на наблюдателей.

2. Продолжая предыдущий пункт - мы считаем, что проект решения Люберецкого ТИК, ограничивающего фото- видеосъемку, попал в документы комиссии далеко не случайно. Сложно предположить, что забракованный проект документа попал туда по ошибке. Скорее мы видим тут закономерность и удобную для организаторов

выборов комбинацию. Такой проект документа необходим для того, чтобы ограничивать в правах тех представителей СМИ, которые окажутся недостаточно сведущи в знании законодательства и не обратят внимание на то, что документ - лишь проект и не имеет юридической силы. Тем же, кто это поймет (как мы), можно всегда сказать, что это лишь проект, и немедленно отказаться от его авторства - это ничем не чревато. Схема формально чистая, но фактически - нечестная и нарушающая права участников избирательного процесса.

3. В очередной раз прояснилась позиция Мособлизбиркома. Когда на участке 1572 происходило нарушение процедуры подсчета голосов, происходили необоснованно длительные паузы в процессе подсчета вопреки требованиям законодательства, и совершались грубые нарушения прав наблюдателей и членов комиссии, а именно: члену УИК с ПСГ было дважды отказано в проверке правильности подсчета по спискам избирателей, а затем комиссия затягивала прием жалобы и отказалась ее рассматривать и проводить итоговое заседание комиссии. Результат - совершенно обоснованная жалоба члена УИК с ПСГ не принята, не рассмотрена, не внесена в протокол и по ней не принято решение. О ситуации был проинформирован ТИК Люберецкого района и Мособлизбирком (в лице председателя МОИК Вильданова И.Р.), но вопреки обещаниям, ни ТИК ни заместитель председателя МОИК Земскова Н.Г. ситуацию на контроль не взяли.

4. Требуется дополнительное изучение и разбирательства вопрос возможного давления на председателей комиссий и членов УИК с ПРГ перед выборами, поскольку информация из письма местного отделения партии КПРФ в адрес В.Чурова нашла подтверждение в части смены председателей и изменения состава некоторых комиссий. Нам удалось установить, что председатели многих комиссий действительно были переведены в состав УИКов Красково непосредственно перед выборами и сменилась часть состава УИКов. С 2013 году в соответствии с изменениями в законодательстве участковые избирательные комиссии были сформированы на постоянной основе на 5 лет. Вместе с тем на территории Московской области неоднократно отмечались необъяснимые случаи внезапной замены местных председателей сформированных комиссий на жителей других городов или районов Московской области.

Работа мониторинговой группы в Костромской области (Кострома, Волгореченск).

13 сентября 2015 г. мониторинговая рабочая группа (далее – Группа), включавшая членов Совета (И.Шаблинского, А.Соболеву), а также представителей четырех организаций наблюдателей за выборами (С.Андрейчука, «Голос», М.Шнейдера «Гражданин наблюдатель», Д.Трофимова «Открытый Альянс наблюдателей», Д.Кунаева «За честные выборы») осуществляла мониторинг процесса голосования на выборах в Костромской области. В этот день проходили выборы губернатора области, депутатов Областной Думы, депутатов городского совета Костромы, а также ряд других выборов депутатов представительных органов муниципальных образований.

В задачи Группы входил сбор информации о соблюдении федерального и регионального законодательства в ходе голосования, а также содействие наблюдателям от политических партий и кандидатов в конфликтных ситуациях. Областной администрацией Группе было предоставлено помещение (по адресу ул.Островского, 47 – **фото 1**) для стационарного размещения с необходимой оргтехникой, а также два автомобиля для перемещений по городу и области.

Было принято решение о том, что один из членов Группы (С.Андрейчук) остается в данном помещении для отслеживания сведений о ситуации на участках, о нарушениях и жалобах, появляющихся в Интернете, и оперативного информирования Группы.

Группа начала работу около 9 утра с посещения штаб-квартир политических партий, участвующих в выборах. В штаб-квартире партии «Яблоко» Группе рассказали о

ходе предвыборной агитации (**фото 2**). По словам представителя партии, наглядная агитация «Яблока» регулярно удалялась из мест размещения, листовка в среднем могла провисеть не более часа. Также отмечалось, что билл-борды, заказанные партией, оставались на местах только до 11 сентября (по требованию организации, размещавшей наружную политическую рекламу), в то время как билл-борды других партий (ЕР, КП РФ) оставались на своих местах и в день голосования. (Вообще, следует заметить, что наглядной предвыборной агитации на улицах города было не очень много, **фото 8**).

В штаб-квартире КП РФ Группа была около 10.00 (**фото 3**): тут также обсуждались проблемы предвыборной агитации. Билл-борды с портретами кандидата от КП РФ Валерия Ижицкого в разных местах города установлены. В то же время, члены группы обсуждали ситуацию, когда в силу действия «муниципального фильтра», регистрация конкурентов действующего губернатора, фактически, зависела от него. Сам Валерий Ижицкий признал, что «...власть готова помочь организационно представителям других партий, представленных в Госдуме» <http://www.regnum.ru/news/1936862.html>

В штаб-квартире КП РФ Группа получила информацию об одновременном удалении с участка №199 члена УИК с правом совещательного голоса от КП РФ и наблюдателя от партии «Яблоко».

Прибыв на избирательный участок №199, члены Группы узнали от председателя УИК причины удаления представителей «КП РФ» и «Яблока» (представитель от КП РФ, по мнению председателя, слишком близко находился к кабинам для голосования, а представитель «Яблока» пыталась его поддержать). После чего, в результате консультаций, Группе удалось убедить комиссию отменить свое решение (**фото 4**). Представитель КП РФ (А.Смердов) продолжил работу, а представитель «Яблока» (Т.Банкова) решила все же покинуть участок: вместо нее должен был приехать другой наблюдатель.

Около 10.40. Группа получила информацию о том, что на УИК-175 в дополнительный список внесли 305 сотрудников областной больницы. Выяснилось, что их начальник, главный врач больницы - кандидат по округу. Впрочем, в это время проголосовало не более 13 лиц из списка.

Около 11.20. Группа получила информацию (от наблюдателей КП РФ) об организованном подвозе на участок №187 избирателей, голосующих с помощью открепительных удостоверений. Наблюдатели указывали, что эти избиратели не сдают удостоверения, чтобы ехать на другие участки. Прибыв на участок, №187 мы увидели очередь из избирателей. На просьбу показать корешки сданных открепительных удостоверений, председатель УИК отреагировала раздраженно, но, в конце - концов, показала (на расстоянии) пачку удостоверений – примерно 13 штук. Наблюдатели от КП РФ, между тем, настаивали, чтобы члены группы вышли из здания школы и дошли до ближайшего сквера. Там был припаркован автобус, в котором находилась часть только что проголосовавших людей (**фото 5 и 6**). За ветровым стеклом автобуса находился щиток с надписью «ТРЦ «Авокадо». В основном избиратели, находившиеся в автобусе и рядом с ним, реагировали на то, что их снимают, нервно (**видеоролик 1**). В то же время, одна избирательница, узнав, что мы члены СПЧ при Президенте РФ, сообщила, что прибывшие избиратели голосовали за губернатора и за «Единую Россию». Она потребовала, чтобы ей объяснили, что нарушила администрация, организовав автобусы (во множественном числе) для подвоза избирателей. Ей объяснили, что запрет на такие действия содержится в ст.40 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав граждан на участие в референдуме».

<https://yadi.sk/i/AkmqWPmyj8Aoo>

В 11.50 Группа получила информацию, что на соседнем участке №186 только что удалены двое представителей СМИ – газеты «Яблоко». Без всяких оснований – судя по объяснениям председателя УИК, журналисты снимали на видео очередь из избирателей. Группе удалось убедить комиссию отменить свое решение.

Примерно в 12.30 Группа посетила штаб-квартиру партии «РПР-ПАРНАС» (**фото 7**). Здесь нам порекомендовали посетить территориальную избирательную комиссию в городе Волгореченск, где только что наблюдателями партии были поданы жалобы на организованный подвоз избирателей, голосовавших по открепительным удостоверениям. Один из наблюдателей в этой связи находился в отделении полиции.

Около 13.30. Группа прибыла в Волгореченск (**фото 9**). В ТИК города членам группы показали жалобу, в которой говорилось об организованном завозе в город, по крайней мере, четырех групп избирателей, в основном молодого возраста, голосовавших с помощью открепительных удостоверений, выданных в Костроме (**фото 10**).

Данные лица прибыли из Костромы на нескольких легковых машинах. В жалобе говорилось также, что действия этих групп избирателей координировал человек, все время находившийся на избирательном участке и не включенный в реестр лиц, имеющих право тут присутствовать. Члены УИК не реагировали на его деятельность.

Председатель ТИК подтвердила тот факт, что в город приезжало несколько групп избирателей голосовавших по открепительным удостоверениям (всего от 35 до 40 человек). Она предположила, что голосовать в Волгореченске они решили, поскольку в городе проходит рок-фестиваль. Афиши фестиваля некоторые члены Группы, по их словам, видели.

Группа дождалась выхода из отдела полиции автора жалобы (Н.Логинова, наблюдателя партии «ПАРНАС»). По его мнению, голосовавшие по открепительным удостоверениям, на самом деле, не остались после голосования в городе, а уехали из него на тех же автомобилях.

Вскоре после этого (уже около 17 часов) Группа получила информацию о том, что в Костроме окружен полицией офис организации «Открытые выборы», осуществлявший координацию работы наблюдателей партий «ПАРНАС» и «Яблоко». Одновременно от С.Андрейчука была получена информация о том, что в поселке Караваяево на участке 145, расположенном в помещении Костромской государственной сельскохозяйственной академии, выстроилась большая очередь избирателей, голосующих по открепительным удостоверениям. По мнению ряда наблюдателей, многие открепительные удостоверения оформлены были неправильно. Общее количество проголосовавших, таким образом, приближалось к 100.

Было все же решено возвращаться в Кострому. Сюда Группа вернулась около 18 часов и сразу направилась к офису указанной организации (по адресу Депутатская, 62). Там уже находилось около от 30 до 40 представителей СМИ. В подъезде дома, в его вестибюле у дверей офиса находилось также несколько десятков сотрудников полиции. Члены СПЧ И.Шаблинский и А.Соболева попытались найти руководителей операции и выяснить у них ее причину – смысл прибытия такого количества работников МВД. Но никто из полицейских отвечать на вопросы не стал. Вскоре они образовали цепь и постепенно выдавили из вестибюля представителей СМИ, членов партии «ПАРНАС», пытавшихся защищать дверь офиса и заодно членов СПЧ. Возникшая давка была чревата более опасными инцидентами: некоторые из тех, кого выталкивали на улицу, пытались сопротивляться (**фото 11**). На улице, возле входа в здание образовалась толпа, состоящая в основном из журналистов. Перед собравшимися выступил один из лидеров партии «ПАРНАС» А.Навальный, который тоже не мог объяснить прибытия полиции к офису «Открытых выборов». Обсуждались самые разные версии. Тем временем, в офисе взломали дверь.

Следственные действия свелись к обыску в помещении. Но потом – по сообщениями сотрудников «Открытых выборов» - от них потребовали пройти личный досмотр.

На наш взгляд, это говорит о том, что силовая операция изначально не была – по замыслу ее инициаторов – нацелена на обеспечение безопасности кого-либо из лиц, находившихся в офисе «Открытых выборов». Обращение в полицию кого-то из этих лиц

было использовано как предлог для обысков, имеющих целью обнаружение каких-то предметов – то есть, возможно, с целью компрометации. Можно также предположить, что таким образом инициаторы силовой акции хотели затруднить координацию наблюдателей от ряда общественных организаций. Но, в любом случае, проведенный личный досмотр всех находившихся в офисе лиц, на наш взгляд, не имел никаких правовых оснований и, в основном, мог иметь целью унижение тех, о чьей безопасности, якобы, заботились сотрудники МВД. У лиц, блокированных в штаб-квартире «Открытых выборов», по нашему мнению, были основания для подачи заявлений в полицию и прокурору о препятствовании деятельности наблюдателей и незаконном лишении свободы. Мы, впрочем, отдаем себе отчет в бесперспективности подобных заявлений.

На ход голосования, которое продолжалось до 20.00, эта акция, наверно, все же не могла повлиять серьезно. Но в определенной степени атмосферу она изменила – в худшую сторону.

Члены группы присутствовали также во время подсчета голосов на избирательном участке № 263 в центре Костромы (**фото 12**). Но дожидаться выдачи копий протоколов подсчета мы не могли, поскольку должны были успеть на поезд до Москвы в 04.30. Во время процедуры подсчета (по крайней мере, до 3 часов) жалоб от наблюдателей с других участков не поступало.

Некоторые общие выводы и рекомендации.

1. Об опыте использования мониторинговых групп.

В целом необходимо отметить положительный итог работы мониторинговых групп. Благодаря советам и участию членов групп, некоторые из проблем получили разрешение, некоторые - огласку. Нужно отметить, что система избирательных комиссий и правоохранительных органов, призванных выполнять, прежде всего, приданные им по закону специальные функции, зачастую не настроена на конструктивное разрешение спорных ситуаций. Участники избирательного процесса не всегда обладают необходимыми навыками. Причем нередко они сами становятся одной из сторон конфликта. В силу этого, представляется целесообразным наличие в день голосования подобного рода мониторинговых групп, призванных контролировать соблюдение прав всех участников выборов, выполнять роль посредников (медиаторов) в случае возникновения острых конфликтов, а также содействовать в принятии оптимальных решений в случае возникновения «нестандартных» ситуаций, выходящих за рамки регулирования избирательного законодательства.

Вероятно, более оправданным было бы создание групп для долгосрочного мониторинга, включающего наблюдение не только за ходом голосования, но и за другими стадиями избирательного процесса. Долгосрочный мониторинг позволил бы создать более полную картину, помочь в соблюдении прав кандидатов и избирателей на этапе регистрации и проведения предвыборной агитации.

При проведении долгосрочного мониторинга появится возможность выявить нарушения избирательного права до дня голосования, такие, как отказ в регистрации кандидатам, отказ в предоставлении эфирного времени, незаконная агитация и многих других.

2. О необходимых изменениях в законодательстве

1) Необходимо восстановление института избирательного залога с выработкой приемлемых уровней такого залога для всех уровней выборов – от муниципального до федерального. Сохранение сбора подписей в качестве единственного безальтернативного

условия регистрации открывает, как показала прошедшая выборная кампания, открывает поле для произвола избирательных комиссий. При отказах в регистрации списков политических партий и кандидатов изобретались и использовались самые различные поводы для признания подписей недостоверными. Никакие процедуры предварительной проверки достоверности подписей, как выяснилось, не могут быть использованы. Никаких объективных критериев признания подписи достоверной или недостоверной не существует: даже показания избирателя, признающего, что подпись сделала именно им, не являлись основанием для признания подписи достоверной избирательной комиссией или судом.

При сохранении института сбора подписей наряду с избирательным залогом возможна разработка технологии электронного сбора подписей – через процедуру предварительной регистрации на сайте госуслуг. В таком случае проверка достоверности подписи как таковая окажется излишней.

Необходимо изменение положения пункта 1.1 статьи 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных право и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 05.05.2014 N 95-ФЗ). Согласно этому положению, на выборах депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, составляет **3 процента** от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа.

Такое количество достоверных подписей даже технически невозможно собрать без применения административного ресурса. Увеличение в законе количества подписей с 1 до 3% произошло в 2014 г. и имело целью предотвратить регистрацию оппозиционных кандидатов.

2) В ходе избирательной кампании в Костромской области в очередной раз можно было убедиться в том, что так называемый «муниципальный фильтр» при регистрации кандидатов в губернаторы является инструментом в руках действующего губернатора. Тем самым нарушается принцип равенства кандидатов. Подавляющее большинство муниципальных депутатов фактически подчинены исполнительной власти (выступающей в данном случае под брендом одной партии), зависимы от нее и не самостоятельны. Если губернатор пожелает, он может «отдать» часть подписей этих депутатов подходящему (то есть не опасному) конкуренту. В нынешнем виде «муниципальный фильтр» - препятствие на пути к нормальной демократической системе выборов, которое должно быть устранено.

3) Необходимо исключение положения п.12 ст.64 названного Федерального закона, согласно которому член участковой комиссии немедленно отстраняется от участия в ее работе, а наблюдатель и иные лица удаляются из помещения для голосования, если они нарушают закон о выборах. В реальности, эта норма открывает поле для широкого произвола председателей участковых комиссий, вообще, для административного давления на неугодных членов комиссий и наблюдателей.

Во всех случаях, когда мониторинговая группа в Костроме сталкивалась с удалением с участков членов УИК, наблюдателей и представителей СМИ, конфликты были обусловлены либо чрезмерной раздражительностью или подозрительностью председателей УИКов либо их политической ангажированностью.

В случаях, если любое лицо (не обязательно член УИК или наблюдатель) предпринимает хулиганские или иные противозаконные действия на избирательном участке он может быть задержан представителем полиции на общих основаниях и в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях.

3. По явке избирателей.

Обращает на себя внимание крайне низкая явка избирателей на муниципальных выборах в некоторых муниципальных округах в Москве (не более 10%). Явку около 30% на выборах губернатора и в законодательный орган власти региона тоже, вероятно, нельзя признать приемлемой.

Такая низкая явка снижает легитимность избранных депутатов и ставит под сомнение значимость самого института выборов. Очевидны как минимум две причины столь низкой явки. Это подорванное за последние годы доверие к институту выборов, вызванное многочисленными фальсификациями результатов избирательными комиссиями, с одной стороны, и крайне неудачное время проведения избирательной кампании, с другой. Назначение дня выборов на второе воскресенье сентября оборачивается для кандидатов необходимостью проводить агитационную кампанию в летний период, когда большинство их потенциальных избирателей не находятся в городе, а значит, зачастую не знают не только о кандидатах, но даже о самих проводимых выборах. Отсутствие возможности использования федеральных СМИ для информирования избирателей о местных выборах также негативно сказывается на проводимой избирательной кампании.

Еще одной причиной низкой явки следует назвать недостаточную конкурентность избирательных кампаний, предсказуемость их результатов. Отсутствие новых лиц среди кандидатов, низкое представительство кандидатов-самовыдвиженцев из числа обычных жителей района (на муниципальных выборах), также не создает дополнительной мотивации для избирателей, равно как и представление о «беспомощности» местных депутатов для решения насущных вопросов жителей района.