

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

3 апреля 2015 года

Советский районный суд г. Нижний Новгород в составе председательствующего судьи Тоненковой О.А. с участием представителей заявителя Межрегиональная Общественная Организация «Комитет против пыток» Ахметгалиева Р.Х. (по ордеру и доверенности), Казакова Д.А. (по доверенности), Каляпина И.А. (согласно Устава), представителя заинтересованного лица прокурора Нижегородской области Понасенко О.Ю. Винокурова А.И. (по доверенности), представителя заинтересованного лица Прокуратуры Нижегородской области Винокурова А.И. (по доверенности),

при секретаре Болдине Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по заявлению Межрегиональная Общественная организация «Комитет против пыток» о признании представления прокурора Нижегородской области Понасенко О.Ю. незаконным,

## УСТАНОВИЛ:

Заявитель Межрегиональная Общественная организация «Комитет против пыток» обратилась в суд с заявлением о признании представления прокурора Нижегородской области Понасенко О.Ю. незаконным, в обоснование заявления указав следующее.

29 декабря 2014 г. Межрегиональной общественной организацией «Комитет против пыток» получено представление прокурора Нижегородской области Понасенко О.Ю. от 29.12.2014 г. исх.№27-06-2014 об устранении нарушений федерального законодательства.

По мнению прокурора, «в нарушение п. 7 ст. 32 Федерального закона Российской Федерации «О некоммерческих организациях» организация участвует в политической деятельности при одновременном получении денежных средств от иностранных источников без предварительной регистрации в Реестре некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента».

Полагает, что данное представление является незаконным, вынесенным на основе неправильного толкования норм материального права и без учета Постановления Конституционного Суда РФ № 10-П от 8 апреля 2014 г.

Анализируя уставные цели МРОО «Комитет против пыток», действующее российское законодательство, а также международные соглашения, участницей которых является Российская Федерация, заявитель полагает, что цели Комитета против пыток, зафиксированные в Уставе (в том числе привлекающая внимание прокурора цель формирования общественного мнения о недопустимости применения пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения либо наказания представителями государства), в полной мере согласуются с официально объявленными направлениями государственной политики Российской Федерации, а деятельность организации по достижению этих целей направлена на содействие в их реализации.

В обжалуемом представлении прокурора Нижегородской области не содержится убедительных доводов в пользу того, что деятельность Комитета против пыток направлена на изменение существующей государственной политики, а значит, отсутствует один из двух обязательных признаков, необходимых для признания НКО организацией, выполняющей функции иностранного агента.

Первое, что вменяется организации в качестве политической деятельности, - заявление организации в Комитет против пыток ООН и доклад о пытках в России, подготовленный МРОО «Комитет против пыток» в сотрудничестве с фондом «Общественный вердикт» и обнародованный Французской ассоциацией АСАТ. В этих докладах «даётся негативная оценка действиям Российской Федерации по невыполнению в полном объеме рекомендаций Комитета ООН, тем самым дискредитируются правоохранительные органы государства в глазах международного сообщества». При этом неясно, каким образом прокурор пришел к выводу о наличии у организации цели «дискредитировать...» - в представлении это утверждение не мотивировано. Даже если предположить наличие цели «дискредитировать правоохранительные органы», то это не равнозначно цели воздействовать на изменение проводимой государственной политики. Еще существеннее тот факт, что целью публикации заявления и доклада была не дискредитация правоохранительных органов, а привлечение общественного внимания и внимания государственных органов к имеющимся проблемам в реализации существующей государственной политики с целью их последующего решения. Далее прокурор сообщает, что «указанные факты следует рассматривать как действия, направленные на формирование определенного общественного мнения и воздействие на органы государственной власти с целью побудить их принять соответствующее политическое решение, и как следствие - нормативно-правовые акты в сфере исполнения наказания и осуществления уголовного преследования преступников». Однако прокурором не доказано, что организация оказывала воздействие на принятие таких нормативно-правовых актов в сфере исполнения наказания и осуществления уголовного преследования преступников, которые идут вразрез с государственной политикой. Более того, исполнение взятых на себя международных обязательств и рекомендаций международных органов - это как раз одно из направлений реализации государственной политики Российской Федерации. Таким образом, «негативная оценка действия Российской Федерации по невыполнению в полном объеме рекомендаций Комитета ООН» - это попытка оказать влияние на полную реализацию государственной политики России, а не на ее изменение. Кроме того, прокурором не была учтена позиция Конституционного суда РФ в Постановлении от 8 апреля 2014 г. №10-П. Сама по себе критика решений государственных органов и вызванные критикой негативные оценки в общественном мнении не могут являться основанием для признания НКО организацией, выполняющей функции иностранного агента. Прокурор не указал, что приведенные в нашем

докладе факты не соответствуют действительности или искажены; правдивость опубликованных организацией сведений молчаливо признаётся. Таким образом, по логике прокурорского представления, негативный образ России создают не собственно критикуемые действия должностных лиц государственных органов РФ, а лишь их огласка.

В качестве следующего проявления политической деятельности названы подготовка и издание организацией брошюры «Создание спецподразделений СК РФ как способ решения проблемы неэффективного расследования пыток», сборников «Правовой мониторинг апеллиционного производства в порядке главы 45.1 УПК РФ: итоговые выводы» и «Правовой мониторинг судебной практики рассмотрения уголовных дел в апеллиционной инстанции. Часть 2». В них содержатся предложения по усовершенствованию законодательства, что, по мнению прокурора, является прямой реализацией цели изменения государственной политики. Однако в действительности данные предложения направлены не на изменение, а исключительно на более эффективную и полную реализацию государственной политики. Изменение, усовершенствование отдельных процессуальных норм служит исполнению тех гарантий, которые предусмотрены Конституцией. Более того, предложения по усовершенствованию законодательства содержатся в каждой диссертации на звание к.ю.н. или д.ю.н., являясь обязательным элементом этих исследований для соответствия критериям научных работ. Но такие исследования не считаются (и не могут считаться) политической деятельностью. Так и указанные брошюры следует рассматривать как научно-практические исследования.

Отдельная претензия прокуратуры заключается в подготовке организацией многочисленных аналитических отчетов, обращений по вопросам правоприменительной политики, направляемые в различные органы государственной власти России. Подобные действия прокурор расценивает как «направленные исключительно на формирование определенного общественного мнения и воздействие на органы государственной власти с целью побудить их принять определенные решения и нормативно-правовые акты». Во-первых, указанная прокурором цель «побудить принять определенные решения и нормативно-правовые акты» не равнозначна цели «изменения проводимой государственной политики», а только вторая из названных целей является обязательным признаком политической деятельности. Во-вторых, опубликование аналитических отчетов, направление обращений по различным проблемам правоприменения и деятельности правоохранительных органов служит реализации действующей государственной политики, а не её изменению. Таким образом, публикация брошюр и сборников, содержащих анализ правоприменительной практики и предложения по усовершенствованию действующего законодательства не могут признаваться политической деятельностью некоммерческой организации.

Как указано в представлении, 26.06.2013 и 26.06.2014 Организацией на пл. Театральной, Нижегородского района г.Н.Новгорода были проведены пикеты, в ходе которых председателем Организации Каляпиным И.А., одетым в майку с официальной символикой МРОО «Комитет против пыток», и другими участниками акции используются плакаты с надписью: «Бездействие следственного комитета - причина пыток», а также высказывалась негативная оценка в отношении деятельности правоохранительных органов... Изучение указанных материалов позволяет сделать вывод о том, что действия Организации были нацелены на привлечение внимания со стороны государственных органов и гражданского общества, направлены непосредственно на формирование негативного общественного мнения в целях воздействия на принятие государственными органами решений, а именно изменения проводимой государственной политики в области осуществления уголовного преследования». Прокурор не разъясняет, на какое изменение государственной политики направлены, по его мнению, пикеты 26 июня. Полагает, что выражение мнения о необходимости привлечения виновных в превышении должностных полномочий к уголовной ответственности, а также о необходимости повышения эффективности проводимого расследования жалоб на пытки в полной мере преследует цель содействия уже проводимой государством политики. Полагает, что в данном случае государственная политика заключается в защите закрепленных в Конституции РФ прав (право на защиту от преступления, право на защиту от пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания), а также соблюдении взятых на себя Россией международных обязательств (участие в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, Конвенции ООН против пыток, Международном пакте о гражданских и политических правах и т.д.). Таким образом, цели пикетов 26 июня находятся в полном соответствии с существующими направлениями государственной политики.

В качестве политической деятельности прокурором названо участие организации в Общественной наблюдательной комиссии Нижегородской области по соблюдению прав человека в местах принудительного содержания (далее - ОНК) через своих представителей Хабибрахманова О.И. и Казакова Д.А. Непосредственно федеральным законом устанавливается, что деятельность ОНК направлена на содействие реализации государственной политики. Соответственно, участие в работе ОНК по определению не может расцениваться как разновидность политической деятельности в смысле, придаваемом данному термину федеральным законом «О некоммерческих организациях». Члены ОНК участвуют в работе комиссии в личном качестве; направившая их организация руководство деятельностью членов ОНК не осуществляет. В соответствии с Федеральным законом от 10.06.2008 N 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания», общественное объединение, выдвинувшее кандидатуру в состав ОНК, лишь возмещает расходы, связанные с осуществлением его полномочий, и оказывает содействие в материально-техническом и информационном обеспечении деятельности соответствующей общественной наблюдательной комиссии (ч. 1 ст. 9). Организация не может даже отозвать своего члена из состава ОНК, а только внести представление, рассматривать которое будет совет Общественной палаты (п. 9 ч. 1 ст. 14). Таким образом, деятельность ОНК и ее членов не может быть признана деятельностью общественного объединения. Последняя вправе лишь оказывать содействие в материально-техническом и информационном обеспечении деятельности соответствующей общественной наблюдательной

комиссии. Вменение же Комитету против пыток участие его представителей в работе ОНК в качестве политической деятельности является безосновательным. Продолжая тему ОНК, прокурор указывает следующее: «В рамках грантового соглашения №40021855 «Независимый общественный контроль в местах лишения свободы», целями которого является оказание содействия деятельности общественной наблюдательной комиссии (ОНК), Организация занималась координацией деятельности ОНК и управлением ею. Срок действия соглашения - с 01.01.2012 по 31.12.2012. На реализацию данного соглашения Фондом помощи институту открытое общество (США) на расчетный счет Организации, открытый в филиале ОАО Внешторгбанка в г.Н.Новгороде, перечислены денежные средства в размере 593 860 руб.». Следует отметить, что Комитет против пыток не координировал деятельность ОНК и не управлял ею. Оснований для иного вывода прокурор в своем представлении не привел. Более того, указанная прокурором денежная сумма была получена до вступления в законную силу Федерального закона от 20.07.2012 N 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента», а значит, в данном случае отсутствует такой обязательный признак организации, выполняющей функции иностранного агента, как иностранное финансирование.

Следующим эпизодом вменяемой Комитету против пыток политической деятельности является участие организации в Гражданском форуме «ЕС-Россия». Как правильно указано в представлении, форум является постоянной площадкой для сотрудничества организаций гражданского общества стран ЕС и России и для влияния на органы государственной власти ЕС и России и развития диалога с ними и другими европейскими и российскими партнерами. Нынешний курс государственной политики России направлен на сотрудничество с ЕС, на развитие горизонтальных связей между российским и европейским обществами. Участие Комитета против пыток в Форуме содействует осуществлению данных целей. Сам Форум не ставит перед собой цель изменить государственную политику, а так же, как и Комитет против пыток, призван содействовать воплощению положительного сотрудничества как заявленной цели российского государства. Далее, прокурор указывает, что, «согласно отчету перед Фондом Сигрид Раузинг Траст об исполнении грантового соглашения за период 01.10.2012 - 01.08.2013, Организацией были приложены все усилия для того, чтобы убедить власти России опубликовать доклады Европейского комитета по предупреждению пыток, и, в конечном счёте, Россия приняла указания Комитета против пыток ООН и в начале 2013-го года опубликовала последний доклад». Россия ратифицировала Европейскую конвенцию по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (1987 года) и Конвенцию против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания ООН (1984 года), сотрудничает с органами, созданными указанными конвенциями, что является действующим направлением государственной политики. Предложения опубликовать доклады были направлены на улучшение существующего взаимодействия, а не на его изменение, на повышение плодотворности сотрудничества с Еврокомитетом. Таким образом, оснований для признания таких действий изменяющими государственную политику прокурор не привел.

В качестве политической деятельности прокурор назвал включение Каляпина И.А. в состав межведомственной рабочей группы по выработке предложений, направленных на корректировку отдельных положений Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года. Каляпин И.А. включен в состав группы распоряжением Правительства РФ N 1616-р от 09.09.2013 года. В распоряжении состав группы указан поименно, что означает включение в группу именно в личном качестве. Указание на должность и место работы Каляпина И.А. в распоряжении - не более чем конкретизирующая информация. Никаких решений о направлении своего представителя в состав группы руководящими органами Комитета против пыток не принималось; равно как в организацию не поступало предложений от государственных органов принять участие через своего представителя в работе такой группы. В случае оставления Каляпиным И.А. поста председателя Комитета против пыток его участие в работе группы не прекратится.

Еще один аргумент прокурора касается работы председателя МРОО «Комитет против пыток» Каляпина И.А. в Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. Во-первых, «Являясь членом нескольких целевых групп, он принял участие в анализе проекта амнистии, который был реализован в конце 2013 года. Во время работы над этим проектом члены общественных организаций по правам человека «Агора» и «Комитет против пыток» ориентировали Государственную Думу Российской Федерации не подвергать амнистии сотрудников правоохранительных органов, осужденных за пытки. Предложение было принято во внимание Государственной Думой Российской Федерации, и данная категория правонарушителей не была включена в закон об амнистии». Во-вторых, «в «Заявлении членов Совета при Президенте РФ в связи с событиями на Украине» от 02.03.2014, также подписанном Каляпиным И.А., опубликованном по адресу: <http://www.president-sovet.ru/news/5632/>, указывается на необходимость полностью исключить использование российских вооруженных сил в ходе урегулирования внутривнутриполитического кризиса на Украине. Анализом настоящего обращения установлено, что оно является актом информационного воздействия на органы государственной власти Российской Федерации с целью побудить их принять определенное политическое решение». Каляпин И.А. принимает участие в работе Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации, в том числе при подписании «Заявления членов Совета при Президенте РФ в связи с событиями на Украине» от 02.03.2014, и в работе группы, осуществлявшей анализ проекта амнистии, в личном качестве. Вывод прокурора об участии Каляпина И.А. в работе Совета как представителя КПП сделан из отчета перед Фондом МакАртуров об исполнении грантового соглашения за период 01.07.2013 - 31.12.2013, в котором было сообщено, что председатель МРОО «Комитет против пыток» Каляпин И.А. продолжил работу в Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. Таким образом прокурор сделал из этого вывод об участии Каляпина И.А. в Совете в качестве представителя Комитета против пыток, остается неизвестным. Следует отметить также, что прокурор

проигнорировал предоставленную в ходе прокурорской проверки справку за подписью председателя Совета Федотова М.А. о работе Каляпина И.А. в Совете в личном качестве.

Второе, что касается вопроса амнистии. С одной стороны, объявление амнистии является реализацией принципа гуманизма - одного из принципов нашей государственной политики. С другой, такими же принципами являются гарантирование соблюдения запрета пыток и принцип социальной справедливости. Таким образом, следование одному из направлений государственной политики при осуществлении другого направления означает реализацию государственной политики, а не ее изменение. Обращение Каляпина И.А. было направлено именно на реализацию иного, помимо гуманизма, принципа существующей госполитики. С подобным взглядом согласился, кстати, и Президент России, поскольку предложение, поддержанное Каляпиным И.А., в итоге было реализовано.

Личное участие Каляпина И.А. в работе межведомственной рабочей группы, а также Совета при Президенте РФ по правам человека, даже если считать такое участие политической деятельностью, что также не является бесспорным и не доказано прокурором, не может служить и не служит признаком политической деятельности организации.

Сама по себе критика решений государственных органов и вызванные критикой негативные оценки в общественном мнении не могут являться основанием для признания НКО организацией, выполняющей функции иностранного агента. На какое именно изменение государственной политики направлены были описанные действия Каляпина И.А. в составе Совета при Президенте РФ по правам человека, в представлении не разъяснено.

В обжалуемом представлении прокурор обращает внимание на участие заместителя председателя ОНК Хабибрахманова О.И. в пресс-конференции, в ходе которой последний публично оценивает деятельность правоохранительных органов и дает им негативную оценку с целью формирования отрицательного общественного мнения к деятельности государственных органов в сфере исполнения наказаний и осуществления предварительного расследования. Однако следует отметить, что в указанной пресс-конференции Хабибрахманов О.И. участвовал в качестве заместителя председателя ОНК, а не сотрудника Комитета против пыток. Хабибрахманов О.И. преследовал цель информировать общественность о фактах нарушений государственными органами федерального законодательства и призвать к реализации предусмотренных законом направлений государственной политики. В любом случае, ни одна из названных целей не указывает на стремление Хабибрахманова О.И. таким образом изменить государственную политику. Следует отметить также, что прокурор не опровергает факты, сообщенные Хабибрахмановым О.И., но снова считает, что не сами нарушения, а лишь факт предания их гласности формирует негативное отношение к деятельности госорганов.

В обжалуемом представлении указано, что «после 21.11.2012 на заседаниях Совета при Президенте РФ обсуждалась реформа уголовно-исполнительной системы, которая, по мнению ряда членов Совета, не оправдала себя. Каляпиным И.А., входящим в постоянную комиссию по содействию ОНК и реформе пенитенциарной системы, неоднократно давались интервью в СМИ с критикой данной реформы. Так, к примеру, в интервью газете ВЗГЛЯД от 05.04.2013, размещенном по адресу: <http://www.pytkam.net/press-centr.smi-o-nas.rossijskie/552>. Каляпиным И.А. указано, что органами власти не были выделены достаточные средства, не подготовлено необходимое количество специалистов и нормативных документов. В данном случае прокурор вновь игнорирует озвученную позицию Конституционного суда РФ о том, что сама по себе критика деятельности государственных органов и вызванные критикой негативные оценки в общественном мнении не могут являться основанием для признания НКО организацией, выполняющей функции иностранного агента, а цели воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, должны быть присущи деятельности непосредственно некоммерческой организации, но не отдельных ее членов, высказывающих свое мнение. В представлении обращено внимание на размещенное в международной сети Интернет в свободном доступе «публичное выступление председателя Организации, члена Совета при Президенте РФ Каляпина И.А. (согласно имеющейся подписи под изображением) с негативной оценкой действующей государственной власти по вопросам вхождения Крыма в состав РФ. Данный факт, по мнению прокурора, «также необходимо рассматривать как участие представителя Организации в политической деятельности, т.е. в формировании у населения общественного мнения с целью изменения проводимой государством политики по Крыму». В данном случае Каляпин И.А. высказывал в интервью свою личную гражданскую позицию, а не позицию организации, а значит, данное интервью не может квалифицироваться как политическая деятельность.

В представлении прокурора указано, что «общая сумма иностранного финансирования Организации за 2010 - 2013 годы составила более 163 млн. рублей (в 2010 - 39 336 000 рублей, в 2011 - 37 153 000 рублей, в 2012 - 42 451 000 рублей, в 2013 году - 45 543 000 рублей). Комитет против пыток никогда не скрывал источники формирования своего бюджета - в частности, информация об объемах и источниках финансирования находится в открытом доступе на официальном сайте организации. Однако следует иметь в виду, что для признания НКО организацией, выполняющей функции иностранного агента, необходимо установить факт получения иностранного финансирования с момента вступления в силу изменений Федерального закона «О некоммерческих организациях» - то есть с 21 ноября 2012 года. Указание прокурором сведений об источниках финансирования Комитета против пыток до этой даты для наделения организации указанным выше статусом юридического значения не имеет.

Неверно истолковывая и применяя норму Федерального закона «О некоммерческих организациях» в части политической деятельности НКО, а также не учитывая позицию Конституционного суда РФ по тому же вопросу, прокурор ошибочно вменил Комитету против пыток занятие политической деятельностью.

Вся деятельность организации направлена на содействие государственным органам в реализации существующей государственной политики в области защиты прав человека, борьбы с практикой применения пыток, иных видов жестокого, унижающего достоинство обращения, совершенствования законодательства и

3

правоприменительной практики в указанной области.

Фактически наличие у организации цели изменить государственную политику прокурором не доказано. Это означает, что отсутствует один из основных признаков, необходимых для признания Комитета против пыток НКО, выполняющим функции иностранного агента.

Также заявитель обращает внимание на наличие допущенных нарушений в ходе проведения прокурорской проверки, выразившиеся в том, что в запросах-уведомлениях прокурора отсутствовала информация как об общих сроках проверки, так и о сроках исполнения требований прокурора о предоставлении документов и сведений. По прошествии месяца с начала проверки, никакого решения по ее результатам получено не было. Лишь 29.12.2014 г. председателю МРОО «Комитет против пыток» Каляпину И.А. была вручена копия обжалуемого представления прокурора Нижегородской области Понасенко О.Ю.

Таким образом, полагает, что проверка, организованная прокуратурой Нижегородской области, была незаконной в части отсутствия определенного заранее общего срока проверки, а также разумного срока исполнения требований о предоставлении сведений и документов.

В рассматриваемом представлении Комитету против пыток выдвинуто требование в безусловном порядке подать заявление о включении в реестр. В то же время, исходя из положений ФЗ РФ «О некоммерческих организациях», а также учитывая разъяснения Конституционного Суда РФ в рамках данного закона о статусе НКО, выполняющих функции иностранного агента, общественные объединения вправе либо отказаться от иностранного финансирования, либо прекратить деятельность, признаваемую политической, либо продолжить получать такое финансирование и осуществление такой деятельности и вступить в реестр. Однако в представлении организации предлагается реализовать лишь один из предусмотренных законом вариантов поведения. Следовательно, представление в указанной формулировке, противоречащей законодательству, исполнено быть не может.

Более того, исполнение требования направить в уполномоченный орган заявление о регистрации организации в Реестре некоммерческих организаций, выполняющий функции иностранного агента, лишено смысла, поскольку 16 января 2015г., комитет против пыток был включен Министерством юстиции РФ в Реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

На основании изложенного, руководствуясь гл.25 ГПК РФ, заявитель просит признать незаконным представление прокурора Нижегородской области Понасенко О.Ю. от 29.12.2014 г. за исх.№27-06-2014; признать незаконным отнесение деятельности Комитета против пыток по содействию в формировании общественного мнения о недопустимости применения пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения либо наказания представителями государства; совершенствовании и развитии законодательства в части противодействия применению пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения либо наказания к политической деятельности; признать незаконным отнесение деятельности Комитета против пыток в виде публикации докладов, брошюр, отчетов, обращений к политической деятельности; признать незаконным отнесение деятельности Комитета против пыток в виде проведения публичных мероприятий, приуроченных к Международному дню в поддержку жертв пыток (26 июня) к политической деятельности; признать незаконным отнесение деятельности сотрудников Комитета против пыток в составе Общественной наблюдательной комиссии Нижегородской области по соблюдению прав человека в местах принудительного содержания к политической деятельности организации; признать незаконным отнесение деятельности Комитета против пыток в виде сотрудничества с международными организациями к политической деятельности; признать незаконным отнесение деятельности Каляпина И.А. в составе Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека межведомственной, а также рабочей группы по выработке предложений, направленных на корректировку отдельных положений Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года к политической деятельности организации; признать незаконным отнесение публичных высказываний отдельными сотрудниками Комитета против пыток своего мнения по различным вопросам к политической деятельности организации; признать незаконным отнесение публичных высказываний негативной оценки и критики конкретных действий и решений государственных органов и должностных лиц к политической деятельности организации; обязать прокурора Нижегородской области Понасенко О.Ю. отменить представление от 29.12.2014 г. за исх.№27-06-2014 (том 1 л.д.4-23).

Определением суда от 18 марта 2015г. к участию по делу в качестве заинтересованного лица был привлечен прокурор Нижегородской области Понасенко О.Ю. (том 1 л.д.1).

Определением суда от 23 марта 2015г. к участию по делу в качестве заинтересованного лица была привлечена Прокуратура Нижегородской области (том 1 л.д.55).

В судебном заседании представители заявителя Межрегиональная Общественная Организация «Комитет против пыток» Ахметгалиев Р.Х. (по ордеру и доверенности), Казаков Д.А. (по доверенности), Каляпин И.А. (согласно Устава) заявление, доводы, изложенные в нем, поддержали.

Представитель заинтересованного лица прокурора Нижегородской области Понасенко О.Ю., а также заинтересованного лица Прокуратуры Нижегородской области Винокуров А.И. (по доверенностям) просил в удовлетворении заявления отказать, полагал оспариваемое представление законным и обоснованным, представил письменный отзыв, в котором подробно изложил свои возражения против заявленных требований (Том 1 л.д.45, 166-179).

Заинтересованное лицо прокурор Нижегородской области Понасенко О.Ю. в судебное заседание не явился, был извещен, направил в суд своего представителя.

Суд с учетом мнения представителей заявителя, представителя заинтересованных лиц, полагал возможным рассмотреть дело при данной явке согласно ч.2 ст.257 ГПК РФ.

Суд, выслушав объяснения представителей заявителя Межрегиональная Общественная Организация «Комитет против пыток» Ахметгалиева Р.Х. (по ордеру и доверенности), Казакова Д.А. (по доверенности),

Каляпина И.А. (согласно Устава), представителя заинтересованных лиц прокурора Нижегородской области Понасенко О.Ю., Прокуратуры Нижегородской области Винокурова А.И. (по доверенностям), пояснения специалиста Устинкина С.В., проводившего исследование в рамках прокурорской проверки деятельности МРОО «Комитет против пыток» на предмет политической составляющей, и письменное заключение которого было представлено в материалы дела, допросив свидетелей Хабибрахманова О.И., Листкова А.И., Корякина М.С., Шаблинского И.Г., исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, полагает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Статья 46 Конституции РФ предусматривает, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Конституционный Суд РФ в Постановлении № 10-П от 8 апреля 2014 г. указал, что положения законодательства о НКО, выполняющих функции иностранного агента, не лишают их права на судебную защиту от необоснованных требований органов юстиции или прокуратуры о подаче заявления о включении в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, возлагая бремя доказывания необходимости подачи такого заявления на соответствующие государственные органы. При рассмотрении судом жалобы некоммерческой организации доказывание фактов получения ею иностранного финансирования и наличия у нее намерений участвовать в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, возлагается на орган, вынесший обжалуемое предупреждение или предостережение, а установленное судом отсутствие таковых обязывает его, руководствуясь статьями 18, 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 118 (часть 1) и 120 Конституции Российской Федерации, признать соответствующее предупреждение или предостережение незаконным; при этом любые объективные затруднения в оценке характера и (или) целевой направленности деятельности некоммерческой организации, получающей денежные средства или иное имущество от иностранных источников, должны толковаться исходя из презумпции законности и добросовестности такой деятельности.

Согласно ст.254 ГПК РФ гражданин вправе оспорить в суде бездействие органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Положения ст.255 ГПК РФ относятся к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Основанием для принятия решения суда о признании решения или действия государственного органа незаконным, являются одновременно как их несоответствие закону, так и нарушение ими гражданских прав и охраняемых законом интересов заинтересованного лица, обратившегося в суд.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 25 Постановления от 10.02.2009 N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих", при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять: имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несовершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), например при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о награждении конкретного лица; соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения. При этом основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

Таким образом, заявление МРОО «Комитет против пыток» является приемлемым для рассмотрения в порядке гл.25 ГПК РФ.

В соответствии со ст.256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод. Пропуск трехмесячного срока обращения в суд с заявлением не является для суда основанием для отказа в принятии заявления. Причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

С заявлением об оспаривании представления от 29 декабря 2014г. заявитель обратился в суд 13 марта 2015г. (л.д.4).

При указанных обстоятельствах установленный ч.1 ст.256 ГПК РФ трехмесячный срок для обжалования решения должностного лица заявителем пропущен не был.

Судом установлено, что 29 декабря 2014 г. прокурором Нижегородской области Понасенко О.Ю. в адрес МРОО «Комитет против пыток» было вынесено представление, согласно которому прокурор установил, что организация в нарушение п. 7 ст. 32 Федерального закона Российской Федерации «О некоммерческих организациях» участвует в политической деятельности при одновременном получении денежных средств от

иностранных источников без предварительной регистрации в Реестре некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента. В связи с изложенным, на основании ст.24 ФЗ «О прокуратуре РФ» прокурор потребовал организацию безотлагательно рассмотреть настоящее представление с обязательным участием представителя прокуратуры, устранить выявленные нарушения законодательства и направить в уполномоченный орган заявление о регистрации организации в Реестре некоммерческих организаций, выполняющий функции иностранного агента, о результатах рассмотрения представления и принятых мерах сообщить в прокуратуру Нижегородской области в установленный законом месячный срок с момента поступления настоящего представления.

Копия настоящего представления была получена законным представителем МРОО «Комитет против пыток» 29 декабря 2014г. (Том 1 л.д.28-37).

В обоснование такого вывода прокуратура приводит конкретные факты, выявленные из опубликованных организацией научно-исследовательских докладов, брошюр, отчетов, размещенных статей, интервью председателя МРОО «Комитет против пыток» в средствах массовой информации, проводимых ежегодных мероприятий, приуроченных к Международному дню в поддержку жертв пыток (26 июня), участия председателя МРОО «Комитет против пыток» в деятельности Совета при Президенте Российской Федерации по развитию общества и правам человека, участие сотрудников МРОО «Комитет против пыток» в составе Общественной наблюдательной комиссии Нижегородской области по соблюдению прав человека в места принудительного содержания, сотрудничество МРОО «Комитет против пыток» с международными организациями.

В частности в оспариваемом представлении прокурора от 29 декабря 2014г. обращено внимание на следующие виды деятельности МРОО «Комитет против пыток»:

- По адресу: <http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/3973/pg28> содержится информация об обнаружении Французской ассоциацией АСАТ доклада о пытках в России, подготовленного МРОО «Комитет против пыток» в сотрудничестве с фондом «Общественный вердикт». На указанной странице имеются ссылки на сам доклад и источник информации - <http://ru.rfi.fr/rossiya/20131114-frantsuzskie-pravozashchitniki-pytki-v-rossii-nosyat-povsemestnyi-karakter/>, где отмечено, что пытки в российских учреждениях являются повсеместной практикой. Вывод доклада – данная практика является следствием несовершенного законодательства и неэффективного правоприменения. В заявлении Организацией указывается на неспособность и нежелание российских органов следствия эффективно расследовать случаи пыток и жестокого обращения; неэффективность специализированного подразделения СК РФ.

- В период времени до 12.11.2014г. МРОО «Комитет против пыток» была подготовлена, а типографией ЗАО «Нижегородская радиолaborатория» с использованием официальной символики организации растиражирована брошюра под названием «Создание спецподразделений СК РФ как способ решения проблемы неэффективного расследования пыток», в которой подвергается оценке приказ Председателя Следственного комитета РФ №20 от 18.04.2010 «О дополнительных мерах по организации расследования преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов» и делается вывод о необходимости внесения в него изменений с учетом предложений Организации, сформулированных в брошюре.

- Не позднее 12.11.2014г. типографией ЗАО «Нижегородская радиолaborатория» при поддержке МРОО «Комитет против пыток» изданы 2 сборника «Правовой мониторинг апелляционного производства в порядке главы 45.1 УПК РФ: итоговые выводы» и «Правовой мониторинг судебной практики рассмотрения уголовных дел в апелляционной инстанции. Часть 2». Согласно содержащейся в сборнике информации, результатом мониторинга стали предложения по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленные на обеспечение эффективного правосудия (страницы 5 и 160 изданий).

- 26.06.2013 г. и 26.06.2014 г. Организацией на пл. Театральная, Нижегородского района г.Н.Новгорода были проведены пикеты, в ходе которых председателем Организации Каляпиным И.А., одетым в майку с официальной символикой МРОО «Комитет против пыток», и другими участниками акции использовались плакаты с надписью: «Бездействие следственного комитета – причина пыток», а также высказывалась негативная оценка в отношении деятельности правоохранительных органов.

- В международной сети Интернет, по адресам: [http://www.youtube.com/watch?v=nKO\\_I8YOPhA](http://www.youtube.com/watch?v=nKO_I8YOPhA) и <http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/4061/pg11> в свободном доступе для неопределенного круга лиц размещены сведения о результатах проведения указанных публичных мероприятий.

- Организация активно участвует в реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации № 1772-р от 14.10.2010. Так, распоряжением Правительства Российской Федерации N 1616-р от 09.09.2013 образована межведомственная рабочая группа по выработке предложений, направленных на корректировку отдельных положений вышеуказанной Концепции и утвержден ее состав, сформированный из представителей государственных органов и представителей общественности, куда был включен председатель МРОО «Комитет против пыток» Каляпин И.А. В рамках реализации Концепции Организация также участвует в Общественной наблюдательной комиссии Нижегородской области по соблюдению прав человека в местах принудительного содержания (далее – ОНК) через своих представителей Хабибрахманова О.И. и Казакова Д.А.

- Работа Организации в рамках ОНК также освещается на Интернет-ресурсах по адресу: <http://www.youtube.com/watch?v=-aRCvGYXvr8&feature=youtu.be>, размещенной 06.12.2012г. где заместителем председателя ОНК Хабибрахмановым О.И. публично оценивается деятельность правоохранительных органов и дается им негативная оценка.

- МРОО «Комитет против пыток» является членом Форума Россия – ЕС, и входит в группу «Демократические структуры и процессы». Гражданский форум ЕС-Россия это открытая платформа, созданная с целью развития сотрудничества организаций гражданского общества стран ЕС и России для влияния на органы

государственной власти ЕС и России и развития диалога с ними и другими европейскими и российскими партнерами.

- Каляпин И.А. является членом Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (далее Совет при Президенте РФ), созданному в целях совершенствования государственной политики в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, именно как председатель МРОО «Комитет против пыток». В свободном доступе на Интернет сайте Организации по адресу: <http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/3789>, в разделе «новости» размещена информация о начале Интернет-голосования по кандидатурам в состав Совета при Президенте РФ по правам человека, где в номинации «защита прав человека на Северном Кавказе, содействие формированию гражданского мира и искоренению терроризма в СКФО» представлен непосредственно председатель МРОО «Комитет против пыток» Игорь Каляпин. Согласно Указу Президента РФ №1513 от 12.11.2012, в состав членов Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (далее Совет при Президенте РФ), созданному в целях совершенствования государственной политики в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, включен Каляпин И.А. именно как председатель Межрегиональной общественной организации «Комитет против пыток».

- Каляпиным И.А., входящим в постоянную комиссию по содействию ОНК и реформе пенитенциарной системы, неоднократно давались интервью в СМИ с критикой данной реформы. Так, к примеру, в интервью газете ВЗГЛЯД от 05.04.2013, размещенному по адресу: <http://www.pytkam.net/press-centr.smi-o-nas.rossijskie/552>, данным Каляпиным И.А. как председателем МРОО «Комитет против пыток» указано, что органами власти не были выделены достаточные средства, не подготовлено необходимое количество специалистов и нормативных документов. В «Заявлении членов Совета при Президенте РФ в связи с событиями на Украине» от 02.03.2014, также подписанном Каляпиным И.А., опубликованном по адресу: <http://www.president-sovet.ru/news/5632/> указывается на необходимость полностью исключить использование российских вооруженных сил в ходе урегулирования внутривосточного кризиса на Украине.

- В международной сети Интернет, в свободном доступе для неопределенного круга лиц по адресу: [http://www.youtube.com/watch?v=mk\\_Xu5DeWMw&feature=youtube\\_gdata\\_player](http://www.youtube.com/watch?v=mk_Xu5DeWMw&feature=youtube_gdata_player) размещено публичное выступление председателя Организации, члена Совета при Президенте РФ Каляпина И.А. (согласно имеющейся подписи под изображением) с негативной оценкой действующей государственной власти по вопросам вхождения Крыма в состав РФ.

Также в рамках проверки было установлено, что не менее 4 проектов, финансируемых из иностранных источников, содержат мероприятия политического характера.

В частности, Организацией в рамках соглашения целевого пожертвования № 1/DEMAS/CAT-2012 реализовался проект «Гражданский форум ЕС-Россия». Срок действия соглашения – 24.04.2012 – 23.10.2013. Деятельность форума освещена на сайте: [eu-russia-csf.org](http://eu-russia-csf.org). Согласно ст. 2 «Положения о Гражданском форуме ЕС-Россия», размещенному в свободном доступе для неопределенного круга лиц в международной сети Интернет по адресу: <http://eu-russia-csf.org/ru/o-forume/polozhenie-o-forume/>, членами форума и участвовать в его деятельности могут зарегистрированные и незарегистрированные НКО. МРОО «Комитет против пыток» является членом Форума Россия – ЕС, и входит в группу «Демократические структуры и процессы». Гражданский форум ЕС-Россия это открытая платформа, созданная с целью развития сотрудничества организаций гражданского общества стран ЕС и России для влияния на органы государственной власти ЕС и России и развития диалога с ними и другими европейскими и российскими партнерами.

В рамках грантового контракта №2012/291-393, 06.08.2013 иностранной организацией DEMAS – Association for democracy support and Human right на расчетный счет Организации, открытый в филиале ОАО Внешторбанка в г.Н.Новгороде перечислены денежные средства в размере 16 629, 48 ЕВРО, что составляет 726 089, 66 рублей на день осуществления операции.

В рамках грантового соглашения №40021855 «Независимый общественный контроль в местах лишения свободы», целями которого является оказание содействия деятельности общественной наблюдательной комиссии (ОНК) Организация занималась координацией деятельности ОНК и управлением ею. Срок действия соглашения с 01.01.2012 по 31.12.2012. На реализацию данного соглашения Фондом помощи институту открытое общество (США) на расчетный счет Организации, открытый в филиале ОАО Внешторбанка в г.Н.Новгороде перечислены денежные средства в размере 593 860 руб. Согласно отчету перед Фондом о результатах исполнения проекта, Организация подготовила более 30 отчетов, рекомендаций и предложений, адресованных Правительству Нижегородской области, начальнику МВД РФ по Нижегородской области и другим органам по вопросам функционирования уголовно-исполнительной системы и изменения проводимой политики государства в этой сфере.

МРОО «Комитет против пыток» и Фондом Джона и Кетрин МакАртуров (MACARTURE FOUNDATION) 19.08.2010 заключено соглашение о финансировании проекта №10-95488-000-GSS «Предотвращение пыток в России» (на срок действия с 01.04.2010 по 31.03.2013). На расчетный счет Организации, открытый в филиале ОАО Внешторбанка в г.Н.Новгороде были перечислены денежные средства в размере 125 000 долларов США, что составляло 3 725 413 рублей на день осуществления операции. В рамках его реализации, Организацией была проанализирована текущая реформа пенитенциарной системы и сделан вывод, что она является нереализуемой из-за недостаточного финансирования, а также отсутствия квалифицированных специалистов и соответствующих правил. Анализ работы подробно обсуждался на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. Согласно итоговому отчету перед Фондом Джона и Кетрин МакАртуров об исполнении грантового соглашения за 2013 год, членство Игоря Каляпина в Совете по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации дало Организации новые возможности в сфере взаимодействия с органами власти, и доступа к большим объемам информации о пытках и



других нарушениях прав человека.

В рамках грантового контракта №13-102322-000-INP «Усиление судебного контроля над соблюдением фундаментальных прав человека на свободу и личную неприкосновенность» (Empowering judicial control over fundamental rights for freedom and personal integrity), срок действия которого с 01.07.2013 по 31.06.2016, на расчетный счет Межрегиональная общественная организация «Комитет против пыток», открытый в филиале ОАО Внешторбанка в г.Н.Новгороде 13.09.2013 перечислены денежные средства в размере 100 000 долларов США, что составляет 3 267 310 рублей на день осуществления операции и 18.04.2014 перечислены денежные средства в размере 100 000 долларов США, что составляет 3 592 870 рублей на день осуществления операции. Согласно отчету перед Фондом Джона и Кетрин МакАртуров (MACARTURE FOUNDATION) об исполнении грантового соглашения за период 01.07.2013 – 31.12.2013, Организацией сообщается, что председатель МРОО «Комитет против пыток» Каляпин И.А. продолжил работу в Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. Являясь членом нескольких целевых групп, он принял участие в анализе проекта амнистии, который был реализован в конце 2013 года. Во время работы над этим проектом члены общественных организаций по правам человека "Агора" и «Комитет против пыток» ориентировали Государственную Думу Российской Федерации не подвергать амнистии сотрудников правоохранительных органов, осужденных за пытки. Предложение было принято во внимание Государственной Думой Российской Федерации, и данная категория правонарушителей не была включена в закон об амнистии. В сети Интернет, по адресу: <http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/3986/pg3> 10.12.2013 размещено Совместное заявление Ассоциации «АГОРА» и Межрегиональной общественной организации «Комитет против пыток» о рекомендациях Совета по правам человека и развитию гражданского общества при Президенте РФ об исключении из перечня амнистированных лиц граждан, осужденных за насильственные преступления.

В рамках грантового контракта о поддержке (финансировании) наиболее важных инициатив (срок действия соглашения – 01.11.2012 – ноябрь 2014 года) на расчетный счет Организации, открытый в филиале ОАО Внешторбанка в г.Н.Новгороде, 15.11.2013 (SIGRID RAUSING TRUST) перечислены денежные средства в размере 117 500 ЕВРО, что составляет 5 172 349 рублей на день осуществления операции. В заявке Организации на получение гранта (пожертвования), отражено, что ею регулярно проводятся аналитические исследования и разрабатываются рекомендации для федеральных властей; анализ законодательных актов и законопроектов в области предупреждения пыток, а также осуществляется участие в подготовке независимых докладов, предоставляемых международным организациям, включая Комитет ООН против пыток. Обладая собственным методом анализа, Организация принимает меры по лоббированию изменений в законодательстве в сфере урегулирования вопросов, связанных с применением пыток сотрудниками полиции. Согласно отчету перед Фондом Сигрид Раузинг Траст об исполнении грантового соглашения за период 01.10.2012 – 01.08.2013, Организацией были приложены все усилия для того, чтобы убедить власти России опубликовать доклады Европейского комитета по предупреждению пыток, и в конечном счете, Россия приняла указания Комитета против пыток ООН и в начале 2013-го года опубликовала последний доклад.

В рамках грантового контракта «Независимое расследование как средство снижения количества нарушений прав человека в Чечне» (срок действия соглашения – 01.01.2013 – 31.12.2013) на расчетный счет МРОО «Комитет против пыток», открытый в филиале ОАО Внешторбанка в г.Н.Новгороде 06.05.2013 грантодателем «Civil Right Defenders» были перечислены денежные средства в размере 20 372 ЕВРО, что составляет 827 641 рубль на день осуществления операции и 09.12.2013 перечислены денежные средства в размере 20 372 ЕВРО, что составляет 916 976 рублей на день осуществления операции. Согласно отчету перед грантодателем об исполнении соглашения за 2013 год, Организацией в начале 2013 года был подготовлен аналитический отчет, содержащий конкретные примеры некомпетентности следственных органов Чечни, который направлен для рассмотрения широкому кругу должностных лиц, среди которых Президент Российской Федерации, Председатель Следственного Комитета РФ, Генеральный Прокурор Российской Федерации, главы соответствующих комитетов Государственной Думы Российской Федерации и т.д. В конце 2013 года Организацией подготовлен еще один отчет, где была проанализирована правоприменительная практика правоохранительных органов Чечни, который представлен на рассмотрение Министерству Юстиции РФ в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 августа 2011 г. N 694 «Об утверждении методики осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации», Указом Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. N 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» и Распоряжением Правительства Российской Федерации от 19.08.2011 № 1471-р «Об утверждении планов мониторинга правоприменения в Российской Федерации на 2011-2012 годы».

Согласно представления, результаты прокурорской проверки подтвердили политическую деятельность заявителя и факт финансирования МРОО «Комитет против пыток» от иностранных источников.

В связи с этим в представлении прокуратуры отмечено, что МРОО «Комитет против пыток» оказывает влияние на правовое регулирование общественных отношений на территории Российской Федерации, что не исключает лоббирование интересов иностранных инвесторов, которое представляет собой меры по воздействию на принятие государственными органами решений и проводимую ими государственную политику в интересах указанных лиц, что согласно пункту 3.2 Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 8 апреля 2014 года N 10-П расценивается как политическая деятельность.

Поскольку прокуратурой установлено, что МРОО «Комитет против пыток» получает денежные средства от иностранных государств и участвует в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, а именно, в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях, но в нарушение пункта 7 статьи 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" не подала в уполномоченный орган заявление о

включении ее в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, это явилось основанием требовать от организации устранения нарушения закона.

Суд, исследовав представленные сторонами доказательства, приходит к выводу о том, что указанные в представлении обстоятельства деятельности МРОО «Комитет против пыток», которую следует отнести к политической, и факт финансирования МРОО «Комитет против пыток» от иностранных источников нашли подтверждение в судебном заседании. При этом оспариваемое представление основано на законе.

Так, согласно пункту 6 статьи 2 Федерального закона "О некоммерческих организациях" под некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, в настоящем Федеральном законе понимается российская некоммерческая организация, которая получает денежные средства и иное имущество от иностранных государств, их государственных органов, международных и иностранных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства либо уполномоченных ими лиц и (или) от российских юридических лиц, получающих денежные средства и иное имущество от указанных источников (за исключением открытых лиц, получающих денежные средства и иное имущество от указанных источников (за исключением открытых акционерных обществ с государственным участием и их дочерних обществ) (далее - иностранные источники), и которая участвует, в том числе в интересах иностранных источников, в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации.

Некоммерческая организация, за исключением политической партии, признается участвующей в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, если независимо от целей и задач, указанных в ее учредительных документах, она участвует (в том числе путем финансирования) в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях.

В силу пункта 7 статьи 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в редакции до введения в действие Федерального закона от 4 июня 2014 года N 147-ФЗ) некоммерческая организация, намеревающаяся после государственной регистрации осуществлять свою деятельность в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, обязана до начала осуществления такой деятельности подать в уполномоченный орган заявление о включении ее в предусмотренный пунктом 10 статьи 13.1 настоящего Федерального закона реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Аналогичные требования установлены частью 6 статьи 29 Федерального закона "Об общественных объединениях", нормы которой (в редакции до введения в действие Федерального закона от 21 июля 2014 года N 236-ФЗ) дополнительно предусматривают, что общественное объединение, намеревающееся после государственной регистрации получать денежные средства и иное имущество от иностранных источников, которые указаны в пункте 6 статьи 2 Федерального закона "О некоммерческих организациях", и участвовать в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, обязан до начала участия в указанной политической деятельности подать в орган, принявший решение о государственной регистрации данного общественного объединения, заявление о включении его в предусмотренный пунктом 10 статьи 13.1 Федерального закона "О некоммерческих организациях" реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента. Такое общественное объединение ежеквартально представляет в федеральный орган государственной регистрации сведения, предусмотренные абзацем восьмым части первой настоящей статьи.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2014 года N 10-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях", части шестой статьи 29 Федерального закона "Об общественных объединениях" и части 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" дается разъяснение о том, что некоммерческая организация может быть признанной выполняющей функции иностранного агента, если она получает денежные средства и иное имущество от иностранных государств, их государственных органов, международных и иностранных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства либо уполномоченных ими лиц и (или) от российских юридических лиц, получающих денежные средства и иное имущество от указанных источников (за исключением открытых акционерных обществ с государственным участием и их дочерних обществ) и участвует в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, т.е. независимо от целей и задач, указанных в ее учредительных документах, участвует в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях. Их формы могут быть самыми разнообразными: помимо собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования политические акции могут выражаться в предвыборной агитации и агитации по вопросам референдума, в публичных обращениях к органам государственной власти, в распространении, в том числе с использованием современных информационных технологий, своих оценок принимаемых государственными органами решений и проводимой ими политики, а также в других действиях, исчерпывающее законодательное установление перечня которых невозможно. При отнесении тех или иных мероприятий, к организации и проведению которых причастны некоммерческие организации, к политическим акциям, подпадающим под действие указанных законоположений, принципиальное значение должны иметь их направленность на воздействие - непосредственное или путем формирования общественного мнения - на принятие государственными органами решений и проводимую ими государственную политику, а также нацеленность на публичный резонанс и привлечение внимания со стороны государственного аппарата и (или) гражданского общества.

Возложение на некоммерческую организацию, выполняющую функции иностранного агента, обязанности до начала политической деятельности подать заявление о включении в соответствующий реестр направлено

лишь на дополнительное обеспечение прозрачности (открытости) деятельности такой организации и не препятствует ей ходатайствовать о получении финансирования и получать его как от иностранных, так и от российских источников, а равно не означает дифференцированного отношения к некоммерческим организациям, участвующим в политической деятельности, в зависимости от целей, форм и методов этой деятельности. 6

Подтверждением наличия намерений участвовать в политической деятельности на территории Российской Федерации могут быть учредительные, программные и иные официальные документы некоммерческой организации, публичные выступления ее руководителей (должностных лиц), содержащие призывы к принятию, изменению или отмене тех или иных государственных решений, уведомления о проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий или пикетирования, направленные данной некоммерческой организацией в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, подготовка и выдвижение законодательных инициатив, а также другие проявления социальной активности, объективно свидетельствующие о ее желании заниматься организацией и проведением политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений и проводимую ими государственную политику.

Никем из лиц, участвующих в деле, не оспаривается, что в период действия вышеприведенных норм, регулирующих деятельность иностранных агентов (после вступления в силу изменений ФЗ РФ «О некоммерческих организациях» 21 ноября 2012г.), МРОО «Комитет против пыток» получены деньги от иностранных источников, в частности в рамках грантового контракта №2012/291-393, 06.08.2013 иностранной организацией DEMAS – Association for democracy support and Human right, грантового контракта №13-102322-000-INP «Усиление судебного контроля над соблюдением фундаментальных прав человека на свободу и личную неприкосновенность» (Empowering judicial control over fundamental rights for freedom and personal integrity), грантового контракта «Независимое расследование как средство снижения количества нарушений прав человека в Чечне».

Доводы заявителя о том, что МРОО «Комитет против пыток» не осуществляет политической деятельности, основаны не на оспаривании установленных в ходе прокурорской проверки фактов, а на их иной оценке, в соответствии с которой они не могут быть отнесены к политической деятельности организации.

Между тем, как следует из материалов дела, деятельность МРОО «Комитет против пыток» направлена на формирование общественного мнения в целях воздействия на принятие государственными органами решений и проводимую ими государственную политику. Подготовка и распространение, в том числе с использованием современных информационных технологий, своих законодательных инициатив и оценок принимаемых государственными органами и отдельными должностными лицами решений, проводимой ими политики, свидетельствует о нацеленности Организации на публичный резонанс и привлечение внимания со стороны государственного аппарата и гражданского общества.

Изложенное свидетельствует о том, что МРОО «Комитет против пыток» осуществляло политическую деятельность в том значении, в каком она раскрыта в упомянутом Постановлении Конституционного Суда России.

Данные обстоятельства подтверждаются в том числе заключением специалиста - профессора Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А.Добролюбова Устинкина С.В., от 29 декабря 2014г., который на основании материалов проверки, грантовых соглашений, скриншотов интернет страниц <http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/4013/pg4>; <http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/3973/pg28>; <http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/4061/pg11>; <http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/3986/pg3>; <http://www.pytkam.net/press-centr.smi-o-nas.rossijskie/552>; <http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/3789>; <http://ru.rfi.fr/rossiya/20131114-frantsuzskie-pravozashchitniki-pytki-v-rossii-nosyat-povsemestnyi-karakter/>; <http://eu-russia-csf.org/ru/o-forume/polozhenie-o-forume/>; <http://eu-russia-csf.org/index.php?id=114&L=1>; <http://www.president-sovet.ru/news/5632/>; [http://www.youtube.com/watch?v=mk\\_Xu5DeWMw&feature=youtube\\_gdata\\_player](http://www.youtube.com/watch?v=mk_Xu5DeWMw&feature=youtube_gdata_player); <http://www.youtube.com/watch?v=-aRCvGYXvr8&feature=youtu.be>; [http://www.youtube.com/watch?v=nKO\\_I8YOPhA](http://www.youtube.com/watch?v=nKO_I8YOPhA), сделал вывод о том, что деятельность Межрегиональной общественной организации «Комитет против пыток» и отдельных ее членов подпадает под признаки политической деятельности (Том 2 л.д.100-109).

В своем заключении специалистом было отмечено, что на официальном сайте Межрегиональной общественной организации «Комитет против пыток» [www.pytkam.net](http://www.pytkam.net) указывается, что основными направлениями деятельности Комитета являются: юридическая работа с жалобами на применение пыток, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, в рамках которой производится общественное расследование по обращению заявителя; представление его интересов в суде и органах следствия; оказание помощи в получении компенсации, а также, в случае необходимости, проведение медицинских реабилитационных мероприятий.

В тоже время, согласно Уставу МРОО «Комитет против пыток», целями деятельности Организации является содействие в формировании общественного мнения о недопустимости применения пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения либо наказания представителями государства; совершенствовании и развитии законодательства в части противодействия применению пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения либо наказания.

Таким образом, Организацией в своих организационно-распорядительных документах «задекларированы» свои намерения (цели) участвовать в политической деятельности на территории Российской Федерации путем содействия в формировании общественного мнения.

На сайте организации в разделе «новости», предназначенном для ознакомления неопределенного круга лиц, размещены наиболее значимые достижения МРОО «Комитет против пыток», среди которых – заявление (доклад) Организации в Комитет против пыток ООН, содержащий оценку действующей политики государства; Совместное заявление Ассоциации «АГОРА» и Межрегиональной общественной организации «Комитет против

пытках» о рекомендациях Совета по правам человека и развитию гражданского общества при Президенте РФ, содержащее предложение законодательной инициативы - об исключении из перечня амнистированных лиц граждан, осужденных за насильственные преступления; интервью газете ВЗГЛЯД, в котором Каляпиным И.А. дается негативная оценка действиям органов государственной власти при проведении реформы уголовно-исполнительной системы и т.д. («Кадыров искренне не понимает, что такое права человека»). Интервью главы Комитета против пыток И.А. Каляпина <http://www.meduza.io/feature2014/12/15/kadyrov-iskrene-ne-ponimaet-chtotakoe-prava...> 16.12.2014; Черный список НКО 25.07.2014 г. Радио Свобода. <http://www.pytkam.net/press-centr.smi-o-nas.rossijskie/692>; Французские правозащитники: пытки в России носят повсеместный характер 14.11. 2013 г., REI [www.pytkam.net/press-centr.smi-o-nas.zarrubezhnie/621](http://www.pytkam.net/press-centr.smi-o-nas.zarrubezhnie/621); Джейн Псаки призвала расследовать инциденты с Комитетом против пыток в Чечне 16.12.2014 г. Газета.ру.; интервью газете ВЗГЛЯД от 05.04.2013: <http://www.pytkam.net/press-centr.smi-o-nas.rossijskie/552> [http://www.youtube.com/watch?v=mk\\_Xu5DeWMw&feature=youtube\\_gdata\\_player](http://www.youtube.com/watch?v=mk_Xu5DeWMw&feature=youtube_gdata_player) негативная оценка действующей власти в вопросах, касающихся вхождения Крыма в состав РФ и др.)

Изучение представленных материалов и документов, официального сайта Организации, а также выступлений и интервью в СМИ ее руководителя в их совокупности свидетельствуют о том, что Межрегиональная общественная организации «Комитет против пыток» выходит за рамки декларируемой юридической и социальной деятельности.

Организацией активно используется сеть Интернет, другие СМИ, в том числе зарубежные, для формирования у аудитории читателей (слушателей) определенного общественного мнения, пытаясь тем самым осуществить информационное воздействие на Главу российского государства, руководителей органов власти и государственного управления, правоохранительных органов, представителей различных слоев политико-административной, социально – экономической и духовно-нравственной элиты, граждан РФ с целью побудить их к принятию и поддержке вполне определенных политических решений.

Подготовка и распространение, в том числе с использованием современных информационных технологий материалов о несовершенстве законодательства и неэффективности правоприменения в сфере осуществления уголовного преследования преступников (<http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/3973/pg28> 15.11.2013; <http://ru.rfi.fr/rossiya/20131114-frantsuzskie-pravozashchitniki-pytki-v-rossii-nosyat-povsemestnyikarakter/>); публикация брошюр под названием «Создание спецподразделений СК РФ как способ решения проблемы неэффективного расследования пыток» и сборников «Правовой мониторинг апелляционного производства в порядке главы 45.1 УПК РФ: итоговые выводы» и «Правовой мониторинг судебной практики рассмотрения уголовных дел в апелляционной инстанции. Часть 2»; проведение Организацией публичных мероприятий в виде пикетов 26.06.2013 и 26.06.2014, распространение информации об этих акциях, а также форма и характер преподнесения данной информации указывают на то обстоятельство, что Организация и ее участники не согласны с проводимой органами государственной власти Российской Федерации политикой в обозначенной сфере, дается отрицательная оценка их действиям в указанных направлениях в целях формирования у потенциальных читателей негативного общественного мнения.

При этом в самих материалах прослеживается как открытый способ формирования общественного мнения – через агитационный характер распространяемой информации, так и скрытые формы, связанные с манипуляцией общественным мнением.

Например, в тексте присутствуют негативные и эмоционально окрашенные оценки, как самих сотрудников правоохранительных органов, так и их действий. В частности, применяется другой манипуляционный прием - приводятся обобщающие суждения, переносящие негативные характеристики на всю профессиональную группу – сотрудников правоохранительных органов: «Бездействие следственного комитета – причина пыток» ([http://www.youtube.com/watch?v=nKO\\_I8YOPhA](http://www.youtube.com/watch?v=nKO_I8YOPhA); <http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/4061/pg11>).

В собственных отчетах перед иностранными грантодателями (отчеты перед Фондом Джона и Кетрин МакАртуров об исполнении грантового соглашения) Организацией неоднократно отмечается, что членство Игоря Каляпина в совещательном органе при Президенте Российской Федерации - Совете по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации дает Организации новые возможности в сфере взаимодействия с органами власти, и доступа к большим объемам информации о пытках и других нарушениях прав человека.

Также, Организацией в отчете перед иностранными грантодателями умышленно делается акцент на то, что Каляпин И.А. в качестве председателя МРОО «Комитет против пыток» принял участие в анализе проекта акта амнистии, реализованном в конце 2013 года.

Отмечается, что система отбора иностранными организациями грантополучателей достаточно сильно политизирована, и одной из ее главных целей является поддержка именно либерально-ориентированных сторон ценностей и политической культуры.

В отчетах Организации целенаправленно отмечается, что члены общественных организаций по правам человека «Агора» Чиков и «Комитет против пыток» Каляпин ориентировали Государственную Думу Российской Федерации не подвергать амнистии сотрудников правоохранительных органов, осужденных за пытки, и их предложение было принято во внимание Государственной Думой Российской Федерации.

Организацией снова был сделан акцент на то, что их предложение было принято во внимание Думой. Тем самым Организацией подчеркивается и подтверждается свое участие в законотворческом процессе в целях побудить их принять определенное решение.

Участие в законотворческом процессе (предложения по амнистии), бесспорно, необходимо расценивать

как политическую деятельность, т.е. акт воздействия на принятие государственными органами (Государственной Думой РФ) решений в целях изменения (улучшения) проводимой ими государственной политики (Амнистия).

Анализ ряда высказываний председателя МРОО «Комитет против пыток» И.А. Каляпина позволяет сделать вывод о том, что он разделяет и поддерживает радикальные либеральные политические взгляды. Им даются отрицательные оценки по целому ряду вопросов, связанных с действиями официальных органов Российской Федерации:

- «...наша власть находится отчасти в заложниках у полиции. Потому что начать какую-то радикальную серьезную чистку полиции означает для нее остаться беззащитной. У нас власть боится собственного народа... Считает, что единственным гарантом ее безопасности является полиция и иные органы». (Пытка как метод политического управления 15.05.2014 г. <http://www.pytkam.net/press-centr.smi-o-nas.rossiaskie/673>);

- «Я считаю, что нужно обратить внимание не только на тех, кто непосредственно пытается, но и на тех, кто обеспечивает их безнаказанность, на тех, кто их «прикрывает»... Прикрывают сотрудники Следственного комитета. Они же выступают заказчиками этих пыток» (<http://www.pytkam.net/press-centr.smi-o-nas.rossiaskie/673>);

- «Захочет ли Путин повлиять на Кадырова – это очень большой вопрос. Я подозреваю, что между ними может быть неписанный договор: «у тебя должно быть стабильно и без войны, а как ты это делаешь – твое дело» (<http://www.meduza.io/feature2014/12/15/kadyrov-iskrene-ne-ponimaet-chto-takoe-prava...>).

- «... не были выделены достаточные средства, не подготовлено необходимое количество специалистов и нормативных документов...» (<http://www.pytkam.net/press-centr.smi-o-nas.rossijskie/552>).

Существенным признаком этих и других высказываний И.А. Каляпина также служит презумпция виновности, порочности власти, т.е. создание тотально негативного отношения к власти как к врагу, дискредитируются правоохранительные органы государства в глазах международного сообщества. Подобная информация, как правило, рождает напряженность в обществе, социальную нетерпимость по отношению к действующей власти и вражду между различными социальными группами.

Учитывая публичность подобных утверждений, доступных в сети Интернет неограниченному числу лиц, очевидно, что подобные высказывания исходили от Каляпина И.А. в целях формирования определенного общественного мнения, и воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики.

Свои выводы, изложенные в данном заключении, Устинкин С.В., подтвердил и в ходе судебного заседания, объяснив, что основываясь на своих специальных познаниях в области политологии, может с уверенностью констатировать, что совокупность исследованных им материалов, отражающих деятельность Организации, свидетельствует о соответствии деятельности организации понятию политической деятельности, отраженной в Федеральном законе N 95-ФЗ от 11.07.2001 "О политических партиях", в Федеральном законе №121-ФЗ от 20.07.2012 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента», Постановлении Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2014 г. № 10.

При этом суд не может признать опровергнутым такой вывод представленными заявителем в материалы дела письменными мнениями отдельных специалистов Подвинцева О.Б. и Сулимова К.А., поскольку их заключения даны не по целому комплексу всех фактов в их системном толковании, которые и послужили основанием для вынесения оспариваемого представления, а по отдельным изложенным в представлении эпизодам (Том 2 л.д.3-21).

Кроме того, в данном заключении специалисты приходят к выводу, что МРОО «Комитет против пыток» осуществляет деятельность, направленную на формирование определенного общественного мнения и воздействие на органы государственной власти с целью побудить их принять определенные решения и нормативно-правовые акты. Однако полагают, что поскольку данная деятельность осуществляется в рамках реализуемой государственной политики и не направлена на изменение либо сохранение определенного состава органов политической власти, их конфигурации, полномочий и т.д., а потому не является политической деятельностью. Однако данная трактовка политической деятельности, расходится с ее пониманием, отраженным в указанном выше Постановлении Конституционного Суда РФ, который обратил внимание, что для целей регулирования соответствующих правоотношений формы политической акций могут быть самыми разнообразными. При отнесении тех или иных мероприятий, к организации и проведению которых причастны некоммерческие организации, к политическим акциям, подпадающим под действие указанных законоположений, принципиальное значение должны иметь их направленность на воздействие - непосредственное или путем формирования общественного мнения - на принятие государственными органами решений и проводимую ими государственную политику, а также нацеленность на публичный резонанс и привлечение внимания со стороны государственного аппарата и (или) гражданского общества.

Показания законного представителя МРОО «Комитет против пыток» Каляпина И.А., свидетелей Хабибрахманова О.И., Листкова А.Н., Корякина М.С., Шаблинского И.Г. об участии Каляпина И.А. и других членов Организации в Общественной наблюдательной комиссии, в Совете по правам человека, в публичных выступлениях в личном качестве не опровергают доводы представления, базирующегося в том числе на заключении специалиста Устинкина С.В., о наличии публичной составляющей в деятельности Организации. Данный вывод сделан на основании изучения всего комплекса фактов проявления активности МРОО «Комитет против пыток» в их системном толковании и основан как на отдельных выступлениях членов Организации при обозначении ими для всеобщего сведения своей принадлежности именно к данной некоммерческой организации, так и на конкретных фактах, выявленных из опубликованных организацией научно-исследовательских докладов, брошюр, отчетов, размещенных статей, интервью, проводимых мероприятий, участия в публичных объединениях и международном сотрудничестве.

При таком положении суд находит, что прокуратурой представлены достаточные доказательства того, что денежные средства были приняты МРОО «Комитет против пыток» от иностранных источников в период осуществляемой заявителем политической деятельности.

Следует отметить, что требования представления не лишают заявителя возможности в полном объеме осуществлять свою уставную деятельность, включая политическую, и получать финансирование от иностранных источников при обеспечении прозрачности как самой деятельности, так и источников ее финансирования.

Кроме того, в соответствии с частями 1, 4 статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод. Суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Из приведенных норм следует, что для признания действий (бездействия) органа местного самоуправления, государственного органа незаконными необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемых действий (бездействия) закону и нарушение прав и законных интересов заявителя указанными действиями (бездействием).

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий исключает признание судом действий (бездействия) незаконным.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 24 февраля 2005 года N 84-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки М.И. на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" по смыслу взаимосвязанных положений Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" изложил свою позицию таким образом, что само по себе представление прокурора не имеет абсолютный характер и силой принудительного исполнения не обладает, поскольку преследует цель понудить указанные в пункте 1 статьи 21 данного Федерального закона органы и должностных лиц устранить допущенные нарушения закона, прежде всего, в добровольном порядке. Требование о безусловном исполнении представления прокурора реализуется путем специальных процедур - вынесения самим прокурором постановления о возбуждении производства об административном правонарушении либо путем обращения в суд.

Статьей 255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, отнесены коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Между тем таких правовых последствий для заявителя, которые могли бы служить основанием для принятия решения об удовлетворении заявленных требований, по данному делу не имеется.

Следовательно, отсутствует и второе необходимое условие для возможности признания судом оспариваемого представления незаконным.

Доводы заявителя о незаконности прокурорской проверки в связи с отсутствием определенного заранее общего срока проверки, а также разумного срока исполнения требований о предоставлении сведения и документов, не могут служить основанием для признания не соответствующим закону оспариваемого заявителем правильного по существу представления от 29 декабря 2014г. Как было отмечено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих", о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка (п.25), чего в данном случае не имеется.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Межрегиональной Общественной организации «Комитет против пыток» о признании представления прокурора Нижегородской области Понасенко О.Ю. незаконным – отказать.

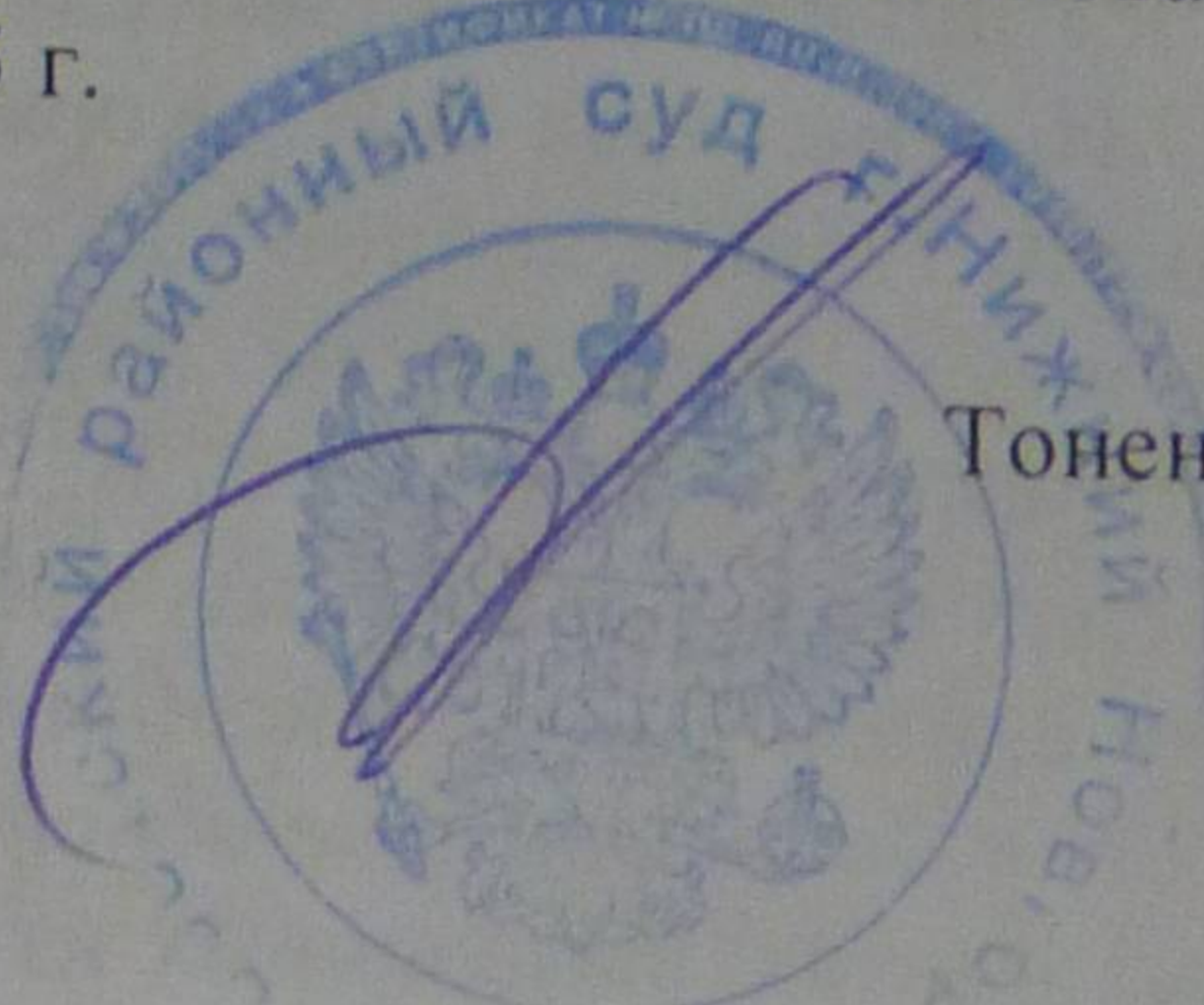
Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционных жалоб через Советский районный суд г.Н.Новгорода.

Судья - подпись -

Мотивированное решение изготовлено 07 апреля 2015 г.

Копия верна. Судья -

О.А. Тоненкова



Тоненкова О.А.