

Ковернинский районный суд Нижегородской области

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

П.Ковернино

04 декабря 2014 года

Ковернинский районный суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Доможировой Л.Ю., при секретаре Рыжовой Ю.В., с участием заявителя Степановой А.Э, представителя заявителя - адвоката Ветошкина А.А., представившего удостоверение №, ордер №, представителей Участковой избирательной комиссии избирательного участка № Смирновой В.П., Коробковой И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Степановой А.Э об обжаловании решения Участковой избирательной комиссии избирательного участка № от ДД.ММ.ГГГГ №, которым представитель средства массовой информации (газеты) «Гражданский голос» Степанова А.Э удалена с избирательного участка №,

УСТАНОВИЛ:

Решением Земского собрания <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ были назначены дополнительные выборы депутатов Земского собрания <адрес> по двум одномандатным избирательным округам.

Постановлением № от ДД.ММ.ГГГГ Территориальной избирательной комиссией <адрес> сформирована Участковая избирательная комиссия избирательного участка №. В день выборов депутатов Земского собрания <адрес>, назначенных на ДД.ММ.ГГГГ, голосование осуществлялось и на данном избирательном участке.

Решением Участковой избирательной комиссии избирательного участка № от ДД.ММ.ГГГГ № представитель СМИ «Гражданский голос» Степанова А.Э удалена с избирательного участка №.

Заявитель Степанова А.Э обратилась в суд с заявлением об отмене указанного решения, как незаконного и необоснованного, нарушающего ее права, как представителя средства массовой информации.

Свои требования заявитель Степанова А.Э мотивировала тем, что ДД.ММ.ГТТГ в *** часов *** минут она в качестве внештатного корреспондента газеты «Гражданский голос» прибыла на избирательный участок № с целью информационного освещения процесса голосования на дополнительных выборах депутатов Земского собрания <адрес>. По приходу на участок ей преградили путь сотрудники полиции и отказались пропустить ее в помещение для голосования, обосновав это указанием председателя участковой избирательной комиссии избирательного участка № Смирновой В.П. В помещение для голосования она так и не была допущена. Через некоторое время ей было вручено решение УИК № от ДД.ММ.ГТТГ № об удалении ее, как корреспондента «Гражданского голоса», с избирательного участка со ссылкой на п.6 ст.3 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в соответствии с которым иностранные граждане, лица без гражданства, иностранные организации не вправе осуществлять деятельность, способствующую либо препятствующую выдвижению кандидатов, спискам кандидатов, избранию зарегистрированных кандидатов, выдвижению инициативы проведения референдума и проведению референдума, достижению определенного результата на выборах, референдуме. Между тем, в соответствии с п. 4 статьи 2 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" Газета "Гражданский голос" не является иностранной организацией и представляет собой официальное средство массовой информации, зарегистрированное на территории Российской Федерации, в порядке, установленном российским законодательством. Редакция указанного издания направила своих журналистов исключительно с целью сбора информации о ходе голосования и результатах выборов в соответствии с Федеральным законом "О средствах массовой информации" (абз. 10 ст. 2 Закона). Она, как корреспондент Газеты "Гражданский голос" не сотрудничала ни с одним из кандидатов, не содействовала и не препятствовала выдвижению и избранию кого-либо из них. Полагает, что оспариваемое решение УИК № от ДД.ММ.ГТТГ № противоречит п. 5 ст. 3, п. 1 ст. 30 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и является грубым нарушением ее права на получение информации, предусмотренного п.1 ст. 47 Федерального закона от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации".

В судебном заседании заявитель Степанова .Э и ее представитель - адвокат Ветошкин А.А. заявленные требования поддержали и дополнительно пояснили суду, что действия УИК об удалении Степановой А.Э, как корреспондента газеты "Гражданский голос", с избирательного участка являются незаконными, а обжалуемое решение, вынесено с нарушением установленной процедуры. По прибытию в помещение для

голосования избирательного участка № Степанова А.Э. представила документы, удостоверяющие ее статус корреспондента газеты "Гражданский голос". Степанова А.Э. прибыла на избирательный участок как представитель СМИ, а ни как представитель какой-либо общественной организации, и ни как наблюдатель от какого-либо кандидата. Избирательная комиссия должна была принять решение о допуске ее в помещение для голосования, и как представителя СМИ зарегистрировать в соответствующем журнале, то есть провести процедуру аккредитации. В нарушение этого, не допуская в помещение для голосования, было принято решение об удалении представителей СМИ «Гражданский голос» с избирательного участка. В первоначальном решении об удалении представителей СМИ, копию которого ей вручили, ее фамилия не была указана. Через некоторое время председатель УИК вручила ей копию другого решения, в которой уже значилась ее фамилия. При этом, за какие допущенные нарушения ее удалили, в данном решении указано не было. Она, как представитель СМИ, не смогла приступить к осуществлению своих обязанностей корреспондента.

Представитель Участковой избирательной комиссии избирательного участка № Смирнова В.П. заявленные требования не признала, полагала, что обжалуемое решение является законным. При этом пояснила суду, что она является председателем участковой избирательной комиссии избирательного участка №. При подготовке и проведении выборов Губернатора <адрес> области ДД.ММ.ГТТТ и при подготовке к дополнительным выборам депутатов Земского Собрания <адрес> ДД.ММ.ГТТТ ею были получены от территориальной избирательной комиссии <адрес> копии писем избирательной комиссии <адрес>, Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, сведения реестра НКО, выполняющих функции иностранного агента, сообщение Пресс-службы ЦИК России, а также устные разъяснения о том, что на избирательный участок могут прибыть представители ассоциации некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «Голос» и учрежденного ею средства массовой информации - газеты «Гражданский голос». Из поступившей информации вышестоящих избирательных комиссий следовало, что участие некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, а также представителей учрежденного ею средства массовой информации в избирательном процессе является нарушением духа и буквы требований Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации». ДД.ММ.ГТТТ, при предъявлении документов Степановой А.Э выяснилось, что она является корреспондентом газеты «Гражданский голос». Она объяснила Степановой А.Э, что та не может присутствовать на избирательном участке, так как учредитель газеты ассоциация некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «Голос» по

сведениям Министерства юстиции Российской Федерации включена в реестр НКО, выполняющих функции иностранных агентов. Комиссия провела внеочередное заседание участковой избирательной комиссии по вопросу удаления представителей газеты «Гражданский голос» с избирательного участка. Комиссией было принято решение об удалении представителей газеты «Гражданский голос» с избирательного участка. Копия указанного решения комиссии была вручена Степановой А.Э, которая обратила внимание, что в решении не указана ее фамилия. Тогда она, как председатель УИК, спросив согласия у членов УИК, внесла изменения в принятое решение, указав в нем об удалении с избирательного участка Степановой А.Э. Нового заседания УИК по этому вопросу не созывалось, и протокола не составлялось. Копия измененного решения взамен первоначального была вручена Степановой А.Э.

Представитель Участковой избирательной комиссии избирательного участка № Коробкова Ю.В. заявленные требования не признала, полагала, что обжалуемое решение является законным.

В предварительном судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ принятие обжалуемого решения обосновала следующим: в пункте 6 статьи 2 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» дано определение некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента. В соответствии со статьей 44 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» информационное обеспечение выборов и референдумов включает в себя информирование избирателей, участников референдума, предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума и способствует осознанному волеизъявлению граждан, гласности выборов и референдумов. Пунктом 1 статьи 45 Федерального закона № 67-ФЗ установлен перечень органов и организаций, которые осуществляют информирование избирателей. В этот перечень входят организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации. При этом согласно положениям пункта 6 статьи 3 Федерального закона № 67-ФЗ иностранные организации не вправе осуществлять деятельность, способствующую либо препятствующую выдвижению кандидатов, спискам кандидатов, избранию зарегистрированных кандидатов, достижению определенного результата на выборах. По сведениям Министерства юстиции Российской Федерации в реестр НКО, выполняющих функции иностранных агентов, включена Ассоциация некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «Голос». В свою очередь газета «Гражданский голос» является СМИ, учрежденным указанной некоммерческой организацией. Осуществление наблюдения на избирательных участках представителями организаций, признанных Министерством

юстиции Российской Федерации иностранными агентами, а равно присутствие средств массовой информации, учрежденных этими организациями, при проведении голосования, подсчете голосов избирателей, установлении итогов голосования и определении результатов выборов является участием иностранных организаций в политической деятельности, связанной с избранием кандидатов в ходе соответствующих выборов, что противоречит избирательному законодательству. Согласно положениям пункта 12 статьи 64 Федерального закона №67-ФЗ член участковой комиссии немедленно отстраняется от участия в ее работе, а наблюдатель и иные лица удаляются из помещения для голосования, если они нарушают закон о выборах, референдуме.

В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ представитель Участковой избирательной комиссии избирательного участка № Коробкова И.В. принятое обжалуемое решение обосновала следующим: по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ избирательной комиссии уже было известно, что фактически Степанова А.Э. под видом внештатного корреспондента намеревалась на избирательном участке исполнять функции наблюдателя. Об этом говорилось в различных интервью и публиковалось в сети Интернет. Степанова А.Э. является координатором межрегионального общественного фонда содействия развитию гражданского общества «***», который стал получателем Президентского гранта. В качестве основного вида деятельности данной организации в описании проекта, представленного на конкурс, указано, что данная организация будет проводить долгосрочное и краткосрочное наблюдение за важными досрочными выборами и за выборами единого дня голосования. Перед выборами в <адрес> в сети Интернет было размещено, что представители указанной организации отправятся наблюдать за выборами в <адрес>. Однако законодательством <адрес> возможность назначения наблюдателей общественными объединениями не предусмотрена. Так же законом не предусмотрена и возможность осуществления полномочий наблюдателя представителями СМИ. Из указанного следует, что представители газеты «Гражданский голос» имели целью своего визита ДД.ММ.ГГГГ на избирательные участки - осуществление наблюдения в пользу МОФ «***». Таким образом, в действиях представителей газеты «Гражданский голос» имеется заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав, то есть злоупотребление правом.

Представитель заинтересованного лица редакции средства массовой информации (газеты) «Гражданский голос», надлежаще извещенный о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, представив суду ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, дело рассмотрено в отсутствие представителя редакции средства массовой информации (газеты) «Гражданский голос».

В отзыве на заявление представитель редакции средства массовой информации (газеты) «Гражданский голос» заявленные требования Степановой А.Э поддержал в полном объеме, полагая, что они основаны на нормах международного права, Конституции Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации", Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Кроме того, в отзыве на заявление указано, что Степанова А.Э. действительно является внештатным корреспондентом средства массовой информации (газеты) «Гражданский голос».

Обращаясь с настоящим заявлением в суд, Степанова А.Э. просит признать незаконным и отменить Решение № Участковой избирательной комиссии избирательного участка № от ДД.ММ.ГГГГ, которым затрагиваются не только ее права, но и права граждан Ц., Г. Однако, в соответствии с частью 1 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане или организации вправе обращаться в суд в защиту прав и свобод других лиц по их просьбе либо в защиту прав и свобод неопределенного круга лиц в случаях, прямо предусмотренных законом.

У заявителя Степановой А.Э отсутствуют удостоверенные надлежащим образом полномочия на обращение в суд в защиту прав и свобод Ц., Г. Сведения об указанных гражданах, позволяющие привлечь их к участию в данном деле, сторонами суду не представлены. С учетом изложенного, суд рассматривает настоящее дело и инспектирует обжалуемое решение в части, затрагивающей права и законные интересы только заявителя Степановой А.Э

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив и исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о нижеследующем:

В соответствии со ст.254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В соответствии со ст.246 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

В соответствии со ст.249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Как следует из материалов дела (т.1 л.д.32) Решением Земского собрания <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ назначены дополнительные выборы депутатов Земского собрания <адрес> по двум одномандатным избирательным округам на ДД.ММ.ГГГГ.

Постановлением № от ДД.ММ.ГГГГ Территориальной избирательной комиссии <адрес> сформирована Участковая избирательная комиссия избирательного участка № (т.1 л.д.34-54). В день выборов депутатов Земского собрания <адрес>, назначенных на ДД.ММ.ГГГГ, голосование осуществлялось и на данном избирательном участке.

Согласно статье 3 Протокола №1 от 20.03.1952 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация приняла на себя обязательства проводить свободные выборы путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа при выборе органов законодательной власти.

Согласно преамбуле, содержащейся в Федеральном законе от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", демократические, свободные и периодические выборы в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также референдум являются высшим непосредственным выражением принадлежащей народу власти. Государством гарантируются свободное волеизъявление граждан Российской Федерации на выборах и референдуме, защита демократических принципов и норм избирательного права и права на участие в референдуме.

Пунктом 5 статьи 3 указанного Федерального Закона N 67-ФЗ закреплён принцип открытости и гласности работы избирательных комиссий при подготовке и

проведении выборов, референдума, подсчете голосов, установлении итогов голосования, определении результатов выборов, референдума.

Кроме того, в статье 30 указанного Федерального Закона N 67-ФЗ закреплено право представителей средств массовой информации присутствовать на всех заседаниях комиссии и при осуществлении ею работы с документами, а также при подсчете голосов избирателей, участников референдума. Согласно части 11 данной статьи представители средств массовой информации, принимая участие в информационном освещении подготовки и проведения выборов, референдума, вправе присутствовать на заседаниях комиссий; знакомиться с протоколом участковой комиссии об итогах голосования, а также с протоколами иных комиссий об итогах голосования, о результатах выборов, референдума, в том числе составляемыми повторно, получать от соответствующей комиссии копии указанных протоколов и приложенных к ним документов; присутствовать на агитационных мероприятиях, освещать их проведение; находиться в помещении для голосования в день голосования, в дни досрочного голосования, а также производить фото- и видеосъемку.

Таким образом, средства массовой информации, как самостоятельные субъекты избирательного процесса, через своих представителей (корреспондентов, внештатных корреспондентов) вправе свободно осуществлять предоставленные им полномочия в избирательном процессе с учетом установленных законом ограничений.

В соответствии со статьей 45 Федерального Закона N 67-ФЗ информирование избирателей и участников референдума осуществляют, в том числе организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации, в соответствии с настоящим Федеральным законом. Содержание информационных материалов, размещаемых в средствах массовой информации или распространяемых иным способом, должно быть объективным, достоверным, не должно нарушать равенство кандидатов, избирательных объединений.

Согласно части 4 статьи 41 Закона Нижегородской области от 06.09.2007 N 108-З "О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Нижегородской области" деятельность организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, по информированию избирателей осуществляется свободно.

Согласно статье 29 Конституции Российской Федерации каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Каждому гарантируется свобода мысли и слова, свобода массовой информации. Цензура запрещается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Свобода выражения мнений и убеждений, свобода массовой информации составляют основы развития современного общества и демократического государства.

Согласно правовой позиции, закрепленной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 N 15-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в целях гарантирования свободных выборов и референдумов федеральный законодатель - по смыслу статей 3,29,32 во взаимосвязи со статьями 71 (пункт "в"), 72 (пункт "б" части 1) и 76 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации - вправе устанавливать порядок и условия их информационного обеспечения. Вместе с тем выборы могут считаться свободными, только когда реально гарантированы право на информацию и свобода выражения мнений. Поэтому законодатель обязан обеспечивать права граждан на получение и распространение информации о выборах и референдумах, соблюдая применительно к данному предмету регулирования баланс конституционно защищаемых ценностей - права на свободные выборы и свободы слова и информации и не допуская неравенства и несоразмерных ограничений (статьи 19 и 55 Конституции Российской Федерации; пункт 2 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод; пункт 3 статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Выполнение организациями, осуществляющими выпуск средств массовой информации, такой социальной функции, как информационное обеспечение выборов и референдумов, в Российской Федерации как демократическом правовом государстве призвано способствовать осознанному волеизъявлению граждан, гласности выборов и референдумов. Пользование свободой массовой информации - по смыслу статьи 29 Конституции Российской Федерации, пункта 2 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и пункта 3 статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах - налагает на организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации, особые обязанности и особую ответственность. Представители этих организаций, действующих на основе редакционной независимости и вырабатываемых журналистским сообществом норм саморегуляции, т.е. правил профессии и этических принципов, должны занимать этичные и

взвешенные позиции и освещать избирательные кампании справедливым, сбалансированным и беспристрастным образом.

Согласно статье 52 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 года N 2124-1 "О средствах массовой информации" профессиональный статус журналиста распространяется, в том числе на штатных сотрудников редакций, а также на авторов, не связанных с редакцией средства массовой информации трудовыми или иными договорными отношениями, но признаваемых ею своими внештатными авторами или корреспондентами, при выполнении ими поручений редакции.

Согласно статье 47 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 года N 2124-1 журналист, в том числе и внештатный корреспондент, среди прочего имеет право: искать, запрашивать, получать и распространять информацию; посещать государственные органы и организации, предприятия и учреждения, органы общественных объединений либо их пресс-службы; получать доступ к документам и материалам, за исключением их фрагментов, содержащих сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну; копировать, публиковать, оглашать или иным способом воспроизводить документы и материалы при условии соблюдения требований части первой статьи 42 настоящего Закона; производить записи, в том числе с использованием средств аудио- и видеотехники, кино- и фотосъемки, за исключением случаев, предусмотренных законом; проверять достоверность сообщаемой ему информации; излагать свои личные суждения и оценки в сообщениях и материалах, предназначенных для распространения за его подписью; отказаться от подготовки за своей подписью сообщения или материала, противоречащего его убеждениям; распространять подготовленные им сообщения и материалы за своей подписью, под псевдонимом или без подписи. Журналист пользуется также иными правами, предоставленными ему законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ, то есть в день проведения голосования по дополнительным выборам депутатов Земского собрания <адрес>, заявитель Степанова А.Э., как представитель средства массовой информации (газеты) «Гражданский голос», что подтверждено исследованными в судебном заседании редакционным удостоверением журналиста (том 1 л.д.5), а также служебным (редакционным) заданием (том 1 л.д.6), прибыла на избирательный участок № с целью осуществления сбора информации об организации и проведения голосования и подсчета голосов, о соблюдении участниками и организаторами выборов избирательного законодательства.

Принимая во внимание исследованные в судебном заседании указанные документы, суд находит установленным, что по прибытии ДД.ММ.ГТТГ на избирательный участок № на внештатного корреспондента средства массовой информации (газеты) «Гражданский голос» Степанову А.Э. в силу ст.52 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 года N 2124-1 "О средствах массовой информации" в полной мере распространялся профессиональный статус журналиста.

Таким образом, она обладала всеми правами представителя средства массовой информации, предусмотренными как Законом Российской Федерации от 27.12.1991 года N 2124-1 "О средствах массовой информации", Федеральным законом от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", так и иными нормами действующего законодательства.

Пояснениями сторон, данными в судебном заседании, установлено, что соответствующее редакционное удостоверение журналиста (том 1 л.д.5), а также служебное (редакционное) задание (том 1 л.д.6) Степанова А.Э. предъявила председателю Участковой избирательной комиссии избирательного участка № Смирновой В.П. перед входом в помещение для голосования.

Принимая во внимание изложенное, председатель Участковой избирательной комиссии должен был в отношении Степановой А.Э. действовать с учетом распространявшегося на нее профессионального статуса журналиста, то есть с учетом положений Закона Российской Федерации от 27.12.1991 года N 2124-1 "О средствах массовой информации" (ст.48), Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (ст.30), Закона Нижегородской области от 06.09.2007 N 108-З "О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Нижегородской области" (ст.21) Степанова А.Э., как внештатный корреспондент средства массовой информации подлежала допуску в помещении для голосования избирательного участка № для осуществления возложенных на нее полномочий журналиста, а также данные о ней, как о лице присутствующем при проведении голосования, подлежали включению в соответствующий журнал избирательной комиссии.

Однако, из исследованного в судебном заседании представленного суду списка лиц, присутствующих при проведении голосования в помещении для голосования избирательного участка № в день голосования, следует, что данные о регистрации в указанном списке Степановой А.Э. отсутствуют (т.1 л.д.97).

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что Степанова А.Э., как представитель средства массовой информации, не была допущена в помещение для голосования избирательного участка №, а также не была проведена процедура ее аккредитации.

Вместе с тем Решением участковой избирательной комиссии избирательного участка № от ДД.ММ.ГГГГ № представитель средства массовой информации «Гражданский голос» Степанова А.Э. была удалена с избирательного участка № (т.1 л.д.8).

Вместе с тем в соответствии с положениями пункта 12 статьи 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также с положениями пункта 12 статьи 63 Закона Нижегородской области от 06.09.2007 года N 108-З "О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Нижегородской области" наблюдатель и иные лица, если они нарушают закон о выборах, удаляются только из помещения для голосования. Нормы, позволяющей удалить кого-либо с избирательного участка, действующее законодательство не содержит.

Так, в соответствии со ст.3 Закона Нижегородской области от 05.02.2013 N 8-З (ред. от 04.06.2014) "О порядке образования избирательных участков и порядке формирования избирательных комиссий на территории Нижегородской области" избирательные участки образуются исходя из численности населения, а границы избирательного участка устанавливаются по согласованию с соответствующей территориальной избирательной комиссией главой местной администрации муниципального района.

Избирательный участок № сформирован в соответствии с Постановлением Администрации <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ. Этим же постановлением определены его территориальные границы путем указания входящих в данный избирательный участок населенных пунктов.

В силу изложенного, наблюдатель и иные лица, к которым могут быть отнесены и представители средств массовой информации, не могут быть удалены с избирательного участка, а при наличии к тому оснований подлежат удалению только из помещения для голосования.

В нарушение данного требования обжалуемым решением № от ДД.ММ.ГГГГ представитель средства массовой информации «Гражданский голос» Степанова А.Э. удалена с избирательного участка №.

Кроме того, согласно статье 28 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" деятельность избирательных комиссий осуществляется коллегиально. Заседания избирательной комиссии созываются ее председателем по мере необходимости. Заседание избирательной комиссии является правомочным, если на нем присутствует большинство от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса. Решения избирательной комиссии принимаются большинством голосов от числа присутствующих членов комиссии с правом решающего голоса. Решения избирательной комиссии подписываются председателем и секретарем комиссии (председательствующим на заседании и секретарем заседания).

Таким образом, обжалуемое решение № от ДД.ММ.ГГГГ об удалении представителя средства массовой информации «Гражданский голос» Степановой А.Э с избирательного участка № подлежало принятию участковой избирательной комиссией коллегиально, с соблюдением установленной процедуры.

Однако в судебном заседании пояснениями председателя Участковой избирательной комиссии избирательного участка № Смирновой В.П., а также заявителя Степановой А.Э, установлено, что в нарушение названной нормы обжалуемое решение № от ДД.ММ.ГГГГ, коллегиально комиссией не принималось, голосования по данному вопросу не проводилось, протокола заседания комиссии, в котором были бы отражены результаты голосования, не составлялось.

В судебном заседании исследован протокол № заседания участковой избирательной комиссии № от ДД.ММ.ГГГГ (т.1 л.д.30), в котором имеется указание на единогласное принятие решения об удалении представителей СМИ «Гражданский голос». Однако как следует из пояснений председателя Участковой избирательной комиссии избирательного участка № Смирновой В.П., принятое комиссией в данной редакции решение не содержало фамилий лиц, подлежащих удалению с избирательного участка, в том числе в нем отсутствовала фамилия подлежащей удалению Степановой А.Э Текст данного решения, принятого участковой избирательной комиссией согласно протоколу № от ДД.ММ.ГГГГ суду представлен не был.

Текст нового обжалуемого решения (т.1 л.д.5), содержащий фамилию подлежащей удалению с избирательного участка Степановой А.Э, был изготовлен председателем УИК позднее самостоятельно. При этом вновь на заседание по вопросу внесения изменений в ранее принятое решение либо о принятии нового обжалуемого решения

участковая комиссия не созывалась, голосования по данному вопросу не проводилось, протокола не составлялось.

Суд находит, что внесенные единолично председателем Участковой избирательной комиссии избирательного участка № Смирновой В.П. в решение комиссии изменения, являются существенными, так как устанавливают перечень конкретных лиц, подлежащих ДД.ММ.ГГГГ удалению, и по своей сути является новым решением. Решение в новой редакции (в отличие от первоначальной) вынесено относительно конкретного лица - Степановой А.Э, а, следовательно, затрагивает ее интересы непосредственно, а не опосредованно через представляемое ею средство массовой информации.

Таким образом, суд находит установленным, что обжалуемое заявителем Степановой А.Э решение № от ДД.ММ.ГГГГ принято в нарушение основополагающего принципа коллегиальности, установленного статьей 28 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ, что является существенным.

Кроме того, из исследованного в судебном заседании протокола заседания избирательной комиссии избирательного участка № от ДД.ММ.ГГГГ (т.1 л.д.30), на котором было принято решение в его первоначальной редакции, следует, что перед вынесением первоначального решения председатель УИК Смирнова В.П. довела до членов избирательной комиссии не достоверную информацию. А именно, как следует из указанного протокола, она доложила членам комиссии, что средство массовой информации (газета) «Гражданский голос» включено в ассоциацию некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «Голос», а также о его участии в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики. Доказательств изложенных фактов в судебном заседании не представлено. Смирнова В.П. в судебном заседании пояснила, что на тот момент она таким образом понимала ситуацию.

Указанная недостоверная информация, доведенная до членов избирательной комиссии, могла повлиять на формирование мнения членов избирательной комиссии при принятии первоначального решения об удалении представителей СМИ «Гражданский голос» с избирательного участка, а соответственно повлиять и на результаты голосования.

Кроме того, в соответствии с положениями пункта 12 статьи 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также с положениями пункта 12 статьи 63 Закона

Нижегородской области от 06.09.2007 года N 108-З "О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Нижегородской области" лица, указанные в данной норме, в том числе и представители средства массовой информации, удаляются из помещения для голосования, если они нарушают закон о выборах.

Из исследованного в судебном заседании текста обжалуемого Степановой А.Э решения № от ДД.ММ.ГГГГ, следует, что удаление Степановой А.Э, как представителя средства массовой информации, было осуществлено без установления какого-либо факта допущенного с ее стороны нарушения закона о выборах (сведений об этом в обжалуемом решении не содержится).

Так из пояснений лиц, участвующих в деле, следует, что Степанова А.Э. на момент ее удаления ДД.ММ.ГГГГ с избирательного участка №, еще не приступила к исполнению своих полномочий корреспондента средства массовой информации (газеты) «Гражданский голос», указанных в редакционном задании, а именно полномочий по сбору информации об организации и проведении голосования и подсчета голосов, о соблюдении участниками и организаторами выборов избирательного законодательства, так как в помещение для голосования избирательного участка № она ДД.ММ.ГГГГ не была вообще допущена.

В судебное заседание суду не было представлено и надлежащих доказательств того, что в день голосования перед вынесением оспариваемого решения ДД.ММ.ГГГГ Степанова А.Э., явившаяся в помещение для голосования избирательного участка № с надлежаще оформленными полномочиями в качестве внештатного корреспондента газеты «Гражданский голос», осуществляла иную, нежели представитель средства массовой информации, деятельность, в том числе деятельность, не совместимую с полномочиями представителя средства массовой информации, круг которых определен в Федеральном законе от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Законе Нижегородской области от 06.09.2007 N 108-З "О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Нижегородской области", а также Законе Российской Федерации от 27.12.1991 года N 2124-1 "О средствах массовой информации".

Так, в судебном заседании представитель участковой избирательной комиссии Коробкова И.В. заявила суду, что, согласно имеющейся у них информации, полученной из различных источников, в том числе сети Интернет, представители средств массовой информации «Гражданский голос», под видом внештатных

корреспондентов, фактически участвуют при проведении выборов в качестве наблюдателей от различных общественных организаций, то есть заведомо недобросовестно осуществляют гражданские права, злоупотребляют правом. Однако данный довод не может быть исследован и принят судом во внимание при рассмотрении данного конкретного гражданского дела, так как суду не представлены доказательства того, что на день вынесения обжалуемого решения № от ДД.ММ.ГГГГ редакция средства массовой информации (газета) «Гражданский голос» была привлечена в установленном порядке за нарушение избирательного законодательства к какому-либо виду ответственности, и ее деятельность была прекращена либо приостановлена в порядке, установленном статьями 16, 16.1 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации". Поэтому при вынесении обжалуемого решения № от ДД.ММ.ГГГГ данная информация не могла быть принята во внимание.

Кроме этого, представитель участковой избирательной комиссии Коробкова И.В. в судебном заседании полагала, что Степанова А.Э., прибывшая на избирательный участок ДД.ММ.ГГГГ под видом внештатного корреспондента газеты «Гражданский голос», намеревалась собирать информацию в интересах Межрегионального общественного фонда содействия развитию гражданского общества «***», получившего в соответствие с Распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 года №11-рп субсидию из федерального бюджета (Президентский Грант). Данный довод представитель обосновывает тем, что перед выборами ДД.ММ.ГГГГ Степанова А.Э. - координатор Межрегионального общественного фонда содействия развитию гражданского общества «***», в адрес председателя территориальной избирательной комиссии <адрес> Л. по электронной почте направила письмо о том, что в рамках президентского гранта и мониторинга региональных выборов, Межрегиональный общественный фонд содействия развитию гражданского общества «***» планирует организовать наблюдение за выборами в <адрес> (т.1 л.д.142-149).

Однако, из пояснений представителя участковой избирательной комиссии Смирновой В.П., а также заявителя Степановой А.Э, данных в судебном заседании, следует, что по прибытию в помещение для голосования Степанова А.Э. предъявила документы, удостоверяющие ее полномочия внештатного корреспондента газеты «Гражданский голос». Документов, удостоверяющих ее полномочия на осуществление наблюдения от имени общественной организации, Степанова А.Э. не предъявляла. Из пояснений Степановой А.Э, данных в судебном заседании, следует, что она намеревалась ДД.ММ.ГГГГ в помещении для голосования выполнять функции представителя средства массовой информации, а не функции наблюдателя от общественной организации. Решение об удалении Степановой А.Э было вынесено

сразу при ее прибытии к помещению для голосования. Таким образом, Степанова А.Э. на момент ее удаления не смогла, в том числе и по независящим от нее причинам, совершить какие-либо действия, свидетельствующие о нарушении ею статьи 51 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации», в соответствие с которой не допускается использование установленных настоящим Законом прав журналиста в целях сбора информации в пользу постороннего лица или организации, не являющейся средством массовой информации.

Таким образом, довод представителя участковой избирательной комиссии Коробковой И.В. о том, что Степанова А.Э. фактически на избирательный участок № в день голосования ДД.ММ.ГГГГ прибыла не как представитель средства массовой информации, а как наблюдатель общественной организации, является предположительным, не нашедшим своего подтверждения надлежащими доказательствами, а потому не может быть принят судом при рассмотрении данного дела.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что у участковой избирательной комиссии избирательного участка № при вынесении ДД.ММ.ГГГГ обжалуемого решения отсутствовали надлежащим образом установленные данные, свидетельствующие о том, что, находясь на избирательном участке №, Степанова А.Э. намерена была вместо осуществления полномочий журналиста фактически осуществлять функции наблюдателя от общественной организации. Доводы об этом представителя участковой избирательной комиссии избирательного участка № и в судебном заседании носят только предположительный характер и не подтверждены допустимыми доказательствами.

Кроме того, в обжалуемом решении № от ДД.ММ.ГГГГ, указанные обстоятельства не приведены в качестве обоснования удаления Степановой А.Э. с избирательного участка. Данные мотивы принятия решения об удалении представителей СМИ «Гражданский голос» с избирательного участка не были приведены и в протоколе № заседания участковой избирательной комиссии (т.1 л.д.30), а потому суд находит установленным, что указанная информация не была известна ДД.ММ.ГГГГ ни председателю УИК № Смирновой В.П., ни членам избирательной комиссии. Указанные доводы, как обоснование принятия обжалуемого решения, представителем участковой избирательной комиссии избирательного участка № Коробковой И.В. впервые были приведены только в судебном заседании при рассмотрении данного гражданского дела ДД.ММ.ГГГГ.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание, что обжалуемое решение № от ДД.ММ.ГТТГ принято в отношении представителя СМИ, а не в отношении наблюдателя общественной организации Степановой А.Э, суд находит установленным, что указанные доводы не являлись мотивом принятия решения № от ДД.ММ.ГТТГ.

При этом суд учитывает, что обжалуемое решение № от ДД.ММ.ГТТГ не соответствует положениям пункта 12 статьи 64 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также положения пункта 12 статьи 63 Закона Нижегородской области от 06.09.2007 N 108-З "О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Нижегородской области", в соответствие с которыми решение об удалении с избирательного участка члена участковой комиссии, наблюдателя и иных лиц, нарушающих закон о выборах, должно быть в обязательном порядке мотивированным.

Применительно к данной норме решение является мотивированным, если оно содержит обоснование сформулированных в нем выводов ссылками, как на нормы закона, так и на конкретные установленные либо известные обстоятельства, явившиеся основанием принятия такого решения.

В нарушение названной нормы, из текста обжалуемого решения участковой избирательной комиссии избирательного участка № от ДД.ММ.ГТТГ № следует, что оно не содержит обоснования принятого решения об удалении корреспондента СМИ «Гражданский голос» Степановой А.Э с избирательного участка №.

Ссылка в обжалуемом решении лишь на норму закона - пункт 6 статьи 3 Федерального Закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" не может быть расценена как его мотивировка.

Данный вывод суда основан на том, что по своей конструкции указанная правовая норма является альтернативной - содержит как перечень лиц, так и перечень запрещенных видов деятельности, и одно лишь указание на данную норму не позволяет с достоверностью установить в качестве кого и за какие действия лицо подлежит удалению. Так, согласно пункту 6 статьи 3 Федерального Закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в редакции Федерального закона от 21.07.2005 N 93-ФЗ, действующей на день вынесения обжалуемого решения, иностранные граждане, за исключением случая, указанного в пункте 10 статьи 4

настоящего Федерального закона, лица без гражданства, иностранные организации не вправе осуществлять деятельность, способствующую либо препятствующую выдвижению кандидатов, списков кандидатов, избранию зарегистрированных кандидатов, выдвижению инициативы проведения референдума и проведению референдума, достижению определенного результата на выборах, референдуме.

Суду представителями участковой избирательной комиссии не было представлено доказательства того, какой же запрещенный данной нормой вид деятельности (деятельность, способствующую либо препятствующую выдвижению кандидатов, избранию зарегистрированных кандидатов, достижению определенного результата на выборах) Степанова А.Э. осуществляла либо намерена была осуществлять, находясь ДД.ММ.ГГГГ в день голосования на данном избирательном участке.

Из пояснений заявителя Степановой А.Э, данных в судебном заседании, следует, что ни с кем из зарегистрированных в данном избирательном округе кандидатов в депутаты Земского собрания <адрес> ни она, ни средство массовой информации (газета) «Гражданский голос», внештатным корреспондентом которого она являлась, ни его учредители не состояли в каких-либо отношениях, не представляли интересы ни одного из них, не сотрудничали ни с одним из кандидатов, не содействовали и не препятствовали выдвижению и избранию кого-либо. Доказательств обратного представителями избирательной комиссии суду представлено не было.

Таким образом, в судебном заседании исследованными доказательствами не установлено, что, явившись на избирательный участок № в день голосования, то есть ДД.ММ.ГГГГ, в качестве представителя средства массовой информации (газеты) «Гражданский голос», Степанова А.Э. своими действиями осуществляла либо намеревалась осуществлять один из запрещенных положениями пункта 6 статьи 3 Федерального Закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" видов деятельности. В обжалуемом решении указанное также не приведено в качестве мотива его приятия.

Кроме того, суду не было представлено доказательств того, что заявитель Степанова А.Э. изъявила желание присутствовать ДД.ММ.ГГГГ на избирательном участке № в день голосования как иностранный гражданин, либо как лицо без гражданства, либо как представитель иностранной организации.

Как установлено в судебном заседании пояснениями заявителя, не опровергнутыми представителя участковой избирательной комиссии, Степанова А.Э. по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ не являлась ни иностранным гражданином, ни лицом без гражданства

В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ представители участковой избирательной комиссии избирательного участка № в обоснование обжалуемого решения указали, что на день вынесения данного решения комиссия расценивала Степанову А.Э., как представителя иностранной организации, так как по сведениям Министерства юстиции Российской Федерации (размещены на портале государственных услуг - сведения реестра НКО, выполняющих функции иностранного агента, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ) в реестр НКО, выполняющих функции иностранных агентов, включена Ассоциация некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «ГОЛОС». В свою очередь газета «Гражданский голос» является СМИ, учрежденным указанной некоммерческой организацией (свидетельство о регистрации СМИ от ДД.ММ.ГГГГ ПИ № ФС77- 41728). Осуществление наблюдения на избирательных участках представителями организаций, признанных Министерством юстиции Российской Федерации иностранными агентами, а равно присутствие средств массовой информации, учрежденных этими организациями, при проведении голосования, подсчете голосов избирателей, установлении итогов голосования и определении результатов выборов противоречит пункту 6 статьи 3 Федерального Закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 21.07.2005 N 93-ФЗ). По этим основаниям, как утверждали представители участковой избирательной комиссии, Степанова А.Э., являясь корреспондентом газеты «Гражданский голос», не могла присутствовать на избирательном участке ДД.ММ.ГГГГ в день голосования.

Однако данный довод суд находит необоснованным, так как согласно пункту 6 статьи 3 Федерального Закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в редакции Федерального закона от 21.07.2005 N 93-ФЗ, действовавшего на день вынесения обжалуемого решения, запрет на осуществление перечисленных в данном пункте видов деятельности, был наложен на иностранные организации.

Как следует из представленных суду доказательств (свидетельства о регистрации средства массовой информации (т.1 л.д.7), устава редакции средства массовой информации (т.1 л.д.121-131)) одним из учредителей средства массовой информации (газеты) «Гражданский голос» действительно является Ассоциация некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «ГОЛОС», которая по сведениям Министерства юстиции Российской Федерации включена в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранных агентов.

Из смысла положений статьи 2 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", в редакции, действовавшей на день вынесения обжалуемого решения, следует, что некоммерческие организации, выполняющие функции иностранного агента, являются российскими некоммерческими организациями, и не подпадают под определение иностранной некоммерческой организации.

По этим основаниям Ассоциация некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «ГОЛОС», признанная некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, и не являющаяся иностранной организацией, на день вынесения обжалуемого решения (ДД.ММ.ГГГГ) не могла быть отнесена к перечню лиц, указанных в пункте 6 статьи 3 Федерального Закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ в редакции Федерального закона от 21.07.2005 N 93-ФЗ.

Только после внесения в данную норму Федеральным законом от 24.11.2014 года N 355-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу финансовой отчетности политических партий, избирательных объединений, кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления" изменений некоммерческие организации, выполняющие функции иностранного агента, стали не вправе осуществлять не только деятельность, способствующую либо препятствующую выдвижению кандидатов, списков кандидатов, избранию зарегистрированных кандидатов, выдвижению инициативы проведения референдума и проведению референдума, достижению определенного результата на выборах, референдуме, но и в иных формах участвовать в избирательных кампаниях, кампаниях референдума.

При этом согласно ст. 8 Федерального закона от 24.11.2014 N 355-ФЗ указанные положения применяются только к правоотношениям, возникшим в связи с проведением выборов и референдумов, назначенных после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, то есть после 25.11.2014 года.

С учетом изложенного, положения пункта 6 статьи 3 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в новой редакции Федерального закона от 24.11.2014 года N 355-ФЗ, не могут быть применены судом при рассмотрении данного гражданского дела, то есть не могут быть применены к правоотношениям, возникшим в связи с проведением дополнительных выборов депутатов Земского собрания <адрес> ДД.ММ.ГГГГ, назначенных до дня вступления в силу настоящего Федерального закона (до 25.11.2014 года).

Таким образом, в судебное заседание не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что, явившись на избирательный участок № в день голосования, то есть ДД.ММ.ГГГГ, в качестве представителя средства массовой информации (газеты) «Гражданский голос», Степанова А.Э. подпадала под запрет, установленный пунктом 6 статьи 3 Федерального Закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в редакции Федерального закона от 21.07.2005 N 93-ФЗ, в отношении конкретного перечня лиц и конкретного перечня запрещенных видов деятельности либо намеревалась нарушить указанные положения.

Принимая во внимание изложенное, суд находит установленным, что у избирательной комиссии избирательного участка № отсутствовали основания для удаления Степановой А.Э с избирательного участка на основании пункта 6 статьи 3 Федерального Закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в редакции Федерального закона от 21.07.2005 N 93-ФЗ, действовавшего на день вынесения обжалуемого решения.

В судебном заседании представитель участковой избирательной комиссии Смирнова В.П. в качестве обоснования принятого решения указала, что при подготовке и проведении выборов Губернатора *** области ДД.ММ.ГГГГ и при подготовке к дополнительным выборам депутатов Земского Собрания <адрес> ДД.ММ.ГГГГ участковой избирательной комиссией избирательного участка № были получены от территориальной избирательной комиссии <адрес> копии писем избирательной комиссии <адрес>, Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, сведения реестра НКО, выполняющих функции иностранного агента, сообщение Пресс-службы ЦИК России, а также устные разъяснения о том, что на избирательный участок могут прибыть представители ассоциации некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «Голос» и учрежденного ею средства массовой информации - газеты «Гражданский голос» (т.1 л.д.20-29). Из поступившей информации избирательных комиссий следовало, что участие некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, а также представителей учрежденного ею средства массовой информации в избирательном процессе является нарушением духа и буквы требований Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации». Избирательная комиссия избирательного участка №, принимая оспариваемое решение, действовала в соответствии с указаниями вышестоящих избирательных комиссий.

В соответствии с пунктом 10 статьи 20 Федерального Закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" решения вышестоящей комиссии, принятые в пределах ее компетенции, обязательны для нижестоящих комиссий.

Однако из анализа представленных документов, которые по утверждению представителей участковой избирательной комиссии избирательного участка № явились основанием принятия обжалуемого решения, а именно писем Избирательной комиссии Нижегородской области, сообщение Пресс-службы ЦИК России, следует, что данные документы носят инструктивный рекомендательный характер, не являются коллегиальными решениями данных органов, а потому в понимании пункта 10 статьи 20 Федерального Закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ не могут являться обязательными для исполнения нижестоящими организациями.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства в их совокупности, суд находит установленным, что обжалуемое решение № участковой избирательной комиссии избирательного участка № от ДД.ММ.ГГГГ, которым представитель средства массовой информации (газеты) «Гражданский голос» Степанова А.Э. удалена с избирательного участка № вынесено с нарушением действующего на день его вынесения законодательства.

Все установленные судом нарушения, как каждое из них в отдельности, так и все в совокупности, являются существенными, влекущими безусловное признание обжалуемого Степановой А.Э. решения в части ее удаления с избирательного участка незаконным.

С учетом изложенного, заявленные требования СтепА. А.Э. в данной части подлежат удовлетворению.

Обращаясь с настоящим заявлением в суд, заявитель Степанова А.Э. кроме признания решения Участковой избирательной комиссии избирательного участка № от ДД.ММ.ГГГГ № незаконным, просит суд отменить указанное решение.

Однако, исходя из положений статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при удовлетворении заявления об оспаривании решения, суд принимает решение о признании решения незаконным и, в необходимых случаях, на принятие в установленный судом срок мер для восстановления в полном объеме нарушенных прав и свобод заявителя или устранения препятствий к их осуществлению.

Исходя из существа заявленного Степановой А.Э требования, вытекающего из нарушения ее права на присутствие ДД.ММ.ГГГГ в помещении для голосования, суд не находит необходимости указания в решении на принятие каких-либо мер для восстановления нарушенных прав и свобод заявителя или устранения препятствий к их осуществлению. Дополнительные выборы депутатов Земского собрания <адрес>, назначенные на ДД.ММ.ГГГГ Решением Земского собрания <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, признаны состоявшимися. Результаты данных выборов никем в установленном порядке и в установленные сроки не оспорены. Принятие настоящего решения не влияет на действительность результатов данных выборов.

Таким образом, восстановление нарушенных прав Степановой А.Э осуществляется судом в полной мере путем признания оспариваемого ею решения незаконным.

При этом положениями статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривается возможность принятия судом решения об отмене оспариваемого заявителем решения, а потому заявление Степановой А.Э в части требований об отмене решения Участковой избирательной комиссии избирательного участка № от ДД.ММ.ГГГГ № удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.ст.194-198, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Заявление Степановой А.Э об обжаловании решения Участковой избирательной комиссии избирательного участка № от ДД.ММ.ГГГГ №, которым представитель средства массовой информации (газеты) «Гражданский голос» Степанова А.Э. удалена с избирательного участка №, удовлетворить частично.

Признать решение Участковой избирательной комиссии избирательного участка № от ДД.ММ.ГГГГ № в части удаления с избирательного участка № представителя СМИ «Гражданский голос» Степановой А.Э, незаконным.

В остальной части заявленных требований Степановой А.Э отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Ковернинский районный суд Нижегородской области в апелляционном порядке в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья