

**Пояснительная записка  
к Федеральному закону о внесении изменений и дополнений в Уголовно-  
процессуальный кодекс РФ.**

1. Возложенная на адвокатуру публичная функция оказания квалифицированной юридической помощи в процедурах судопроизводства требует мер по укреплению процессуальных полномочий адвоката в доказывании, исходя из его положения в состязательном процессе как равноправной стороны, которой обеспечивается «равенство оружия», в том числе, и в ходе доказывания - при сборе, представлении и исследовании доказательств.

Соблюдение гарантий участия адвокатов в доказывании по уголовному делу не только в судебных стадиях процесса, но и в досудебном производстве требует развития в уголовно-процессуальном законе механизмов реализации прав адвоката-защитника по собиранию доказательств, их исследованию и приобщению к материалам уголовного дела.

*В этих целях представляемый проект федерального закона о внесении изменений в УПК РФ предлагает введение таких правил, которые, развивая уже закрепленные в законе требования, снижали бы в ходе предварительного расследования риски воспрепятствования участию защитника в следственных действиях по собиранию доказательств, исключали бы немотивированные отказы в рассмотрении и удовлетворении его ходатайств об исследовании доказательств, приобщении к делу документов и иных материалов, не допускали бы сужения сферы судебного контроля в ситуациях таких неправомерных ограничений для участников доказывания в досудебном производстве.*

В отсутствие достаточно четкого регулирования на практике является достаточно общим местом, что следователь-участник процесса на стороне обвинения, ссылаясь на свою ложно понятую (в противоречие с заявленными целями судопроизводства) самостоятельность, препятствует защитнику в представлении доказательств и искусственно создает видимость достаточности доказательств обвинения для передачи дела в суд и вынесения обвинительного приговора. При этом утверждается и недопустимость обжалования - в порядке статьи 125 УПК РФ – неправомерных ограничений для участия адвоката-защитника в доказывании, поскольку в дальнейшем не исключено представление им доказательств в судебном заседании.

Между тем, своевременное представление доказательств стороной защиты может определить судьбу уголовного дела, его возможное прекращение и создает основу для отказа прокурора утвердить обвинительное заключение, необоснованной передачи дела в суд и вынесения приговора.

Хотя УПК РФ исходит из определенной самостоятельности следователя при выборе направления расследования и принятии решений о проведении следственных и иных процессуальных действий, это очевидно не означает, что другие участники расследования не могут иметь возможность влиять процессуальными средствами на действия ведущих расследование органов. Согласно действующей статье 38 УПК презюмируется, что названная самостоятельность следователя всегда ограничена в случаях, в которых его решения и действия допускаются только при получении соответствующего судебного решения или согласия руководителя следственного органа. Равенство процессуального оружия, однако, обуславливает, чтобы в качестве условий, ограничивающих желание следователя исходить только из собственных позиций закон настаивал и на обязанности для следователя подлежащих по своей сути (в силу закона) удовлетворению ходатайств, заявляемых стороной защиты или потерпевшим. Этим диктуется дополнение к п.3 части 2 статьи 38 УПК РФ.

2. Из этих же соображений представляется целесообразным конкретизировать положения статьи 159 УПК РФ о том, что участникам процесса не может быть отказано в допросе

свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела», двумя дополнительными запретами: во-первых, отказать защитнику в праве на участие в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству подозреваемого или обвиняемого и, во-вторых, отказать любому из участников процесса в приобщении к материалам уголовного дела заключения специалиста и (или) иных документов.

Такая конкретизация обязательных предписаний, адресованных органам расследования, обуславливает и прямое указание в УПК о возможности рассмотрения в судебном порядке жалоб на их действия, которые могут препятствовать защитнику собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи.

Соответствующие дополнения предлагаются к статье 125, части 1, УПК.

3. УПК РФ содержит перечень недопустимых доказательств (ч. 2 ст. 75). В данном перечне отсутствует указание на доказательства, которые получены в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий и входят при этом в производство адвоката по делам его доверителей.

Указание на недопустимость использования таких доказательств стороной обвинения содержится в пункте 3 статьи 8 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Таким образом, законодатель реализовал свое полномочие по установлению дополнительных гарантий прав и свобод граждан в Федеральном законе № 63-ФЗ (Определение Конституционного Суда РФ от 08 ноября 2005 г., Постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 33-П).

Однако отсутствие аналогичного положения в части 2 статьи 75 УПК РФ на практике приводит к тому, что должностные лица правоохранительных органов, осуществляющих оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия в отношении адвокатов, не соблюдают установленные пунктом 3 статьи 8 Федерального закона № 63-ФЗ гарантии защиты прав граждан.

В связи с этим часть 2 статьи 75 УПК РФ необходимо дополнить положением, аналогичным норме пункта 3 статьи 8 Федерального закона № 63-ФЗ.

4. Согласно части 3 статьи 56 УПК РФ адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого не подлежат допросу в качестве свидетелей об обстоятельствах, ставших известными им в связи с обращением за юридической помощью или в связи с оказанием такой помощи. Вместе с тем, Конституционный Суд РФ указал на необходимость исключения из данного правила, связанного с ситуацией, когда о своем допросе в качестве свидетеля ходатайствует сам адвокат с согласия и в интересах подозреваемого, обвиняемого (Определение Конституционного Суда РФ от 06 марта 2003 г. № 108-О).

Проект федерального закона содержит предложение по дополнению нормы части 3 статьи 56 УПК РФ указанием на данное исключение.

**5. В соответствии с положениями Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, при соблюдении конституционных гарантий подозреваемого и обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи и защиты всеми не запрещенными законом способами (ст. 48 и 123 Конституции РФ).**

**Обвиняемый и его защитник на стадии предварительного расследования не вправе знакомиться с материалами уголовного дела в полном объеме, как и получать заверенные копии необходимых им документов и материалов. Право на ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами всего уголовного дела возникает у них только после окончания предварительного следствия, о чём они уведомляются следователем. В настоящее время законодатель установил, что после окончания предварительного следствия следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику материалы уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде. Опись материалов дела обвиняемому и его защите не предоставляется, и даже не предъявляется для ознакомления. Следует указать, что повсеместно на практике следователи пронумеровывают листы дела не устойчивыми красителями, например, - чернилами или шариковой пастой, а грифельным карандашом. Отсутствие в распоряжении обвиняемого и его защиты описи дела после ознакомления с ним, как и нумерация листов дела не устойчивым красителем – грифельным**

*карандашом, создает возможность фальсификации стороной обвинения уголовного дела путём подмены одних документов (материалов дела) другими, которые обвиняемому и его защите ранее не предъявлялись (как в ходе предварительного следствия, так и при их ознакомлении с делом после окончания предварительного следствия).*

*В настоящее время, кроме того, законодательно не предусмотрено право обвиняемого и его защиты на получение заверенных копий материалов уголовного дела, что, в свою очередь, даёт стороне обвинения возможность фальсификаций и иного рода – путём внесения изменений и/или исправлений в имеющихся в деле документов.*

*Таким образом, действующее законодательство не даёт стороне защиты гарантий от фальсификаций материалов дела после ознакомления с ним обвиняемого и его защиты, а также лишает суд, органы прокуратуры и следственные органы возможности проверить заявление защиты о фальсификации дела после выполнения требований статьи 217 УПК РФ. Органы контроля и надзора, как и суд, не принимают незаверенные следователем копии материалов дела как доказательства, подтверждающие заявление о фальсификации дела после предъявления его для ознакомления обвиняемому и его защите. Суды, в свою очередь, не признают документы (материалы дела), о фальсификации которых заявляет защита недопустимыми доказательствами и не исключают их из числа таковых с аргументацией о «нелегитимности» копий материалов уголовного дела без их удостоверения подписью следователя, в производстве которого находилось уголовное дело, и печати следственного органа.*

*Отсутствие законодательного закрепления обязанности следователя заверить копии материалов уголовного дела при наличии соответствующего ходатайства стороны защиты даёт следователю безграничные полномочия в распоряжении материалами дела после ознакомления с ним стороны защиты вплоть до различных вариантов фальсификаций.*

*Законопроект предлагает меры, направленные на недопущение возможности фальсификации материалов уголовного дела после предъявления его для ознакомления обвиняемому и защите.*

6. В качестве одной из гарантий независимого статуса адвоката необходимо вернуться к механизму возбуждения уголовного преследования в отношении адвоката, который был закреплен в первоначальной редакции УПК РФ и предусматривал действенную гарантию от произвола следователей - предварительное получение заключения у районного судьи о наличии в действиях адвоката признаков преступления.

Предусмотренный в настоящее время механизм возбуждения уголовного дела в отношении адвоката с согласия руководителя следственного органа СКР в субъекте Российской Федерации противоречит принципу равенства и состязательности сторон в судопроизводстве, создает предпосылки для злоупотребления правом со стороны должностных лиц следственных органов, используется в целях устранения из дела неугодных адвокатов.

Проект предлагает в связи с этим изменения в ст. 448 УПК РФ

7. Проект федерального закона предлагает дополнить статью 450 УПК РФ частью 6, устанавливающей порядок проведения обыска и осмотра в отношении адвоката.

Данная поправка направлена на повышение гарантий конфиденциальности отношений адвоката и доверителя, которая является необходимым условием реализации права каждого на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ).

Указанные гарантии наиболее часто нарушаются должностными лицами правоохранительных органов при производстве обысков в отношении адвокатов (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности).

На недопустимость подобных нарушений неоднократно указывал Конституционный Суд РФ. В частности, в Постановлении от 17.12.2015 № 33-П Конституционный Суд РФ указал на необходимость соблюдения следующих правил:

- обыск у адвоката может быть произведен только на основании судебного решения;
- в судебном решении должны быть указаны конкретные отыскиваемые объекты и данные, служащие основанием для проведения обыска;
- изъятие адвокатского досье целиком при обыске недопустимо;
- недопустимо применение видео-, фото- и иной фиксации материалов адвокатского досье.

Данные позиции Конституционного Суда РФ соответствуют также позициям Европейского Суда по правам человека (Постановление от 27 сентября 2005 г. по делу «Саллинен и другие против Финляндии»; Постановление от 09 апреля 2009 г. по делу «Колесниченко против Российской Федерации»; Решение по делу «Гамосиес против Соединенного Королевства»).

Указанные позиции проект федерального закона предлагает закрепить в УПК РФ.

8. Обязательное ведение протоколов судебных заседаний как гарантия вынесения правосудного приговора и исправления судебной ошибки вышестоящей судебной инстанцией не сопровождается официальным требованием о необходимом использовании технических средств, которые исключали бы неполноту, а также возможные искажения происходящего в судебном заседании. Зачастую это приводит к вынесению незаконных и несправедливых приговоров, в том числе даже к осуждению невиновных. Действующая практика протоколирования не содержит гарантий от фальсификации протоколов, которые нередко «подгоняются» под приговор, или переписываются из обвинительного заключения. Ситуация может быть легко и полностью исправлена путем ведения в обязательном порядке наравне с письменным протоколом аудиопроколирования хода судебного разбирательства, а также изготовления протокола по мере рассмотрения дела до судебных прений и рассмотрения по ходатайству сторон замечаний на него с их участием.

В настоящее время, по данным Верховного Суда РФ и Судебного департамента при ВС РФ, во всех судах Российской Федерации установлено оборудование, позволяющее вести аудиозапись судебных процессов. Вместе с тем уголовно-процессуальный закон в отличие от Кодекса административного судопроизводства не предусматривает обязательное ведение аудиозаписи, что позволяет судье под любыми предлогами отказываться от производства официальной аудиозаписи судебного разбирательства. Представляемая же защитой аудиозапись, в том числе с уведомлением суда о ее ведении, к делу не приобщается, вышестоящими судами не принимается во внимание и не признается источником доказательств. Соответственно, приговоры, основанные на фальсифицированных, искажающих ход судебного разбирательства протоколах, остаются без изменения.

В законопроекте предлагается дополнить УПК РФ нормой, предусматривающей обязательное применение при ведении протокола судебного заседания систем аудиофиксации (аудиопроколирования), использование которых гарантирует объективную фиксацию всего происходящего в судебном заседании, и обеспечивает справедливое правосудие.

Кроме того, в настоящее время УПК РФ регламентирует изготовление протокола после вынесения приговора или иного судебного решения. Это лишает стороны возможности в прениях ссылаться на протокол в подтверждение своих доводов. В то же время судьи в совещательной комнате при постановлении приговора или иного судебного решения, полагаясь только на свою память и черновые записи, могут принять ошибочное решение.

По действующему законодательству (статьи 245, 259 и 260 УПК РФ) протокол судебного заседания ведется секретарем и изготавливается после постановления приговора. В случае расхождения изложенного в протоколе судебного заседания и сказанного в суде стороны имеют право принести замечания на протокол. Замечания рассматриваются тем же самым судьей, который подписал этот протокол. И таким образом, судья фактически рассматривает претензии к его собственной деятельности. Поэтому замечания практически всегда отклоняются, как необоснованные.

Законопроект предлагает установить дополнительные гарантии – изготовление протокола до судебных прений, рассмотрение замечаний на протокол по ходатайству сторон с их обязательным участием и с использованием результатов аудиопроколирования судебного заседания.

К настоящему времени имеются все необходимые условия для ведения судебного заседания с обязательным использованием средств аудиопроколирования, и реализация

данного предложения федеральными судами не требует расходов из федерального бюджета.

9. Статьей 401.17 УПК РФ не допускается внесение повторных или новых кассационных жалобы, представления по иным правовым основаниям, иными лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эти жалобы или представление в отношении одного и того же лица рассматривались этим судом в судебном заседании.

Таким образом, в законе установлен запрет на обжалование незаконных приговоров и в тех случаях, когда имеются правовые основания к их отмене или изменению, даже не рассматривавшиеся ранее судом. Такой запрет ограничивает право на судебную защиту и получение квалифицированной юридической помощи, гарантированные статьей 48 Конституцией РФ, и фактически имеют целью уменьшение объема работы судов кассационной инстанции, а не защиту прав и свобод человека.

В связи с этим предлагается изменить статью 401.17 УПК РФ, предоставив возможность обжалования в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов лицам, ранее не обращавшимся с жалобой на вступивший с силу судебный приговор либо обращавшимся в кассационную инстанцию, но по другим правовым основаниям.

Проект

## **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

### **ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

#### **О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации**

Статья 1. Внести следующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации:

1) дополнить статью 5 пунктом 6.1 следующего содержания:

«данные предварительного расследования – любые сведения об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, ставшие известными следователю или дознавателю при производстве по уголовному делу и содержащиеся в материалах уголовного дела»;

2) пункт 3 части 2 статьи 38 после слов «процессуальных действий» дополнить словами «,приобщении к материалам уголовного дела доказательств», после слов «руководителя следственного органа» дополнить словами «либо является обязательным удовлетворение заявленных ходатайств».

3) в статье 49:

а) в части 2 после слова «защитников» слово «допускаются» заменить словом «привлекаются»;

б) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. В случае необходимости получения согласия подозреваемого, обвиняемого перед вступлением адвоката в дело ему предоставляется свидание с подозреваемым, обвиняемым по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.»;

4) части 3 и 4 статьи 50 после слов «меры по назначению защитника» дополнить словами «в порядке, определенном советом адвокатской палаты»;

5) часть 5 статьи 50 изложить в следующей редакции:

«5. В случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, а также в процессуальных действиях, выполняемых дознавателем, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 144 настоящего Кодекса, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.»;

6) первый абзац части 1 статьи 53 изложить в следующей редакции:

«1. С момента вступления в уголовное дело защитник вправе:»;

7) в части 3 статьи 56:

а) абзац первый после слов «Не подлежат» дополнить словами «вызову и»;

б) пункт 2 дополнить словами «за исключением случаев, когда о допросе в качестве свидетеля ходатайствует сам адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого с согласия и в интересах подозреваемого, обвиняемого»;

в) пункт 3 дополнить словами «за исключением случаев, когда о допросе в качестве свидетеля ходатайствует сам адвокат с согласия и в интересах подозреваемого, обвиняемого»;

8) в статье 58:

а) часть 1 после слов «а также» дополнить словами «привлекаемое сторонами»;

б) в части 2 слова «уголовном судопроизводстве» заменить словами «следственных и процессуальных действиях, судебном заседании»;

9) часть 2 статьи 75 дополнить пунктом 2.1 следующего содержания:

«2.1) сведения, предметы и документы, входящие в производство адвоката по делам его доверителей, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых адвокатом для осуществления адвокатской деятельности) в отношении адвоката (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката), за исключением орудий преступления, а также предметов, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации»;

10) часть 1 статьи 125 после слов «затруднить доступ граждан к правосудию» дополнить словами «затруднить получение и приобщение к материалам уголовного дела доказательств, необходимых для реализации права подозреваемого, обвиняемого на защиту»;

11) в статье 159:

а) часть 2 после слов «других следственных действий,» дополнить словами «приобщении к материалам уголовного дела доказательств, в том числе заключений специалистов», после слов «они ходатайствуют» дополнить словами «либо подтверждаемые представленными доказательствами»;

б) часть 2 дополнить вторым абзацем следующего содержания:

«Защитнику не может быть отказано в удовлетворении ходатайства об участии в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству подозреваемого или обвиняемого»;

12) статью 161 изложить в следующей редакции:

«Статья 161. Недопустимость разглашения данных предварительного расследования

1. Следователь или дознаватель вправе вынести мотивированное постановление о недопустимости разглашения участниками производства по делу без предварительного разрешения ставших им известными от следователя или дознавателя данных предварительного расследования. В постановлении должны быть указаны срок его действия, а также исчерпывающий перечень не подлежащих разглашению данных предварительного расследования. Постановление объявляется участникам уголовного судопроизводства, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации. Постановление и подписка утрачивают силу в полном объеме при объявлении участникам производства по делу об окончании предварительного следствия (дознания), а в части данных предварительного расследования, разглашённых следователем, дознавателем, прокурором, а также иными лицами – с момента такого разглашения.

2. Разглашение данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства без их согласия, а также данных о частной жизни несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, не достигших возраста четырнадцати лет, без согласия их законного представителя не допускается.

3. Не является разглашением данных предварительного расследования использование участниками уголовного судопроизводства данных:

- а) о фактах нарушения прав и свобод участников уголовного судопроизводства и других лиц;
- б) о фактах нарушения законности органами государственной власти и их должностными лицами;
- в) об обстоятельствах уголовного дела, рассмотренных в открытом судебном заседании;
- г) в ходатайствах, заявлениях, жалобах и иных процессуальных документах;
- д) после разглашения стороной обвинения данных предварительного расследования в средствах массовой информации, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет или иным способом;
- е) для предоставления лицам, привлекаемым к участию в уголовном деле в качестве эксперта или специалиста, в том числе в соответствии со статьёй 86 настоящего Кодекса и статьёй 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

13) части 1 и 2 статьи 168 после слов «следственным» дополнить словами «или процессуальном»;

14) в статье 217:

а) часть первую статьи 217 после слов «следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику...» дополнить словами и следующим предложением: «... материалы уголовного дела в подшитом, пронумерованном виде с описью. Нумерация страниц материалов уголовного дела производится (исполняется) устойчивым красителем, исключаяющим его стирание и исправление».

б) часть вторую статьи 217 после слов «... с помощью технических средств.» дополнить следующим предложением: «По ходатайству обвиняемого и/или его защитника полученные в ходе ознакомления с помощью технических средств копии документов материалов дела, вещественных доказательств, фотографий, материалов аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иных приложений к протоколам следственных действий подлежат заверению подписью следователя, в производстве которого находится уголовное дело, и печатью соответствующего следственного органа.»

в) часть четвёртую статьи 217 изложить в следующей редакции: «По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь вручает им заверенную копию описи материалов уголовного дела и выясняет, какие у них

имеются ходатайства или иные заявления. Опись материалов дела, в свою очередь, постранично заверяется подписями обвиняемого и его защиты. При этом у обвиняемого и его защитника выясняется, какие свидетели, эксперты и специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты. На основании заявления обвиняемого и его защиты о лицах, подлежащих вызову в суд со стороны защиты, следователь составляет список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, в соответствии с частью 4 статьи 220 УПК РФ».

15) статьи 259 и 260 изложить в следующей редакции:

«Статья 259. Протоколирование судебного заседания

1. В ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанции (включая предварительное судебное слушание) секретарем судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и (или) иных технических средств и составляется протокол в письменной форме.

2. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания. Материальный носитель аудиозаписи приобщается к протоколу.

3. Протокол является дополнительным средством фиксации следующих данных о ходе судебного заседания:

1) место и дата заседания, время его начала и окончания;\*

2) какое уголовное дело рассматривается;\*

3) наименование и состав суда, данные о секретаре, переводчике, обвинителе, защитнике, подсудимом, а также о потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике, их представителях и других вызванных в суд лицах;\*

4) данные о личности подсудимого и об избранной в отношении него мере пресечения;\*

5) действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания;\*

6) заявления, возражения и ходатайства участвующих в уголовном деле лиц, консультации специалистов;\*

7) определения или постановления, вынесенные судом без удаления в совещательную комнату;\*

8) определения или постановления, вынесенные судом с удалением в совещательную комнату;\*

9) сведения о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности;\*

10) краткое содержание показаний;

11) основное содержание вопросов, заданных допрашиваемым, и их ответов;

12) результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств;\*

13) обстоятельства, которые участники уголовного судопроизводства просят занести в протокол;\*

14) основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого;\*

15) сведения об оглашении приговора и о разъяснении порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него;\*

16) сведения о разъяснении оправданным и осужденным порядка и срока обжалования приговора, а также о разъяснении права ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции\*.

4. В протоколе также указывается о мерах воздействия, принятых в отношении лица, нарушившего порядок в судебном заседании.\*

5. Протокол может быть написан от руки, или напечатан на машинке, или изготовлен с использованием компьютера. Для обеспечения полноты протокола при его ведении могут быть использованы стенографирование, а также технические средства. В случае, если судом проводится стенографическая запись, а также видеозапись судебного заседания,

киносъемка допросов, то об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. В этом случае материальные носители видеозаписи, материалов фотографирования и (или) видеозаписи, киносъемки приобщаются к протоколу.

6. Протокол должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение 3 суток со дня окончания каждого судебного заседания.

7. Ходатайство об ознакомлении с аудиозаписью судебного заседания, протоколами судебного заседания и протоколами о совершении отдельных процессуальных действий подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам. Ходатайство не подлежит удовлетворению, если уголовное дело уже направлено в апелляционную инстанцию или по истечении срока, предоставленного для апелляционного обжалования, находится в стадии исполнения.

Председательствующий обеспечивает сторонам возможность ознакомления с аудиозаписью судебного заседания, протоколами судебного заседания и протоколами о совершении отдельных процессуальных действий в течение 3 суток со дня получения ходатайства. Председательствующий вправе предоставить возможность ознакомления с протоколом и иным участникам судебного разбирательства по их ходатайству и в части, касающейся их показаний. Если протокол судебного заседания в силу объективных обстоятельств изготовлен по истечении 3 суток со дня окончания судебного заседания, то участники судебного разбирательства, подавшие ходатайства, должны быть извещены о дате подписания протокола и времени, когда они могут с ним ознакомиться.

Время ознакомления с аудиозаписью судебного заседания, протоколами судебного заседания и протоколами о совершении отдельных процессуальных действий устанавливается председательствующим в зависимости от объема указанного протокола, однако оно не может быть менее 5 суток с момента начала ознакомления. В исключительных случаях председательствующий по ходатайству лица, знакомящегося с аудиозаписью судебного заседания, протоколами судебного заседания и протоколами о совершении отдельных процессуальных действий, может продлить установленное время. В случае, если участник судебного разбирательства явно затягивает время ознакомления с аудиозаписью судебного заседания, протоколами судебного заседания и протоколами о совершении отдельных процессуальных действий, председательствующий вправе своим постановлением установить определенный срок для ознакомления с ним\*.

8. Копия аудиозаписи судебного заседания, протоколов судебного заседания и протоколов о совершении отдельных процессуальных действий изготавливается по письменному ходатайству стороны или иного участника судебного разбирательства и за его счет\*.

Статья 260. Замечания на протокол судебного заседания

1. В течение 3 суток со дня ознакомления с протоколами судебного заседания и протоколами о совершении отдельных процессуальных действий стороны могут подать на него замечания, в том числе до судебных прений. К замечаниям могут быть приложены материальные носители проведенной лицом, участвующим в деле, аудио- и (или) видеозаписи судебного заседания.

2. Замечания на протокол рассматриваются председательствующим незамедлительно, по ходатайству сторон - с их участием и прослушиванием результатов аудио-(и/или) видеозаписи судебного заседания в части, на которую ссылаются стороны. В необходимых случаях председательствующий вправе вызвать и других лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания.

3. По результатам рассмотрения замечаний председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол, как письменные, так и на других материальных носителях, и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания»;

16) статью 389.17 дополнить пунктом 12 следующего содержания:

«12) отсутствие результатов аудиопотоколирования при ведении протокола»;

17) изменить статью 401.17, изложив её в следующей редакции:

«Не допускается внесение повторных или новых кассационных жалобы, представления по тем же правовым основаниям, теми же лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эти жалоба или представление в отношении одного и того же лица рассматривались этим судом в судебном заседании либо были оставлены без удовлетворения постановлением судьи».

18) в статье 448

а) в п. 10 части 1 после слов «по району, городу» слова «а также адвоката» - исключить;

б) дополнить часть 1 после п.10 пунктом 10.1 следующего содержания:

«в отношении адвоката – руководителем Следственного комитета Российской Федерации – по заключению судьи районного суда о наличии в действиях адвоката признаков состава преступления»;

19) статью 450 дополнить частью 6 следующего содержания:

«6. Обыск, осмотр в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых адвокатом для осуществления адвокатской деятельности), в том числе в случаях, предусмотренных частью 5 статьи 165 настоящего Кодекса, производятся только после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела в порядке, установленном частью 1 статьи 448 настоящего Кодекса, на основании постановления судьи о разрешении производства следственного действия и в присутствии обеспечивающего неприкосновенность предметов и сведений, относящихся к адвокатской тайне, члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производятся обыск, осмотр, или иного представителя, уполномоченного президентом указанной адвокатской палаты.

В постановлении судьи о разрешении производства обыска, осмотра в отношении адвоката указываются конкретные отыскиваемые объекты и данные, служащие основанием для проведения обыска, осмотра. Изъятие иных объектов в ходе обыска, осмотра не допускается. В ходе обыска, осмотра в помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности, запрещается изъятие производства адвоката по делам доверителей в целом, а также применение видео-, фото- и иной фиксации материалов указанного производства.

Без возбуждения уголовного дела в отношении адвоката осмотр жилых и служебных помещений, используемых им для осуществления адвокатской деятельности, может быть произведен только в случаях, когда указанные помещения являются местом обнаружения преступления».

Статья 2. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент  
Российской Федерации

В.Путин

Москва, Кремль