



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-11679/2016

г. Челябинск

21 ноября 2016 года

Дело № А76-4773/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 14 ноября 2016 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 21 ноября 2016 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кузнецова Ю.А.,
судей Скобелкина А.П. и Бояршиновой Е.В.,
при ведении протокола секретарём судебного заседания Ефимовой Н.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Межрегионального общественного фонда содействию развития гражданского
общества «ГОЛОС – Урал» на решение Арбитражного суда Челябинской
области от 27.07.2016 по делу № А76-4773/2016 (судья Кунышева Н.А.).

В судебном заседании приняли участие представители:

Межрегионального общественного фонда содействию развития
гражданского общества «ГОЛОС – Урал» - Гурман Ю.А., Лепехин А.Г.
(доверенность от 06.04.2016),

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по
Челябинской области - Евстифеев С.А. (доверенность от 11.01.2016),
Акульшина И.И. (доверенность от 05.02.2015), Гордеева Н.С. (доверенность №
06-31/1/018 от 05.04.2016),

Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области -
Евстифеев С.А. (доверенность от 06.09.2016)

УСТАНОВИЛ:

01.03.2016 Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 21 по Челябинской области (далее - инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о взыскании с Межрегионального общественного фонда содействию развития гражданского общества «ГОЛОС – Урал» (далее – МРОФ «Голос – Урал», плательщик, должник) налога на добавленную стоимость (далее - НДС) – 1 410 928 руб., пени – 438 567,53 руб.

Управлением Федеральной налоговой службы по Челябинской области (далее - Управление) проведена повторная налоговая проверка плательщика, по результатам которой вынесено решение о начислении НДС, пени.

Между МРОФ «Голос – Урал» и Фондом поддержки демократии «Голос» (далее - Фонд «Голос») заключен договор пожертвования от 30.07.2010 о безвозмездной передаче денежных средств на ведение уставной деятельности (выплата заработной платы, налогов, аренды помещений, иных общехозяйственных расходов), а также для реализации проводимой плательщиком программы «Прозрачные выборы».

В 2011-2012 годах на эти цели перечислено 9 249 417 руб., которые не учитывались в налоговой базе, поскольку, по мнению плательщика, попадали под действие налоговой льготы по п.п.12 п.3 ст. 149 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс) и оценивались им как безвозмездная передача имущества в рамках благотворительной деятельности в соответствии с Федеральным законом «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» № 135 – фз от 11.08.1995 (далее - Закон о благотворительности).

В ходе проверки установлено занижение налоговой базы НДС, поскольку цель предоставления денежных средств не соответствует требованиям, предъявляемым к пожертвованиям согласно ст. 582 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), они получены для осуществления деятельности соответствующим национальным интересам Соединенных Штатов Америки (далее - США), а условием для получения данного финансирования является отсутствие противоречия этим интересам, что не соответствует понятию «общепольной цели», указанной в Законе о благотворительности.

Отсутствие при передаче денежных средств «общепольной цели», дающей право на применение льготы, признано вступившим в законную силу решением арбитражного суда по делу № А40-155682/13, эти денежные средства использованы в качестве оплаты физическим лицам, оказывающим услуги по мониторингу на выборах, наблюдателям на выборах, проведению иных публичных мероприятий, что оценивается инспекцией как совершение предпринимательской деятельности.

МРОФ «Голос – Урал» направлено требование об уплате налога и пени, которые добровольно не перечислены (т.1 л.д. 4-10. т.10 л.д. 7-14).

МРОФ «Голос – Урал» возражал против заявленных требований, указывал, что организация является некоммерческой, прибыли не получает, реализация с его стороны работ, услуг отсутствует, фонд не занимается предпринимательской деятельностью, следовательно, его деятельность не подлежит налогообложению.

Плательщик в договорных отношениях с Агентством международного развития США (далее - АМР) не состоит и не состоял, денежные средства получены им до того как Фонд «Голос» и АМР заключили соглашение и какая-либо связь между его финансированием и интересами США отсутствует (т.2 л.д.1-20).

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Челябинской области и Фонд «Голос» (т.1 л.д. 128-131, т.3 л.д. 179-182).

Фонд «Голос» в отзыве указал, что никаких услуг МРОФ «Голос – Урал» не заказывал и не получал. Выполнение программы, указанной в договоре не является услугой, оказанной третьему лицу, действия плательщика при выполнении программы, соответствует уставным целям общественной организации. Единственными документами, полученными от МРОФ «Голос – Урал» являются отчеты о расходовании денежных средств (т.2 л.д. 182).

Решением суда первой инстанции от 27.07.2016 заявленные требования удовлетворены, с МРОФ «Голос – Урал» взысканы НДС – 1 410 928 руб., пени – 525 158,68 руб.

Сделан вывод о реализации плательщиком платных услуг Фонду «Голос», который являлся их заказчиком, что подтверждается сметой расходов, представлением периодических отчетов заказчику об использовании денежных средств. Между сторонами сложились фактические отношения возмездного оказания услуг, в связи с чем, налоговый орган правомерно изменил их квалификацию.

Платные услуги включаются в базу для исчисления НДС. Правом на получение налоговых вычетов МРОФ «Голос – Урал» не воспользовался, в связи с чем, размер налоговой базы равен полученной оплате. Из - за неуплаты налога в установленный срок правомерно начислено пени.

Не принимается довод плательщика о том, что денежные средства были перечислены до заключения договора Фонда «Голос» и АМР, и их источником не является бюджет США. Установлено, что иные источники финансирования у Фонда «Голос» отсутствовали.

Уставные документы плательщика не исключают ведение им предпринимательской деятельности. Не подтверждено, что пожертвование использовано на «общепользные» цели, поскольку национальные интересы США, которым должны отвечать цели финансирования, могут не совпадать с интересами Российской Федерации. Деятельность АМР прекращена с 2012 года на территории Российской Федерации, эта деятельность признана не соответствующей целям 2-х стороннего сотрудничества двух государств.

Определением Верховного Суда Российской Федерации по делу № 305-кпч-3880 от 27.11.2014 признано, что денежные средства, полученные Фондом «Голос» от АМР не отвечают признаками пожертвования и подлежат налогообложению в установленном порядке, обложение Фонда «Голос» налогом на прибыль на сумму полученных денежных средств было признано законным (т.4 л.д. 50-60).

В апелляционной жалобе от 29.08.2014 МРОФ «Голос – Урал» просит отменить решение суда, отказать во взыскании налога и пени.

Вынося незаконное решение, суд первой инстанции не учел, что МРОФ «Голос – Урал» является некоммерческой организацией, не получает прибыли, его деятельность полностью соответствует уставным целям. Доказательства того, что организация действовала в интересах США отсутствуют, не учтено, что плательщик получал гранты также от Президента Российской Федерации, которые отражены им в учете.

Нет оснований для начисления пени, т.к. в акте налоговой проверки,

составленным инспекцией указано, что МРОФ «Голос – Урал» не является плательщиком НДС.

Суд в решении не указал, по каким причинам он отвергает доводы ответчика.

Не учтено, что не все средства, полученные от Фонда «Голос» использованы в качестве оплаты по договорам с физическими лицами, часть этих средств направлена на оплату общехозяйственных расходов (зарплата работников, аренда, налоги и т.д.). Сторонами произведена сверка расчетов, где по расчету инспекции сумма НДС, начисляемые на стоимость «услуг» составила 613 013,29 руб., по расчету плательщика – 176 503,09 руб. Суд не дал оценки этим расчетам.

Делая вывод о притворности сделок, суд первой инстанции должен был мотивировать этот вывод, что сделано не было. Поскольку действия МРОФ «Голос – Урал» не соответствуют понятию сделок, их переквалификация неосновательна. Отсутствуют доказательства, что Фонд «Голос» является заказчиком услуг и принимает на себя какие – либо обязанности по договору (т.1 л.д. 81-93).

Налоговые органы возражают против апелляционной жалобы, ссылаются на обстоятельства, изложенные в судебном решении.

Представители Фонда «Голос» в судебное заседание не явились, извещены о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы. В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие не явившихся лиц.

При отсутствии возражений сторон дело пересматривается в пределах доводов, указанных в апелляционной жалобе.

МРОФ «Голос – Урал» заявлено ходатайство о просмотре в судебном фильме о деятельности фонда.

По ч.2 ст. 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. Плательщик не представил обоснования невозможности представления этого доказательства в суд первой инстанции, в связи с чем, в ходатайстве суд апелляционной инстанции отказывает.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, выслушав стороны, установил следующие обстоятельства.

МРОФ «Голос – Урал» зарегистрировано в качестве юридического лица свидетельством от 02.08.2007, состоит на налоговом учете по месту нахождения (т.1 л.д.121-124).

Согласно Уставу МРОФ «Голос – Урал», утвержденному 17.04.2007, фонд среди иных направлений деятельности осуществляет организацию и

проведение независимого наблюдения за соблюдением прав граждан в ходе выборов, референдумов в случаях предусмотренных законом (п.2.2), источниками формирования имущества фонда являются добровольные взносы и пожертвования, доходы от гражданско – правовых сделок (т.10 л.д. 122-134).

30.07.2010 между Фондом «Голос» (жертвователь) и МРОФ «Голос – Урал» (одаряемый) заключен договор пожертвования № 74-4-01-10, по которому жертвователь безвозмездно передает одаряемому денежные средства на ведение уставной деятельности с условием их использования по определенному назначению (п.1.1), условием их использования является реализация программы «Прозрачные выборы» (приложение № 1), направленной на содействие распространению правовых знаний и повышению правосознания российского общества (п.1.2), указано, что договор заключен в соответствии с договором между Фондом «Голос» и АМР № 118-А-00-10-00070-00 (п.1.5).

Каждый последующий перевод денежных средств осуществляется в пределах сметы расходов пожертвования и согласно утвержденного жертвователем плана при соблюдении требований по представлению отчетности, перемещение расходов между статьями сметы запрещено (п.п. 33-3.4), по смете предусмотрены расходы по заработной плате и налогам, аренде офисов и услуг связи, программным расходам (п.3.7), предусмотрен порядок представления отчетности и проведения периодических сверок (п.п. 5.4-5.5) (т.3 л.д.53-56). Заключены дополнительные соглашения (т.3 л.д. 68-70).

Соглашение № 118-А-00-00070-00 между Фондом «Голос» и АМР действует с 01.08.2010, денежные средства выделены на финансирование проекта «прозрачные выборы» с целью поддержки программы мониторинга выборов в 2011-2012 годах, являются грантом, предоставляемым правительством США (т.3 л.д. 72-123).

При использовании денежных средств применяются типовые положения для неправительственных получателей вне США (приложение С), иные приложения.

Согласно приложению «Прозрачные выборы» Фонда «Голос» аналитические отчеты этого фонда являются единственной полноценной, объективной и заслуживающей доверие информацией об избирательном процессе в стране, они направлены против использования административного ресурса, злоупотреблений при выборах, мониторинга выборов, развитию гражданской активности и общественных связей.

МРОФ «Голос – Урал» представляло Фонду «Голос» отчеты о расходовании денежных средств, между ними составлены акты сверки расчетов.

Инспекцией проведена выездная проверка. Составлен акт № 30 от 22.08.2013, где указано, что МРОФ «Голос – Урал» применяет общий режим налогообложения, безвозмездно принимает денежные средства в качестве пожертвований на ведение уставной деятельности. Финансовые операции осуществляются в соответствии с целями и характером полученных средств и действующим законодательством Российской Федерации.

В части НДС предпринимательскую деятельность МРОФ «Голос – Урал» не ведет, денежные средства получает только в виде пожертвований, которые не являются объектом налогообложения. Сделан вывод, что организация в проверенном периоде плательщиком НДС не является, декларацию представляет только как налоговый агент, удерживающий НДС с арендной платы за арендованное помещение. В связи с не удержанием арендной платы начислено 400 руб.

Поступившие от Фонда «Голос» денежные суммы учтены как целевое финансирование, которое не подлежит включению в базу НДС (т.2 л.д. 138)

Инспекцией вынесено решение № 53 от 30.09.2013 о начислении НДС – 400 руб., привлечения к налоговой ответственности и начислении штрафа по ст. 126 НК РФ – 26 800 руб. и по ст. 123 НК РФ – 55 344,8 руб., пени по налогу на доходы физических лиц – 1841,99 руб. (т.2 л.д. 173-175).

Управлением ФНС проведена повторная проверка, составлен акт № 12-21/21 дсп от 27.02.2015, где указано, что проверка деятельности организации проведена сплошным методом, однако, анализ дан только отношениям с Фондом «Голос» и с части спорной суммы «пожертвования» (т.3 л.д.2-35).

Допрошены лица, получившие по договорам вознаграждение от плательщика, показавшие, что участвовали в качестве наблюдателей на выборах, с ними заключались договоры, они получали вознаграждение (т.т. 8-9). С исполнителями услуг составлялись акты выполненных работ, где МРОФ «Голос – Урал» указывал себя в качестве заказчика, а исполнителей на выборах называл подрядчиками (т.7 л.д. 84)

01.06.2015 Управлением вынесено решение № 01-3-01/12/24 о начислении НДС – 1 410 928 руб., пени – 438 567,53 руб., установлено не включение в базу налога денежных средств, полученных от Фонда «Голос».

В части налога на прибыль в налоговую базу как доход от оказания платных услуг Управлением включены денежные средства в сумме 9 249 109 руб. полученные в 2011-2012 годах от Фонда «Голос», с учетом подтвержденных первичными документами расходов налоговая база налога на прибыль не возникла, этот налог не начислялся.

В части НДС сделан вывод об оказании МРОФ «Голос – Урал» возмездных услуг по реализации программы «Прозрачные выборы», разработанной Фондом «Голос» на основании Соглашения с АМР, а полученные денежные средства оценены как выручка от оказания услуг.

Оказанные услуги выражаются в проведении независимого мониторинга за соблюдением законодательства на выборах всех уровней, мониторинга деятельности избирательных комиссий, работы с волонтерами для подготовки их участия в выборах в качестве наблюдателей.

Сделан вывод, что полученные денежные средства не отвечают признакам пожертвования по ст. 582 ГК РФ, отсутствует «общепользная цель» их передачи, т.к. деятельность совершалась в интересах США. Сделан вывод о занижении налоговой базы НДС на сумму полученных денежных средств, документы, подтверждающие налоговые вычеты, не представлены.

В материалах проверки отсутствуют сведения о проведении проверки

«сплошным» методом, поскольку оценка правильности определения обязанности уплаты налога дана только в части получения денежной суммы 9 249 109 руб. от Фонда «Голос», иные действия плательщика не изучались (т.1 л.д. 13-58).

Решением Федеральной налоговой службы России № СА-4-9/1488 от 24.08.2015 жалоба плательщика оставлена без удовлетворения (т.1 л.д. 59-71). МРОФ «Голос – Урал» направлены требования об уплате № 5939 от 02.09.2015, № 14172 от 04.09.2015, № 167 от 29.01.2016 (т.1 л.д. 72-74, 82-90, 92-93).

Сторонами составлен акт сверки расчетов суммы расходов и налога, относящегося к выплатам за оказанные услуги. По расчету инспекции эта сумма составила 4 018 643 руб. (НДС – 613 013,29 руб.), по расчету МРОФ «Голос – Урал» соответственно – 1 157 066 руб. (НДС – 176 503,09 руб.) (т.11 л.д. 35).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2014 по делу № А40-155682/2013 признано правомерным начисление налога по упрощенной системе налогообложения Фонду «Голос» в связи с получением денежных средств от АМР по Соглашению № 118-А-00-00070-00, которые не признаны пожертвованием, отсутствии «общепольной цели» их передачи (т.10 л.д.142-154).

МРОФ «Голос – Урал» представлено письмо от 01.06.2016 Совета Президента Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, где указано, что непосредственным выражением власти народа является референдум и свободные выборы и всякая деятельность, направленная на обеспечение свободных выборов, в том числе, общественное наблюдение, преследует общепольные цели, сделаны ссылки на ч.3 ст. 3 Конституции Российской Федерации (т.2 л.д. 22-23).

В судебном заседании представители фонда представили справку о деятельности фонда и источниках его финансирования. По результатам мониторинга результатов выборов заявителем составляются пресс-релизы, которые направляются в средства массовой информации, государственные органы, прокуратуру. Созданы 16 общественных приемных для обращений граждан. В 2014 году через общественную организацию «Гражданское достоинство» фондом для ведения уставной деятельности получен грант Президента Российской Федерации.

По мнению подателя апелляционной жалобы МРОФ «Голос – Урал» суд первой инстанции не учел некоммерческий характер деятельности плательщика, отсутствие признака исполнения договора оказания услуг в отношениях с Фондом «Голос» и отсутствие законных оснований для возникновения базы для исчисления НДС.

Суд первой инстанции признал законность требования инспекции о взыскании налога и пени.

Поскольку решение Управления в судебном порядке не обжаловалось и правовая оценка его законности не давалась, суд обязан дать оценку этому обстоятельству.

Оценив представленные доказательства и выслушав стороны, суд

апелляционной инстанции приходит к следующим выводам:

1. МРОФ «Голос – Урал» по организационной форме является общественным фондом и согласно ст.10 Федерального закона Российской Федерации «Об общественных объединениях» № 82-ФЗ от 19.05.1995 (далее Закон № 82-ФЗ) представляет собой не имеющее членства общественное объединение.

Согласно ч.1 ст. 31 Закона № 82-ФЗ имущество общественного объединения формируется на основе вступительных и членских взносов, если их уплата предусмотрена уставом; добровольных взносов и пожертвований; поступлений от проводимых в соответствии с уставом общественного объединения лекций, выставок, лотерей, аукционов, спортивных и иных мероприятий; доходов от предпринимательской деятельности общественного объединения; гражданско-правовых сделок; внешнеэкономической деятельности общественного объединения; других не запрещенных законом поступлений.

По ч.1 ст. 37 Закона № 82-ФЗ общественные объединения могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению уставных целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям. Предпринимательская деятельность осуществляется общественными объединениями в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и другими законодательными актами Российской Федерации.

Согласно Уставу МРОФ «Голос – Урал» фонд среди иных направлений деятельности осуществляет организацию и проведение независимого наблюдения за соблюдением прав граждан в ходе выборов, референдумов в случаях предусмотренных законом (п.2.2), источниками формирования имущества фонда являются добровольные взносы и пожертвования, доходы от гражданских – правовых сделок.

В ходе налоговой проверки Управление установило и отразило в акте проверки, что Фонд занимался проведением независимого мониторинга за соблюдением законодательства на выборах всех уровней, мониторингом деятельности избирательных комиссий, работы с волонтерами для подготовки их участия в выборах в качестве наблюдателей. Установленные проверкой обстоятельства не противоречат пояснениям, представленным фондом, о том, что результаты его деятельности проявляются в подготовке и рассылке заинтересованным лицам пресс-релизов о результатах мониторинга выборов, создании для граждан общественных приемных.

В ходе налоговой проверки со стороны Фонда не установлена деятельность, не предусмотренная Уставом некоммерческой организации и подпадающая под признаки предпринимательской деятельности.

По мнению суда апелляционной инстанции, установленная проверкой деятельность находилась в рамках уставной деятельности Фонда и не обладала признаками предпринимательской деятельности.

2. По ч.1 ст. 38 НК РФ объект налогообложения является реализация

товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

Согласно п.5 той же статьи услугой для целей налогообложения признается деятельность, результаты которой не имеют материального выражения, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности.

По ч.1 ст. 146 НК РФ объектом налогообложения НДС признается следующие реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Для создания объекта налогообложения НДС необходимо совершение «реализации», в данном случае, передачи плательщиком заказчику результатов оказанных услуг в результате совершения сделки или исполнения договора. Понятия сделки и договора содержатся в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ).

По ст. 153-154 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними.

Односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны.

Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (ст.779 ГК РФ). При заключении договора стороны должны согласовать его условия: виды и размеры оказываемой услуги, цену, порядок передачи и приемки этих услуг.

В материалах дела отсутствуют доказательства проявления воли сторон на совершение сделки: МРОФ «Голос – Урал» и Фонд «Голос» отрицают наличие договоренности об оказании услуг, отсутствует доказательства согласования существенных условий договора, деловой переписки, передачи результатов оказанной услуги заказчику. Отсутствуют доказательства направления со стороны плательщика Фонду «Голос» результатов мониторинга (пресс-релизов).

При отсутствии признаков совершения сделки объект налогообложения НДС не возникает, основания для начисления налога отсутствуют.

3. По пп.3 п.1 ст. 21 НК РФ плательщики налогов вправе использовать

налоговые льготы при наличии оснований и в порядке установленном законодательством о налогах и сборах.

Согласно п.п. 12 п.3 ст. 149 НК РФ не подлежат налогообложению передача товаров (выполнении работ, указанию услуг), передача имущественных прав безвозмездно в рамках благотворительной деятельности в соответствии с Федеральным законом «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» № 135-ФЗ от 11.08.1995 (далее Закон № 135-ФЗ), за исключением подакцизных товаров.

Под благотворительной деятельностью понимается добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки (ст.1 Закона № 135-ФЗ).

К целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности относятся осуществленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях вступительные взносы, членские взносы, паевые взносы, пожертвования, признаваемые таковыми в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Статьей 582 Гражданского Кодекса РФ (далее - ГК РФ) определено, что пожертвованием признается дарение вещи или права в общеполезных целях. Пожертвования могут делаться гражданам, лечебным, воспитательным учреждениям, учреждениям социальной защиты и другим аналогичным учреждениям, благотворительным, научным и образовательным учреждениям, фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, иным некоммерческим организациям в соответствии с законом, а также государству и другим субъектам гражданского права.

По материалам дела 30.07.2010 между Фондом «Голос» (жертвователь) и МРОФ «Голос – Урал» (одаряемый) заключен договор пожертвования № 74-4-01-10, по которому жертвователь безвозмездно передает одаряемому денежные средства на ведение уставной деятельности с условием их использования по определенному назначению (п.1.1), условием их использования является реализация программы «Прозрачные выборы» (приложение № 1), направленной на содействие распространению правовых знаний и повышению правосознания российского общества (п.1.2), указано, что договор заключен в соответствии с договором между Фондом «Голос» и АМР № 118-А-00-10-00070-00 (п.1.5).

Каждый последующий перевод денежных средств осуществляется в пределах сметы расходов пожертвования и согласно утвержденному жертвователем плана при соблюдении требований по представлению отчетности, перемещение расходов между статьями сметы запрещено (п.п. 3.3-3.4), по смете предусмотрены расходы по заработной плате и налогам, аренде офисов и услуг связи, программным расходам (п.3.7), предусмотрен порядок представления отчетности и проведения периодических сверок (п.п. 5.4-5.5).

Заклучены дополнительные соглашения.

МРОФ «Голос – Урал» представляло Фонду «Голос» отчеты о расходовании денежных средств, составлены акты сверки расчетов. В налоговой отчетности поступившие суммы были отражены как пожертвование, и в связи с применением льготы не включены налоговую базу.

Отказывая в применении льготы, налоговый орган ссылается на отсутствие «общепольной цели» в предоставлении и использовании спорной суммы, направленности действий плательщика на цели, не совпадающие с интересами Российской Федерации, т.к. источником финансирования жертвователя – Фонда «Голос» является организация находящаяся в США.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что в налоговом законодательстве понятие «общепольной цели» отсутствует, и ее оценка не входит в компетенцию налоговых органов, для выяснения спорного понятия следует руководствоваться иными источниками, в том числе, мнением общественных организаций.

В письме от 01.06.2016 Совета Президента Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека направленному по запросу плательщика, указано, что непосредственным выражением власти народа является референдум и свободные выборы и всякая деятельность, направленная на обеспечение свободных выборов, в том числе, общественное наблюдение, преследует общепольные цели, сделаны ссылки на ч.3 ст. 3 Конституции Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о правомерности применения плательщиком налоговой льготы.

Не принимаются ссылки на Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2014 по делу № А40-155682/2013, где признано правомерным начисление налога Фонду «Голос» в связи с получением денежных средств от АМР по Соглашению № 118-А-00-00070-00, которые не признаны пожертвованием, отсутствии «общепольной цели» их передачи.

Участниками этого дела являются иные лица, спорная денежная сумма в настоящее время является собственностью российской организации – Фонда «Голос», и для плательщика не может рассматриваться как полученная от иностранной организации, т.к. на нее судебным решением уже начислены налоги, и она «очищена» в интересах налогообложения. Обязанность ее обложения налогом в «особом» порядке при передаче другим лицам отсутствует.

Суд апелляционной инстанции учитывает, что МРОФ «Голос – Урал» получало денежные средства и из иных источников и использовало их для финансирования той же уставной деятельности (в том числе грант Президента Российской Федерации).

4. По п. 10 ст. 89 НК РФ повторная выездная налоговая проверка налогоплательщика может проводиться вышестоящим налоговым органом - в порядке контроля за деятельностью налогового органа, проводившего проверку.

Делая вывод о занижении налоговой базы, Управление должно было

провести сплошную налоговую проверку спорных налоговых периодов, дать оценку всей деятельности фонда с целью отношения ее или не отношения к налогообложению. Согласно представленным обществом пояснениям плательщик занимался деятельностью по мониторингу выборных процессов, представлял в различные органы и организации пресс- релизы о результатах этой деятельности, организовал общественные приемные.

Из текста решения Управления следует, что налоговый орган при проведении проверки ограничился выборочным исследованием обстоятельств, относящихся к получению и использованию денежной суммы полученной от Фонда «Голос» вне связи с иной деятельностью, что является нарушением порядка проведения налоговой выездной проверки.

Основанием доначисления спорной суммы налога на добавленную стоимость явился вывод Управления о занижении налоговой базы ввиду не учета при ее определении стоимости денежной суммы полученной от Фонда «Голос».

Переквалифицировав действия плательщика, исключившего спорную сумму из налоговой базы ввиду применения налоговой льготы, Управление доначислило спорную сумму налога. Вместе с тем налоговый орган отказал в применении налоговых вычетов сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных при приобретении товаров, со ссылкой на несоблюдение обществом заявительного порядка их применения.

При этом не учтено, что налоговый орган при определении в ходе выездной налоговой проверки размера недоимки по налогу на добавленную стоимость вследствие квалификации спорных операций как подлежащих обложению этим налогом было допущено нарушение пункта 1 статьи 173 Кодекса, выразившееся в отказе уменьшить исчисленную сумму налога на соответствующие налоговые вычеты при том условии, что спор относительно права общества на применение этих вычетов и их размера отсутствовал.

У Управления не было препятствий для определения действительного размера налоговой обязанности, в том числе, вычетов поскольку в ходе проверки ей были представлены все первичные документы о деятельности фонда, в т.ч. счета - фактуры.

Правовая позиция о необходимости определения в ходе выездной налоговой проверки действительного размера налоговой обязанности при переквалификации налоговым органом совершенных налогоплательщиком хозяйственных операций была сформулирована Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.07.2010 № 17152/09. Обязанность установления в ходе проверки налогового вычета при переквалификации действий плательщика определена в постановлении Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1001/13 от 25.06.2013.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Управление в ходе проверки не установило достоверно размер налоговой обязанности, который определяется с учетом налогового вычета.

По ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции является неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела. В связи с этим судебное решение следует отменить, в удовлетворении требований налогового органа отказать.

Не установлены нарушения, перечисленные в п. 4 ст. 270 АПК РФ: имеется составленный в установленном порядке протокол судебного заседания, участники дела о рассмотрении извещены, судебные документы оформлены в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.07.2016 по делу № А76-4773/2016 отменить.

В удовлетворении требований Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по Челябинской области отказать.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Ю.А. Кузнецов

Судьи:

Е.В.Бояршинова

А.П.Скобелкин